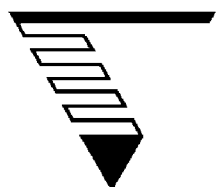


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦЭМИ РАН



СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Вологда
2004

ББК 65.011(2Рос-4Вол)
С83

Публикуется по решению
Ученого совета
ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Стратегия развития региона / Коллектив авторов под руководством д.э.н., профессора В.А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2004. – 228 с.: ил.

Авторский коллектив:

В.А. Ильин (руководитель)
М.Ф. Сычев и К.А. Гулин (заместители руководителя)
Е.А. Бакаева, Е.С. Губанова, С.Н. Дубов, К.А. Задумкин, Л.В. Костылева
М.А. Куковеров, З.С. Миронова, О.С. Москвина, М.М. Поляков
С.А. Селякова, Т.В. Ускова, Е.А. Хамидулина, А.А. Шабунова, А.С. Шулев

В монографии излагаются результаты научно-исследовательской работы об основных направлениях стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2010 г. Дана комплексная оценка современного положения региона; характеризуются элементы, которые формируют проблематику, предпосылки, ресурсные возможности регионального развития; определяются главные целевые ориентиры экономического и социального развития региона на перспективный период; обосновываются пути и этапы их достижения.

Предназначена научным работникам и специалистам органов регионального управления, руководителям предприятий и бизнесменам, преподавателям и студентам учебных заведений экономического профиля.

Рецензенты:

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор
заместитель председателя президиума
Санкт-Петербургского научного центра РАН
В.В. Окрепилов
доктор экономических наук, профессор, советник председателя
государственного научного учреждения
«Совет по изучению производительных сил»
А.А. Адамеску

ISBN 5-93299-055-4

© Ильин В.А., Сычев М.Ф., Гулин К.А. и др., 2004
© Вологодский НКЦ ЦЭМИ РАН, 2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	8
ГЛАВА 1	
СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ	10
1.1. Необходимость стратегического документа о развитии области	10
1.2. Методологические и методические подходы к разработке стратегии регионального развития	14
ГЛАВА 2	
ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	21
ГЛАВА 3	
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ	26
3.1. Промышленность	26
3.2. Сельское хозяйство	43
3.3. Производственно-хозяйственная инфраструктура	53
3.4. Инвестиционные процессы	59
3.5. Малый бизнес	65
3.6. Трудовой и кадровый потенциал	71
3.7. Инновационный потенциал	74
3.8. Экологические аспекты	79

ГЛАВА 4

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА	84
4.1. Система общественных финансов	84
4.2. Сбережения населения	91
4.3. Кредитные организации	93

ГЛАВА 5

РАЗВИТИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА	97
5.1. Состояние экономического взаимодействия области с регионами России	97
5.2. Внешнеэкономическая деятельность региона	103
5.3. Перспективы развития межрегиональных отношений и внешнеэкономической деятельности	107

ГЛАВА 6

СОЦИАЛЬНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	114
6.1. Демографические процессы	114
6.2. Материальное благосостояние населения	123
6.3. Жилищные условия	133
6.4. Системы социальной инфраструктуры	138
6.4.1. Состояние базы	138
6.4.2. Проблемы функционирования социальной инфраструктуры	145
6.5. Направления развития отраслей социальной инфраструктуры	150
6.6. Торговля и платные услуги	158

ГЛАВА 7

ВНУТРИТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ	164
7.1. Экономические и социальные особенности развития муниципальных образований области	164
7.2. Приоритеты внутрирегионального развития (на примере лесопромышленного комплекса)	171

ГЛАВА 8

УПРАВЛЕНИЕ РАЗРАБОТКОЙ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СТРАТЕГИИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ.....	178
8.1. Принципиальные подходы к организации управления	178
8.2. Экономические и организационные механизмы управления	181
8.3. Этапы реализации Стратегии.....	188

ГЛАВА 9

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ...	192
9.1. Мониторинг общественного мнения в регионе: основные итоги	192
9.2. Принципы и технология построения системы мониторинга оценок населения	199
<i>Заключение</i>	<i>207</i>
<i>Приложение</i>	<i>209</i>



Рыночные трансформации в социально-экономической жизни Вологодской области, как и в других субъектах Российской Федерации, проходили сложно и трудно. На начальном их этапе имело место сокращение объемов производства продукции, резкое снижение уровня жизни большинства населения. Однако в последние годы благодаря созидательной экономической и социальной политике федеральных, региональных и местных органов власти положение меняется. В области ускорились темпы развития веду-

щих отраслей экономики. Есть реальные предпосылки для восстановления в ближайшие год-два общих объемов промышленного производства до дореформенного уровня. Укрепляется аграрный сектор. Набирает темпы капитальное строительство. Шаг за шагом решаются актуальные социальные проблемы.

В этих условиях настоятельно необходимой становится разработка стратегии развития области на долгосрочную перспективу. Причем любой стратегический план не может быть чисто административным документом. Это, скорее, договоренность об имеющих стратегическую важность для области приоритетах, которые необходимо совместно реализовать в интересах производителей и населения.

Главным приоритетом, несомненно, является стабильное улучшение качества жизни всех слоев территориального сообщества. И весьма важно, что такой принципиальный подход положен в содержание настоящей книги.

Авторы концентрируют свое внимание на ключевых, наиболее перспективных направлениях, выявленных на основе развернутого анализа потенциала, сильных и слабых сторон экономического и социального положения области. Представляют возможные сценарии развития региона с учетом внутренних и внешних факторов. Делают упор на необходимость развития новых функций и содержания регионального и местного управления.

Органы исполнительной и представительной власти области получают возможность на базе идей, изложенных в книге, расширить участие всех структур регионального сообщества в обсуждении и выработке действенной программы перспективного развития.

*Губернатор Вологодской области
В. Е. Позгалеv*

В последние десять лет я регулярно приезжаю в Вологду. Посещаю предприятия, встречаюсь с хозяйственным активом и местными учеными. Проблемы регионального развития и пути их рационального решения с обоюдной заинтересованностью обсуждаем с губернатором Вячеславом Евгеньевичем Позгалевым.



И могу с уверенностью сказать, что на Вологодчине идут позитивные изменения в экономической и социальной жизни. Растут объемы производства промышленной и сельскохозяйственной продукции. В расчете на душу населения они наибольшие среди других регионов Северо-Запада России. Активизируются инвестиционные и инновационные процессы. Ежегодно имеют место прибавки в реальных доходах населения. Укрепляется бюджет области, расширяются его источники.

Хочу особо отметить, что одна из отличительных черт руководителей области — стремление полнее использовать для ускорения движения вперед научный подход. Свидетельством этого является заказ областного правительства Вологодскому научно-координационному центру ЦЭМИ РАН на разработку основных направлений стратегии социально-экономического развития региона.

Результаты первого этапа этой разработки, выполненной под руководством доктора экономических наук, профессора В.А. Ильина, представлены в настоящей книге. Ее авторами дан комплексный и системный анализ условий и особенностей развития области на современном этапе. Выявлены ключевые направления формирования более эффективных производственной и социальной систем региона. Определены основные параметры, которых следует достичь в области в ближайшей и среднесрочной перспективе. Предложены варианты рационализации управления внутритерриториальным развитием. Обсуждаются пути усиления взаимодействия власти, бизнеса и населения в целях ускоренного решения главной задачи — повышения благосостояния вологжан.

Конечно, представленный в книге материал имеет различную степень анализа и разработки конкретных путей решения отдельных проблем регионального развития. Желательно было бы усилить рекомендательную сторону работы, сделать больший акцент на механизме реализации выдвигаемых предложений.

Однако в целом настоящая книга весьма содержательный продукт деятельности научных сотрудников ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

*Руководитель Секции экономики
Отделения общественных наук РАН
академик Д. С. Львов*

ВВЕДЕНИЕ

Методологическую и методическую базу проведенных исследований составили труды отечественных и зарубежных ученых, занимающихся проблемами научной разработки региональной стратегии развития в условиях рыночной экономики. Используются методики последних лет, предложенные Минэкономразвития РФ, институтами РАН, другими научными объединениями. Исполнители стремились увязать содержание НИР с оценками современного состояния, качественными и количественными ориентирами, базовыми положениями государственных документов стратегического характера. Используются ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации, федеральные целевые программы и другие государственные документы, реализация которых влияет на текущую ситуацию, среднесрочные и долгосрочные перспективы региона. Важное значение придавалось также программным направлениям деятельности, определенным в решениях Законодательного Собрания, Губернатора и Правительства области.

Информационной базой исследований явились данные Госкомстата России, Вологодского областного комитета государственной статистики, департаментов и управлений Правительства области, аналитические материалы и научные разработки ВНКЦ ЦЭМИ РАН и других научно-исследовательских учреждений, расположенных в области. Используются разработки стратегического характера, подготовленные недавно муниципальными органами Череповца, Вологды, ведущих хозяйственных объединений и предприятий области.

Ключевой идеей исследовательской конструкции являлась убежденность ее авторов в том, что стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации не есть нечто самодовлеющее, изолированное. Это инструмент формирования единого экономического пространства территории России. Реальным воплощением такого подхода должна стать взаимная увязка, согласованность развития области с другими регионами, входящими в Северо-Западный федеральный округ, и с Российской Федерацией в целом.

Место и роль Вологодской области в основных социально-экономических показателях России и Северо-Западного федерального округа по итогам 2002 г. представлены в нижеследующей таблице.

**Доля Вологодской области в основных социально-экономических показателях России и Северо-Западного федерального округа
(по итогам 2002 г.)**

Показатели	Абсолютное значение	Доля Вологодской области, %	
		В России	В Северо-Западном федеральном округе
Численность населения, всего	1 291 тыс. чел.	0,9	9,1
В т.ч. занятого в экономике	631 тыс. чел.	0,9	8,9
Продукция промышленности	104 млрд. руб.	1,5	14,6
Продукция сельского хозяйства	12,3 млрд. руб.	1,2	19,0
Инвестиции в основной капитал	12,5 млрд. руб.	0,7	7,0
Оборот розничной торговли	22,2 млрд. руб.	0,6	6,4
Валовой региональный продукт	69,9 млрд. руб.	0,9	9,2

Как видно из этих данных, в Вологодской области, где проживает 0,9% населения России, выпускается 1,5% объема промышленной и 1,2% сельскохозяйственной продукции страны. По отдельным видам продукции доля областного производства еще более значительна. В 2002 г. было произведено 16,1% общероссийского проката черных металлов, 12,1% минеральных удобрений, 7,5% деловой древесины, 1,9% мясных продуктов, 2,1% молочной продукции. Доля области в населении СЗФО составляет 9,1%, в объеме промышленного производства – 14,6%, сельского хозяйства – 19,0%.

Область является регионом, формирующим значительные суммы поступлений налоговых платежей и других доходов в бюджетную систему Российской Федерации. В 2002 г. они выразились в 14,9 млрд. руб. По отношению к федеральным общественным финансам Вологодская область выступает донором, т.е. вносит в них вклад больший, чем получает из федеральных источников.

Область играет существенную роль в экспортной деятельности российской экономики. В 2002 г. экспорт товаров вологодских предприятий (в основном черных металлов, минеральных удобрений, леса) составил 1,3 млрд. долл. США, или 1,2% общероссийского объема. Причем эта доля была значительно меньше доли импорта товаров (0,4% от общероссийского уровня). Это позволяет говорить о существенном вкладе области в формирование положительного сальдо внешнеторгового баланса России.

Экономико-географическое и геополитическое положение, имеющийся природно-ресурсный, производственный и трудовой потенциалы создают серьезные предпосылки для поступательного, устойчивого развития области, повышения ее вклада в экономическое и социальное развитие России.

ГЛАВА 1

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

1.1. Необходимость стратегического документа о развитии области

Международный опыт и практика прошедших лет реформирования экономики России убеждают в иллюзорности надежд на то, что рынок сам все расставит по своим местам. С точки зрения общественных интересов любые экономические механизмы — это лишь инструмент для достижения желаемых результатов. Каждая экономическая система может считаться эффективной тогда, когда она способна в конкретных обстоятельствах обеспечить достижение базовых целей общества: высокого уровня и качества жизни населения, гармоничных социальных отношений, устойчивой динамики развития. Не всякая рыночная экономика отвечает этим критериям, а только та, где имеют место соответствующая настройка рыночных механизмов, зрелая система институтов рынка, прочные социальные предпосылки. Поэтому эффективную рыночную экономику необходимо строить. Она является итогом активных и продуманных действий государства, призванных восполнить то, что рынок не в состоянии сделать автоматически.

Важнейшей функцией государственной власти в формировании эффективной экономики является стратегическое целеполагание. Отсутствие внятных целей развития или направлений их выбора неизбежно негативно отражается на жизни общества, о чем свидетельствуют последние десятилетия отечественной истории. Поэтому обоснование ключевых долгосрочных ориентиров, которых необходимо достичь в экономике и социальной сфере, — главная задача стратегического документа.

Однако определения цели для стратегического документа недостаточно. Он должен включать в себя и разработку экономических, социальных, правовых мер, направленных на достижение намеченных целевых ориентиров. Кроме того, стратегия должна иметь целостную систему управления ее реализацией, основу которой составляют механизмы взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления, бизнеса и населения.

К сожалению, выработке общенациональной стратегии развития России в период рыночных трансформаций длительное время большого значения не придавалось. Перелом наметился лишь с избранием на должность Президента Российской Федерации *В.В. Путина*. В первой половине 2000 г. Правительству РФ был направлен проект «Основные направления социально-экономического развития Рос-

сийской Федерации на долгосрочную перспективу», подготовленный Центром стратегических разработок, созданным по инициативе нового лидера страны. В ноябре 2000 г. Государственному Совету при Президенте РФ представлен доклад «О стратегии развития государства на период до 2010 года»¹, подготовленный рабочей группой под руководством члена Президиума Госсовета *В.И. Ишаева*.

В каждом из вышеназванных документов обозначены главные целевые ориентиры развития страны на перспективу, меры по их достижению, методы реализации стратегических задач. В первом основная роль государственных органов видится в дерегулировании экономических процессов, во-втором – государственные органы рассматриваются в качестве ведущего звена осуществления мероприятий по формированию нового облика российской экономики.

Президентом России было поручено подготовить новый документ, обобщающий оба указанных проекта. И хотя такого совмещения пока не состоялось, они являются важным шагом в разработке концептуальных направлений стратегического развития страны.

В «Концепции стратегического развития России до 2010 года» аргументированно обосновывается то, что в основе научной стратегии должны лежать высокие, достойные России и одновременно достижимые цели. «В современных обстоятельствах, – говорится в докладе, – в качестве такой стратегической цели может быть принято превращение России в динамично развивающуюся экономическую державу, обеспечивающую на основе интенсивного труда и деловой инициативы, разумной и последовательной политики среднеевропейские стандарты уровня жизни в российских природно-климатических и географических условиях»². Мы солидарны с этим ключевым положением и исходим из него во всех последующих главах работы.

Логическую и методологическую базу российской стратегии образует парадигма: экономика России – не монообъект, а многорегиональный организм, функционирующий на основе вертикальных (центр – регионы) и горизонтальных (межрегиональных) взаимодействий и входящий в систему мирохозяйственных связей³.

Путь России – это неизбежный и непрерывный поиск единства в региональном многообразии при усиливающемся процессе глобализации. Поэтому естественным явилось то, что одновременно с

¹ Доработанный доклад опубликован: Концепция стратегического развития России до 2010 года. – М.: Издательство ИСЭПН, 2001. – 136 с.

² Там же. – С. 13.

³ Принципиальные положения этой парадигмы изложены в монографии «Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики». Ч. VI «Россия регионов». – М.: Экономика, 1999. – С. 567-638; См. также: А. Гранберг. Стратегия территориального социально-экономического развития России // Вопросы экономики. – 2000. – 9. – С. 15-27.

разработкой стратегической концепции общенационального характера в стране развернулась активная деятельность по определению стратегий регионального развития.

На первый план при этом вышли работы по определению стратегии развития российских макрорегионов. Выполнение их было предусмотрено в связи с созданием в 2000 г. федеральных округов и института полномочных представителей Президента РФ в них. Уже в 2001 г. были завершены стратегии развития Сибири и Дальнего Востока. В начале 2002 г. рабочая группа, состоявшая из представителей органов государственной власти всех регионов Северо-Запада, ученых и специалистов, представителей бизнеса, подготовила проект «Основные направления стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа Российской Федерации до 2015 года»¹. После его обсуждения на совместном заседании Экспертного совета при полномочном представителе Президента РФ и Координационного совета Ассоциации экономического взаимодействия «Северо-Запад» проект был принят за основу и вынесен на широкое обсуждение².

Этот документ представляет собой опыт применения стратегического планирования для решения перспективных задач Северо-Западного федерального округа, в первую очередь тех, которые стоят перед полномочным представительством, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в СЗФО, местным самоуправлением.

На основе широкомасштабного анализа авторы проекта сделали вывод о том, что «несмотря на трудности и проблемы 90-х годов, Северо-Запад сохранил в основном производственный, научно-технический, кадровый потенциал и тем самым — способность к динамичному и устойчивому социальному и экономическому развитию»³. Территория обладает конкурентными преимуществами, связанными с богатыми природными ресурсами, сравнительно развитой транспортной инфраструктурой. Северо-Запад имеет выгодное геополитическое положение, так как непосредственно граничит с Европейским Союзом — главным экономическим партнером России, представляет Российскую Федерацию в программе межгосударственного сотрудничества «Северное измерение», является привлекательным для отечественных и зарубежных инвесторов.

¹ Основные направления стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2015 года (Ю.Н. Солодухин и другие). — СПб.: Общество «Знание», 2002. — 469 с.

² Основные положения доработанного документа опубликованы в журнале «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития». — 2002. —¹ 4. — С. 24-42.

³ Там же. — С. 29.

«Главная социальная цель стратегии [Северо-Запада], – отмечено в проекте, – заключается в том, чтобы к 2015 году приблизиться к минимальным стандартам благосостояния, удовлетворения социальных потребностей, развития интеллектуального потенциала, мотивации труда, достигнутым к началу XXI века в экономически развитых странах»¹.

Решение этой задачи невозможно без формирования экономической базы, соответствующей ее масштабам и сложности. *«Главная экономическая цель стратегии, – говорится в проекте, – заключается в создании условий, которые обеспечат сравнительно высокие и устойчивые темпы роста экономики субъектов Российской Федерации, входящих в СЗФО, на период до 2015 года и в более отдаленной перспективе».* В период до 2015 г. среднегодовые темпы роста валового регионального продукта предусматриваются на уровне не менее 5 – 6%. Рост промышленного производства проектируется в среднем за год не ниже 5 – 5,5%, продукции сельского хозяйства – 3,5 – 4%².

Конечно, для того или иного субъекта, входящего в округ, указанные стратегические параметры неодинаковы. Это отражено, в частности, в специальном разделе проекта «Основных направлений», в котором приводятся основные показатели, содержащиеся в концепциях, стратегиях, программах социально-экономического развития каждого из субъектов, входящих в СЗФО. В их числе и показатели, представленные Правительством Вологодской области. Но поскольку эти предложения готовились до того, как началась разработка стратегии развития Северо-Запада, между ними имеются определенные расхождения. Уточнение региональной стратегии и ее гармонизация в рамках федерального округа является одной из причин, вызывающих необходимость разработки стратегического документа социально-экономического развития Вологодской области. Однако главная причина – изменения, происходящие в регионе, стоящие перед ним новые задачи. Обновленный документ о стратегии развития области нужен и для того, чтобы увязать друг с другом (по ресурсам, срокам выполнения и другим параметрам) целевые программы, принятые в последние годы органами исполнительной и представительной власти области по отдельным проблемам регионального развития.

Заметим и то, что ныне все более выявляется целесообразность выделения 2010 г. в качестве оценочного рубежа в предстоящем периоде развития. Дело в том, что именно этот год рассматривается как контрольный в большинстве общенациональных программ. А с другой

¹ Основные положения доработанного документа опубликованы в журнале «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития». – 2002. – ¹ 4. – С. 30.

² Основные положения доработанного документа опубликованы в журнале «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития». – 2002. – ¹ 4. – С. 30.

стороны, данный период позволяет иметь более точные прогностические показатели, включая учет кумулятивного эффекта от качественных изменений в экономике и социальной сфере.

Подобный стратегический документ нужен конкретным адресатам территориального сообщества.

Первый из них – **региональная и муниципальная власть**. Наличие стратегии поможет ей точнее формулировать социально-экономическую политику, осуществлять стратегическое и пространственное планирование, развивать инфраструктуру, формировать стимулы для бизнеса и мотивации к труду.

Второй адресат – **бизнес**. Стратегия позволит предпринимательскому слою области видеть перспективы региона в целом, его муниципальных образований, отраслей, предприятий, организаций экономической и социальной сферы, свои интересы и возможности их реализации.

Третий адресат – **население**. Стратегия даст жителям области конкретное представление о том, на что они могут рассчитывать с точки зрения условий жизни через несколько лет, что ожидает в этом плане их потомков. Социальная направленность документа поможет формированию конструктивной мировоззренческой позиции граждан, чем будет способствовать их консолидации и укреплению политической стабильности в регионе.

Одновременно стратегия важна для развития отношений области со странами ближнего и дальнего зарубежья, так как сделает для них более понятным и предсказуемым развитие экономической ситуации, делового и инвестиционного климата в регионе.

В стратегии должно быть представлено развитие партнерских отношений властных структур различного уровня с хозяйствующими субъектами. Речь идет о том, чтобы были приняты во внимание не только хозяйственная самостоятельность предприятий, но и интересы государственных и негосударственных структур в условиях углубления и развития рыночных трансформаций.

И наконец, стратегический документ – продукт, требующий постоянного совершенствования. Его следует регулярно корректировать по итогам мониторинга социально-экономического развития региона.

1.2. Методологические и методические подходы к разработке стратегии регионального развития

Актуальность разработки стратегии экономического и социального развития регионов определила необходимость прочного научного обоснования методологических и методических аспектов этой деятельности. В настоящее время имеется обширное количество трудов по этой проблематике, выполненных как коллективами научных учреждений, так и отдельными авторами. Отметим их наиболее существенные черты.

Во-первых, констатируется коренное отличие разрабатываемых в современных условиях стратегических документов от схем и программ размещения производства и формирования территориальных хозяйственных комплексов, выполнявшихся в советский период. В современной обстановке стратегические документы должны являться инструментом перехода к долгосрочной политике обустройства территорий и развития инфраструктуры, способствующей такой пространственной организации, внутри которой в максимальной степени реализуется агломерационный эффект взаимодействия предприятий, отраслей, городов и районов, субъектов РФ, обеспечивается высокоэффективное функционирование территориальной социально-экономической системы в целом.

Во-вторых, утверждается, что документы о перспективах социально-экономического развития регионов должны выражать систему представлений о стратегических целях и приоритетах, важнейших направлениях и средствах реализации указанных целей. При этом подчеркивается, что цель такого сложного объекта, каковым является регион, не может быть выражена с помощью одного показателя (характеристики), а должна конкретизироваться в общем случае совокупностью качественных и количественных характеристик – целевых установок (ориентиров), целевых показателей, целевых нормативов.

В-третьих, обосновывается, что главными отличиями региональной стратегии в условиях формирующейся рыночной экономики России должны стать:

- комплексность (нацеленность на все стороны общественного развития, а не только экономическую);
- долговременность (расчет на многолетнее действие и на получаемый не в скором времени глубинный эффект);
- сопряженность с глобальной государственной стратегией общественного развития и другими ее составляющими (экономической, политической, национальной, оборонной и т.п.);
- централизованность (направленность на уровень государства в целом, а не просто разработка обособленной региональной политики в отдельной территории)¹.

Эти подходы нашли применение во всех стратегических разработках социально-экономического развития федеральных округов, о которых упоминалось выше. Они использованы также в стратегических концепциях и программах, выполненных в последние годы во многих субъектах РФ (Свердловская и Мурманская области, г. Санкт-Петербург, Республика Карелия и др.). Хотя, прямо скажем, в этом деле приходится преодолевать немалые трудности.

¹ Эти общие принципы региональной стратегии впервые изложены в работе: Лившиц А.Я., Новиков А.В., Смирнягин Л.В. Региональная стратегия // Регион: экономика и социология. – 1994. – 3.

Пока весьма дискуссионным остается вопрос о методологии и методах прогнозирования динамики показателей перспективного социально-экономического развития региона. Дело заключается в том, что выполнение работ на уровне, обеспечивающем приемлемую силу прогноза, в настоящее время сопряжено с большими сложностями.

Одна из основных причин такого положения – фактическое отсутствие системы количественных и качественных показателей, которые охватывали бы все (подчеркнем: именно все) стороны экономической и социальной жизни региона, за которые несут ответственность его органы государственной власти. Система прогнозных показателей, предлагаемая Минэкономразвития РФ, охватывает главным образом те стороны жизнедеятельности субъекта РФ, которые имеют значение для федерального уровня управления территориальным развитием. За ее рамками остаются такие жизненно важные для регионов, их органов государственной власти аспекты, как экономическая и социальная дифференциация между муниципальными образованиями, населенными пунктами, финансовое положение предприятий различных отраслей и т.д.

Другая причина – неразвитость методологической базы сбора и обработки информации, необходимой для надежных прогнозов. Нет, например, устоявшейся применительно к регионам методики расчетов показателей валового регионального продукта, экономически активного населения, безработицы, уровня платежеспособного спроса населения. Не разработана еще современная методика оценки земельных, лесных, водных ресурсов территорий.

Трудности создает также фактическое отсутствие устойчивых информационных потоков между субъектами Российской Федерации, что не позволяет взвешенно учесть взаимное влияние регионов на развитие их народнохозяйственных комплексов.

В этой связи вполне продуктивными являются предложения, содержащиеся в труде «Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза» (руководитель авторского коллектива академик *А.Г. Гранберг*, 2000). Их авторы предлагают положить в основу прогнозов следующие группы факторов, влияющих на развитие регионов.

А. Оценка объективных долговременных факторов, к которым относятся:

– транспортно-географическое и геополитическое положение территории, его влияние на величину затрат в производстве и обращении товаров, на тяготение к различным региональным рынкам, на условия внешнеэкономических связей;

– природно-климатические условия, их влияние на стоимость жизни, на величину производственных затрат, на стоимость строительства;

– социально-исторические особенности и характер расселения, их влияние на состав социальной сферы и бюджетных расходов, на занятость населения;

– уровень экономического развития, специализация в территориальном разделении труда, степень диверсификации хозяйства.

Б. Текущее социально-экономическое положение, которое оценивается на основе анализа таких факторов, как-то:

- результаты и тенденции экономического развития;
- результаты и тенденции социального развития;
- состояние экологии;
- уровень внешнеэкономических и межрегиональных связей;
- результаты и ход экономических реформ;
- выполнение федеральных и региональных целевых программ;
- финансово-бюджетное положение региона.

В. Оценка предпосылок и потенциальных возможностей развития региона, которая охватывает:

- природно-ресурсный потенциал (минерально-сырьевые, земельные, лесные и водные ресурсы);
- производственный потенциал (наличие, состояние, характер воспроизводства основных производственных фондов);
- финансовый потенциал, включая финансовые ресурсы, остающиеся в регионе и направляемые в федеральный бюджет и внебюджетные фонды;
- демографическую ситуацию и трудовой потенциал;
- научно-технический потенциал;
- экспортный потенциал, конкурентоспособность основных отраслей и крупнейших предприятий.

С учетом этих предложений в значительной степени построена внутренняя структура настоящего труда. В большинстве его глав достаточно объемно излагается аналитико-оценочная составляющая. Как правило, она заключается матрицей SWOT-анализа, где выделяются сильные и слабые стороны, возможности и угрозы при решении той или иной проблемы.

Вместе с тем при прогнозных расчетах в работе применены методы эконометрики, корреляционной и рейтинговой статистики. Используются также элементы нейросетевого прогнозирования, которые апробировались в течение ряда лет в исследованиях ВНКЦ ЦЭМИ РАН.

В работах по стратегии регионального развития все более широкое распространение получает сценарный подход, в котором находят синтетическое выражение как методология, так и методика перспективных разработок. При этом определились два основных типа сценарных подходов.

При первом типе генеральная линия стратегического развития в сущности не меняется. Однако различаются темпы ее реализации – в зависимости от условий, в которых она будет осуществляться. Рассчитывается «оптимистический» вариант сценария при благоприятном ходе событий, «пессимистический» – при неблагоприятных условиях,

рассматривается также промежуточный вариант, который называется «реалистическим». Такие варианты расчетов приведены, например, в стратегии развития Сибири¹.

При втором типе сценарные варианты представляют собой по существу различные генеральные линии развития, следовательно, имеют весьма разную ожидаемую результативность. Такой тип сценарных подходов недавно предложен для обсуждения при выработке стратегии регионального развития Департаментом экономики Правительства Вологодской области². При этом рассматривались четыре варианта: 1) умеренно-консервативный; 2) инновационный; 3) инвестиционный; 4) проектно-консервативный.

Умеренно-консервативный вариант исходит из того, что основные типы и виды рыночного бизнеса в регионе уже структурировались и закрепились, позиционируются как результативно функционирующие в рамках существующей ныне в России системы экономических отношений и их не следует подвергать резким переменам. Вариант имеет низкие экономические и социальные риски. Однако он характеризуется низкими темпами роста валового регионального продукта, а следовательно, и уровня жизни населения, весьма зависим от принимаемых на федеральном уровне решений.

Инновационный вариант основывается на максимальной, проводимой в сжатые сроки концентрации ресурсов в инновационном секторе экономики. Это обеспечивает прорыв в технологическом и техническом совершенствовании производства, высокую конкурентоспособность инновационных продуктов на внутреннем и внешнем рынках, дает резкое ускорение темпов роста валового регионального продукта, существенный прирост доходности производства и заметное повышение жизненного уровня населения. Но в этом варианте риски возрастают, особенно в части точности определения «точек роста» (объектов концентрации ресурсов).

Инвестиционный вариант видится в развертывании активной деятельности по привлечению в область инвестиций, причем с направлением всех сил и ресурсов на эти цели. Важная роль в этом варианте отводится привлечению иностранных вложений, чему способствует позитивный имидж области, сложившийся у зарубежных инвесторов. Этот вариант обеспечивает достаточный экономический рост и социальную эффективность, создает гарантии для поступательного развития в последующие годы. Однако здесь многое зависит от совершенствования федерального и регионального законодательства, наличия

¹ См.: Добрецов И.Л. Об основных положениях стратегии развития Сибири на долгосрочную перспективу // Вестник Российской академии наук. Т. 72. – 2002. – 3. – С. 198-199.

² Основные положения Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на 2004 – 2008 гг. – Вологда, 2003. – 18 с.

эффективных собственников и менеджеров, решения других организационно-экономических проблем, требующих значительного времени. Вариант отягощается необходимостью возврата инвестиционных кредитов. Отсутствуют пока и четкие критерии оценки эффективности инвестиционных затрат.

Следует заметить: осуществление в чистом виде инновационного и инвестиционного вариантов затруднительно еще и потому, что они более подходят к содержанию стратегии федерального, а не регионального уровня. И вот почему. В руках федерального центра сосредоточены основные нормативно-правовые, финансово-экономические, административные инструменты региональной политики. В их числе: федеральные законы, указы Президента, постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, федеральный бюджет, дотации, субсидии, трансферты. Особую группу составляют: налоговое регулирование, таможенное регулирование, кредитно-денежная политика, государственные заказы и заказы для государственных нужд и т.д. Набор же рычагов, которым располагает субъект РФ для проведения политики своего экономического и социального развития, гораздо скромнее.

Проектно-консервативный вариант направлен на устранение слабостей и угроз, имеющихся в вышеуказанных вариантах.

В этом варианте усилия предлагается сосредоточить прежде всего на расширении проводимой в области деятельности по созданию более комфортного бизнес-климата, стимулировании внутреннего спроса, поддержании малого и среднего предпринимательства. Для этого не требуется масштабная бюджетная поддержка, а нужны четкие «правила игры», политическая воля и профессионализм региональной и муниципальной власти.

Другая, созидательная сила этого варианта видится в формировании и реализации крупных мегапроектов институционального и коммерческого типов, направленных на диверсификацию экономики региона, привлечение незадействованных финансовых ресурсов (в том числе – населения).

Нами при этом предлагается состав и содержание ряда мегапроектов, которые могут дать в области наиболее существенные экономические и социальные результаты. Среди них:

- развитие лесного кластера региона как крупной устойчивой совокупности предприятий лесопромышленного комплекса и связанных с ним отраслей;

- структурирование и развитие агломерации «Череповец-Вологда», особенно в направлении упрочения интеграционных связей между предприятиями металлургии Череповца и машиностроительными заводами Вологды;

- обеспечение устойчивого и эффективного функционирования транспортного комплекса, развитие его инфраструктуры;

- развитие агропромышленного комплекса области с выходом на новые платежеспособные и емкие рынки с конкурентоспособными продуктами;

- развитие сферы туристических услуг, особенно в зонах с большим количеством историко-художественных достопримечательностей, а также усиленная реализация проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза»;

- модернизация системы образования в направлении более полного соответствия требованиям рынка;

- развитие региональной системы здравоохранения – прежде всего в целях увеличения продолжительности жизни населения.

Предпринятая сотрудниками Департамента попытка сценарного представления развития экономики области, несомненно, заслуживает позитивной оценки. Нами использован ряд ее идей.

ГЛАВА 2

ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Самой важной целью любого государства является реальный и устойчивый рост уровня жизни его граждан. Интегрирование различных показателей этого уровня дает представление о качестве жизни.

В мировом сообществе качество жизни принято определять индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП) по методике ООН. Он используется для сравнений социально-экономического развития государств, регионов, отдельных городов, других территорий.

Индекс развития человеческого потенциала представляет собой интегральный показатель, рассчитываемый как усредненное значение следующих трех обобщающих показателей:

1) индекса ожидаемой продолжительности жизни (долголетия), который определяется как продолжительность предстоящей при рождении жизни;

2) индекса достигнутого уровня образования, измеряемого как совокупный индекс грамотности взрослого населения и совокупной доли учащихся, поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней;

3) индекса уровня жизни, скорректированного по реальному валовому внутреннему продукту на душу населения.

Для расчета значений указанных трех индексов в методике, принятой в 1999 г. экспертами ООН, используются следующие фиксированные минимальные и максимальные значения основных показателей¹:

- реальный ВВП на душу населения (в долларовом исчислении по паритету покупательной способности): минимальный — 100, максимальный — 40 тыс. долл. США в год;

- продолжительность предстоящей при рождении жизни: минимальная — 25, максимальная — 85 лет;

- грамотность взрослого населения — нулевая и стопроцентная;

- совокупная доля учащихся соответствующих возрастных групп — аналогично.

Россия ныне уступает многим странам по индексу развития человеческого потенциала. В 2000 г. она находилась на 60-м месте (индекс = 0,771).

Первое место в стране занимает город Москва с индексом 0,845 (это соответствует показателю Чехии). Немного уступает Москве

¹ Окрепилов В.В. Качество жизни горожан — главная цель стратегии развития Санкт-Петербурга // Труды Всероссийского симпозиума по экономической теории. Пленарные доклады. — СПб., 2003. — С.74.

Тюменская область. На третьем месте находится Татарстан (по уровню близок к Венгрии и Польше). Санкт-Петербург занимает в этом рейтинге восьмое место с индексом 0,788. По Вологодской области, как показали опытные расчеты, значение ИРЧП находится в пределах среднероссийского.

Что касается составляющих ИРЧП, то картина здесь следующая.

Продолжительность жизни. Ожидаемая продолжительность жизни в России в настоящее время 66 лет. От первых мест (Япония, Канада, Исландия) нашу страну отделяют 13 – 14 лет. По этому показателю Россия уступает всем странам СНГ и Балтии (за исключением Туркменистана). Среди субъектов РФ на первых местах находятся южные регионы (Ингушетия, Дагестан, Карачаево-Черкессия). Москва занимает 8 место (68,1 года), Санкт-Петербург – 12 место (67,5 года). В Вологодской области ожидаемая продолжительность жизни составляет 64,5 года.

Достигнутый уровень образования. Соответствующий индекс по России составляет 0,91 (24 – 29 место в мире). Первые семь мест занимают Канада, Австралия, Швеция, Бельгия, Нидерланды, Япония и Финляндия (с индексом 0,99). Среди субъектов РФ на первом месте – Москва (0,994), на втором – Санкт-Петербург (0,959). В Вологодской области расчетное число индекса близко к среднероссийскому значению.

И наконец, основной показатель – индекс уровня жизни или индекс скорректированного реального ВВП на душу населения. В России он в три раза ниже, чем в промышленно-развитых странах, и составляет около 8 тыс. долл. в год (по паритету покупательной способности). Из субъектов РФ лидирует Тюменская область (22,8 тыс. долл. в год), затем идет Москва (14 тыс. долл.)¹. В Вологодской области, по расчетам, и этот индекс находится примерно на среднероссийском уровне.

Стабильное улучшение качества жизни населения – таким образом можно было бы сформулировать главную стратегическую цель социально-экономического развития Вологодской области. Такая формулировка согласуется с международными понятиями, предложениями многих авторитетных российских ученых. Однако она является универсальной: в ней не обозначаются базовые основы достижения цели, региональная специфика.

С учетом проведенного анализа и проектируемых перспектив главную стратегическую цель развития Вологодской области предлагается сформулировать следующим образом: создание

¹ Окрепилов В.В. Качество жизни горожан – главная цель стратегии развития Санкт-Петербурга // Труды Всероссийского симпозиума по экономической теории. Пленарные доклады. – СПб., 2003. – С. 76.

многосекторной социально ориентированной рыночной экономики, базирующейся на непрерывном росте и повышении эффективности производства и обеспечивающей переход к новым стандартам качества жизни населения региона.

В последующих главах настоящей книги обосновываются рубежи развития экономики и социальной сферы региона, на которые возможно выйти за семь лет — 2004 — 2010 гг. Назовем здесь основные параметры намечаемого движения.

1. Обобщающей характеристикой ускорения социально-экономического развития области станет увеличение валового регионального продукта в 2010 г. по сравнению с 2002 г. в 2,0 — 2,2 раза. Это явится решающим фактором для обеспечения более высокого индекса развития человеческого потенциала в регионе.

2. В сравнении с современным уровнем реальные располагаемые денежные доходы на душу населения возрастут в 2,5 раза. Среднедушевые доходы превысят прожиточный минимум (рассчитываемый по методике, действующей в настоящее время) в 3,5 раза. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума снизится до 10% (при 23% в 2002 г.). За счет укрепления консолидированного бюджета региона будет существенно увеличен объем социальных трансфертов для региональных доплат и льгот малообеспеченным категориям населения.

3. Произойдет значительное улучшение условий жизнедеятельности населения. К концу проектируемого периода ввод жилья по сравнению с современным уровнем увеличится в 2 — 2,5 раза. Средняя продолжительность жизни вырастет на 4 — 5 лет в результате укрепления системы охраны здоровья и снижения факторов риска, обуславливающих высокий уровень смертности трудоспособного населения. Сократятся масштабы депопуляции населения, будут созданы предпосылки, стимулирующие возобновление роста его численности. Станет доступным высококачественное образование для молодежи из всех слоев городского и сельского населения. Улучшится экологическая обстановка в локальных зонах ее напряженности.

Учитывая то, что основным источником роста доходов и улучшения жизни людей является развитие и повышение эффективности производства, потребуется настойчиво проводить курс на диверсификацию и интенсификацию промышленности, сельского хозяйства и других отраслей экономики региона, перевод их на современную технико-технологическую основу.

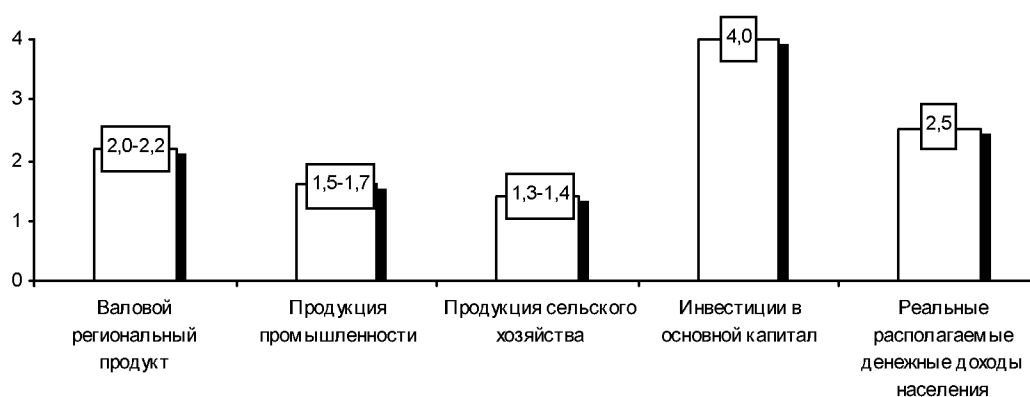
Конкретные целевые ориентиры экономического блока развития области на 2010 г. выражаются в следующем:

1) Увеличить (в сопоставимой оценке) объем промышленного производства в сравнении с уровнем 2002 г. в 1,5 — 1,6 раза, объем производства продукции сельского хозяйства — в 1,3 — 1,4 раза.

2) Обеспечить среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал в размере 12 – 15%. В 2010 г. иметь показатель капитальных вложений в расчете на душу населения в 4 раза выше, чем в настоящее время.

3) Довести удельный вес малого предпринимательства в общем объеме производства продукции, работ и услуг до 12 – 14% (против 5% в настоящее время).

Основные макроэкономические показатели развития области графически представлены на рисунке.



Рост основных макроэкономических показателей развития
Вологодской области в период до 2010 г.
(в сопоставимых условиях, к уровню 2002 г., в размах)

Сложность и многомерность указанных стратегических задач требует поэтапного их решения. Сделанные нами аналитические и прогнозные расчеты позволяют выделить в рассматриваемом периоде три этапа, характеристиками каждого из которых являются содержание мероприятий, проводимых по реализации стратегии, и их социально-экономическая результативность.

Первый этап: 2004 – 2005 гг. На этом этапе обеспечивается максимальное вовлечение в экономический оборот неиспользуемого потенциала (прежде всего имеющихся производственных мощностей предприятий) и связанных с этим возможностей значительного повышения эффективности использования производственных и трудовых ресурсов. Принимаются меры по активизации инвестиционной деятельности, особенно в отраслях материального производства и жилищном строительстве. Ведется разработка мегапроектов и программных «коридоров» перспективного развития, институцируются структуры по управлению их реализацией. Проводится формирование нормативно-правовой базы, способствующей улучшению условий функционирования предприятий и организаций всех форм собственности. В рамках этого периода обеспечивается рост регионального валового продукта на уровне 7 – 8% в год.

Второй этап: 2006 – 2007 гг. В этот период на первый план выходит реализация крупных областных программ, способных привести к существенным качественным изменениям в пространственном развитии региона, прежде всего за счет ускорения развития лесного и аграрного кластеров. Инвестиционные ресурсы направляются преимущественно на реализацию мегапроектов и крупномасштабных коридоров развития. Осуществляются меры по ускорению технико-технологического и инновационного развития предприятий. Рост регионального валового продукта достигает 9 – 10% в год.

Третий этап: 2008 – 2010 гг. На этом этапе область выходит на устойчивую траекторию ежегодного роста валового регионального продукта на уровне 11 – 12%, что создаст условия для расширенного воспроизводства в экономике преимущественно за счет внутренних накоплений и инвестиционных возможностей, выведет область на параметры экономического и социального развития, намеченные в стратегии в качестве контрольных рубежей на 2010 год.

В таблице приводятся среднегодовые темпы роста основных макроэкономических показателей развития области по указанным этапам реализации стратегии.

Среднегодовые темпы роста основных макроэкономических показателей Вологодской области по этапам реализации Стратегии (в %)

Показатели	Среднегодовые темпы роста за 1999 – 2003 гг.	Этапы реализации		
		Первый (2004 – 2005 гг.)	Второй (2006 – 2007 гг.)	Третий (2008 – 2010 гг.)
Валовой региональный продукт	5,0	7 – 8	9 – 10	11 – 12
Объем промышленной продукции	3,8	4,0 – 4,2	5,0 – 5,5	6,0
Объем продукции сельского хозяйства	0,0	3,0 – 3,5	4,5 – 5,0	5,0 – 5,5
Инвестиции в основной капитал	9,7	12,0 – 14,0	15,0 – 17,0	20
Среднедушевые располагаемые денежные доходы населения	12,0	12,0 – 13,0	13,0 – 14,0	14,0 – 15,0

На всех этих этапах необходимым условием реализации стратегии является совершенствование управления социально-экономическим развитием региона. Эта проблема охватывает широкий круг вопросов, и ей посвящена отдельная глава.

Приступим теперь к более подробному анализу актуальных проблем развития региона и обоснованию путей их разрешения в целях достижения намеченных рубежей.

ГЛАВА 3

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. Промышленность

Индустриальное развитие Вологодчины шло сначала по пути наращивания промышленной переработки местной сельскохозяйственной продукции (молока, скота, льняного сырья) и увеличения заготовок леса. Предприятия этих отраслей размещались по всей территории области. В тридцатые годы XX века в г. Соколе началась переработка древесины на целлюлозу и бумагу. Но особенно подвинуло Вологодскую область в индустриальном развитии размещение на ее территории крупных предприятий по производству продуктов металлургии и химии.

В г. Череповце, экономико-географическое и транспортное расположение которого оказалось наиболее благоприятным, с середины 1950-х годов непрерывно наращивались мощности черной металлургии на базе железных руд Кольского полуострова и Карелии, коксующихся углей Печорского бассейна. В Череповце же строились предприятия по производству минеральных удобрений, в чем большую роль сыграло расширение добычи и поставки хибинских апатитов. В 1960-е годы ускорились темпы индустриального развития лесопромышленного комплекса. Отличительной чертой 1970-х годов было строительство и освоение новых мощностей машиностроения и металлообработки в г. Вологде (особенно подшипникового и оптико-механического заводов).

К концу 1980-х годов Вологодская область вышла на первое место в Северном экономическом районе по объему промышленной продукции. Но в силу существования затратной хозяйственной системы качественные показатели деятельности промышленности все более отставали от уровня развитых зарубежных стран. Наиболее назревшими проблемами в промышленности области были:

- необходимость изменения структуры промышленного производства в пользу отраслей, выпускающих потребительские товары;
- поиск путей резкого повышения технического уровня производственного аппарата и качества продукции;
- активизация использования хозяйственных механизмов, обеспечивающих усиление восприимчивости предприятий к достижениям научно-технического прогресса.

Решение этих проблем виделось в трансформации планово-распределительной системы в рыночную экономику.

Реально рыночные трансформации в промышленности области (как и в целом по Российской Федерации) начались с 1992 г. На рис. 3.1 и в табл. 3.1 представлена динамика изменения физических объемов промышленного производства области в прошедший период рыночных трансформаций.

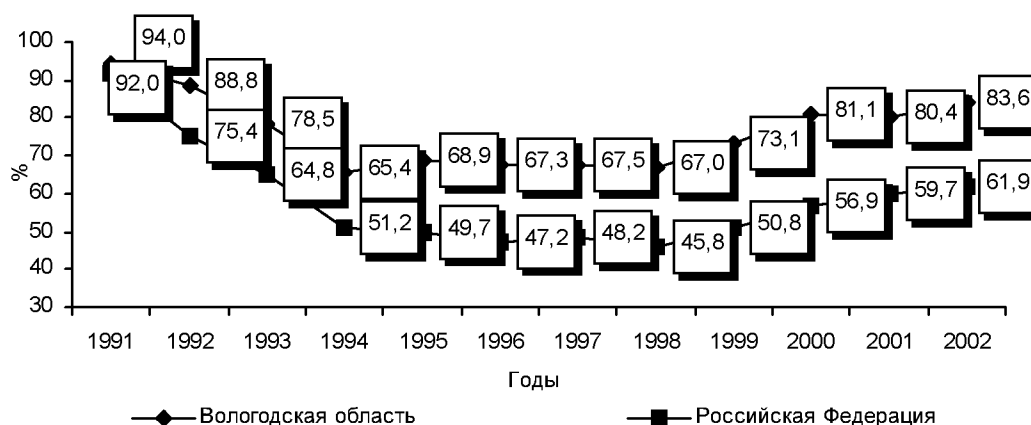


Рис. 3.1. Динамика физических объемов промышленного производства в Вологодской области и Российской Федерации (в % к 1990 г.)

Первый контур этих изменений охватывает 1992 – 1994 гг., когда шли процессы децентрализации управления хозяйствующими субъектами, либерализации цен, приватизации государственной собственности.

Вологодская область была одной из тех, где процесс приватизации проходил ускоренными темпами. Уже к концу 1994 г. в государственной и муниципальной собственности на территории области, по данным официальной статистики, находилось только 12% промышленных предприятий, а их удельный вес в общем объеме промышленного производства снизился до 3%. Подавляющая доля (97%) промышленной продукции стала производиться акционерными обществами, товариществами, предприятиями смешанной и частной собственности.

Однако эти институциональные перемены не сопровождались повышением эффективности промышленного производства. Предоставление предприятиям права установления цен на продукцию с сохранением механизмов затратного ценообразования привело к росту инфляции издержек, перенесению ее на потребителей. Платежеспособный спрос на продукцию упал. Это вызвало резкий спад натуральных объемов производства. Особенно быстро он шел на предприятиях машиностроения, легкой и пищевой промышленности. В 1994 г. физический объем промышленной продукции в области сократился на 34,6% по сравнению с уровнем 1990 г. Это было негативное «дно» прошедшего периода рыночных трансформаций в индустрии региона. Вместе с тем степень спада промышленного

Таблица 3.1

Динамика физических объемов производства продукции по отраслям промышленности
Вологодской области в 1992 – 2002гг.

Показатель	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
	ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЦЕЛОМ										
В % к предыдущему году	94,5	88,4	83,3	105,2	98	100,2	99,3	109,0	110,1	99,1	104,0
В % к 1990 году	88,8	78,5	65,4	68,9	67,3	67,5	67,0	73,1	81,1	80,4	83,6
	<i>Электроэнергетика</i>										
В % к предыдущему году	98,6	134,0	94,4	103,0	91,8	103,0	104,0	108,3	112,8	95,2	101,9
В % к 1990 году	92,3	123,7	116,7	120,2	110,3	113,6	118,1	128,1	144,4	137,5	136,1
	<i>Черная металлургия</i>										
В % к предыдущему году	97,3	82,0	80,3	112,5	106,5	101,3	97,5	106,7	107,0	95,8	103,6
В % к 1990 году	88,6	72,7	58,4	64,2	68,3	69,4	67,6	73,7	81,2	77,8	79,3
	<i>Химическая промышленность</i>										
В % к предыдущему году	74,7	97,3	109,3	106,9	100,9	109,0	16,9	103,6	106,5	106,1	109,7
В % к 1990 году	73,2	71,2	77,9	86,0	86,8	94,6	107,0	110,9	117,3	124,5	136,5
	<i>Машиностроение и металлообработка</i>										
В % к предыдущему году	87,7	103,4	102,6	105,8	91,0	91,0	90,1	122,9	129,1	134,1	109,6
В % к 1990 году	92,8	95,9	98,4	104,1	94,7	86,2	77,7	95,5	114,4	153,4	166,6
	<i>Лесозаготовительная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность</i>										
В % к предыдущему году	95,7	93,3	67,0	92,7	78,6	108,7	103,0	125,5	117,4	102,0	103,8
В % к 1990 году	100,1	93,4	62,6	58,0	45,6	49,6	51,0	64,1	73,5	75,0	77,9
	<i>Промышленность строительных материалов</i>										
В % к предыдущему году	89,9	92,5	67,8	76,7	81,9	84,7	94,9	119,8	131,5	110,0	106,3
В % к 1990 году	86,2	79,7	54,1	41,5	34,0	28,8	27,7	32,5	42,7	47,0	50,0
	<i>Легкая промышленность</i>										
В % к предыдущему году	62,6	94,4	51,5	74,0	71,7	81,9	112,9	119,9	127,1	96,4	101,3
В % к 1990 году	60,4	57,0	29,4	21,7	15,6	12,8	14,4	17,3	20,9	20,1	20,4
	<i>Пищевая промышленность</i>										
В % к предыдущему году	89,0	91,7	90,3	83,2	88,0	96,4	103,8	110,1	110,8	103,3	108,6
В % к 1990 году	76,3	70,0	63,2	52,6	46,3	44,6	46,3	51,0	55,3	57,1	62,0

производства в области была на 14,2 процентных пункта меньше, чем в целом по стране, на что в значительной мере повлияла его исходная структура, в которой был весом уровень отраслей первых переделов сырья.

В последовавшем затем временном контуре «депрессивной стабилизации», стремясь противостоять ухудшению макроэкономической ситуации, нарастанию платежеспособного кризиса, федеральные органы обратились к мерам финансовой стабилизации. На уровне органов областной власти предпринимались меры по восстановлению элементов отраслевого управления, более активной поддержке экспортно-ориентированных предприятий и профильных отраслей региона. Это дало определенные результаты. С 1995 г. в области идет прирост производства в черной металлургии и промышленности минеральных удобрений, с 1997 г. — в лесопромышленном комплексе, с 1998 г. наметились позитивные сдвиги на предприятиях пищевой и легкой промышленности.

Однако и в этот период механизм доминирующей инфляции издержек продолжал действовать. Все компоненты производственных затрат дорожали, и предприятия были вынуждены повышать цены на свою продукцию хотя бы для того, чтобы выплатить зарплату и возместить издержки на приобретение сырья, комплектующих, энергоресурсов. Наличие временного разрыва между моментом закупки материальных ресурсов, наряду с постоянной недооценкой амортизации, позволяло большинству предприятий повысить степень адаптированности к новым условиям хозяйствования. Устанавливались новые производственные связи, определялись новые рынки сбыта продукции внутри страны и за рубежом.

Но в августе 1998 г. процесс выхода из кризиса осложнился форс-мажорными обстоятельствами. Они не были связаны с внутренними проблемами производственного сектора, а обуславливались нерациональной государственной денежно-финансовой политикой (чрезмерное сжатие денежной массы, «пирамида» государственных взаимствований и т.д.), усугубленной внешними факторами (особенно снижением мировых цен на нефть и нефтепродукты). Произошла резкая девальвация рубля. Одновременное значительное удорожание импортируемых товаров в рублевом выражении и снижение издержек на производство отечественной продукции в валютном исчислении в конечном итоге привели к существенному повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынке. Расширилось участие предприятий в импортозамещении российского рынка. За счет этих факторов в большинстве отраслей промышленности области произошло заметное оживление. По сравнению с 1998 г. прирост промышленного производства в 1999 г. составил 9,3%, в 2000 г. — 10,1%.

Но в 2001 г. на уровень промышленного производства области весьма негативно повлияло ограничение поставок черных металлов на

рынки Европы и Северной Америки: физический объем промышленной продукции области сократился в сравнении с 2000 г. на 0,9%. Прошедшее затем смягчение этих ограничений и работа по расширению рынков сбыта позволили изменить эту обстановку. Объем промышленной продукции региона в 2002 г. вновь увеличился на 4%. В 2003 г. он вырос еще на 4%.

Однако восстановительный рост производства пока не сопровождается желаемыми качественными переменами. Прошедшие трансформации привели к увеличению в структуре промышленного производства области доли отраслей, связанных с первыми переделами сырья, и сокращению доли обрабатывающих и перерабатывающих производств (табл. 3.2). Особенно повысилась доля черной металлургии, которая в структуре промышленного производства области стала занимать более 60% против 44% в 1990 г.

Таблица 3.2

Сдвиги в структуре промышленного производства
Вологодской области в 1990 – 2002 гг.

Отрасли	Удельный вес отрасли в общем объеме продукции, в %					
	1990 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Промышленность, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:						
– электроэнергетика	1,6	8,8	6,8	6,3	8,2	8,7
– черная металлургия	43,9	59,8	67,4	67,9	58,4	61,1
– химическая	6,8	8,3	5,7	8,9	9,6	6,8
– машиностроение и металлообработка	11,9	5,3	3,1	3,2	4,7	6,0
– лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	12,9	7,4	7,6	6,2	7,6	8,2
– строительных материалов	2,9	1,0	1,1	0,7	0,7	0,8
– легкая	9,6	1,0	1,1	0,7	0,7	0,7
– пищевая	9,2	5,7	6,2	4,8	7,5	5,9

В табл. 3.3 приводятся данные о динамике производства основных видов промышленной продукции области. Они еще более рельефно показывают произошедшее «утяжеление» структуры промышленного производства.

Вместе с тем индустрия области остается хребтом ее экономики. В валовом региональном продукте доля промышленности составляет около 50%. Здесь занята почти треть экономически активного населения. В промышленности в 2002 г. было получено 90% балансовой прибыли всей экономики региона. Промышленные предприятия области дают в федеральный, региональный и местные бюджеты 70% общей суммы налоговых отчислений. Они формируют 80% суммы консолидированного регионального бюджета.

По объему промышленной продукции на душу населения Вологодская область в последние годы занимает первое место среди регионов Северо-Западного федерального округа (рис. 3.2) и находится в ведущей группе субъектов РФ.

Таблица 3.3

Производство основных видов промышленной продукции в Вологодской области

Вид продукции	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1990 г.
Электроэнергия, млрд. квт.-ч.	7,0	5,9	5,3	5,3	5,6	6,2	6,2	5,8	6,1	87,1
Сталь, млн. т	12,0	8,2	8,9	8,9	8,5	9,0	9,5	9,3	9,7	77,5
Прокат готовый, млн. т	10,5	6,7	7,4	7,6	7,4	7,8	8,3	7,9	8,4	75,2
Минеральные удобрения, тыс. т	1 179	941	929	1 024	1 251	1 356	1 445,8	1 499,3	1 639,6	127,2
Аммиак синтетический, тыс. т	791	569	650	634	756	802,1	795,2	805,9	816,8	103,3
Кислота серная, тыс. т	800	1 636,4	1 524,4	1 717	1 829,6	1 842,2	1 940,0	2 035,0	2 071,6	111,1
Деревообрабатывающие станки, шт.	195	229	101	194	139	219	266	195	173	88,7
Подшипники качения, млн. шт.	96	65,8	56,8	45,8	26,3	26,9	30,4	31,5	30,2	32,8
Вывозка древесины, тыс. пл. куб. м	12 200	6 189,5	4 604,6	4 813,7	4 869	6 077	6 529,5	6 877,3	6 763,8	56,5
Пиломатериалы, тыс. куб. м	1979	759	632	565	516	654	686	702,2	778,8	39,4
Фанера клееная, тыс. куб. м	82,0	58,5	62,1	72,3	82,4	102	116	128,1	140,6	156,2
Древесноволокнистые плиты, млн. усл. кв. м	42,5	18,7	17,0	18,3	15,4	18,7	28,6	27,7	26,2	65,1
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	455	179	121	157	177	236	299,8	330,4	308,7	72,6
Целлюлоза, тыс. т	111	34,5	21,1	22,8	22,3	41,1	52,3	61,6	57,8	52,1
Бумага, тыс. т	125	42,3	28,2	32,9	34,7	52,1	57,1	69,5	63,5	50,8
Кирпич строительный, млн. шт. усл. кирпича	359	144	88	65	72	76	87,7	93,3	98,3	27,4
Сборные железобетонные конструкции и детали, тыс. куб. м	936	246	190	168	114	122	150	153,8	178,4	19,0
Льняные ткани готовые, тыс. кв. м	37 400	9 926	6 535	6 566	6 263	11 362	13 557	9 202	10 387	27,7
Верхний трикотаж, тыс. шт.	3 048	176	113	132	119	198	281,4	374,3	510,0	16,7
Бельевой трикотаж, тыс. шт.	16 149	474	339	312	223	325	456,5	608,2	697	4,3
Мясо и субпродукты 1 категории, тыс. т	70,2	35,4	28,5	22,5	24,0	24,4	27,1	25,8	27,0	385
Колбасные изделия, тыс. т	18,2	12,3	10,8	9,7	10,3	10,4	12,0	13,2	16,2	89,0
Масло животное, т	15 100	4 778	3 927	4 545	4 908	3 943	3 874	4 630	3 594	23,8
Сыр животный, т	5 000	1 633	1 132	1 149	1 335	1 063	1 380	1 172	1 239	25,0
Цельномолочная продукция, тыс. т	200,8	104,5	109,5	112,8	119,8	119,7	131,1	144,3	161,2	80,3
Кондитерские изделия, тыс. т	28,1	8,6	7,5	8,2	10,5	18,5	26,7	30,0	28,6	101,8

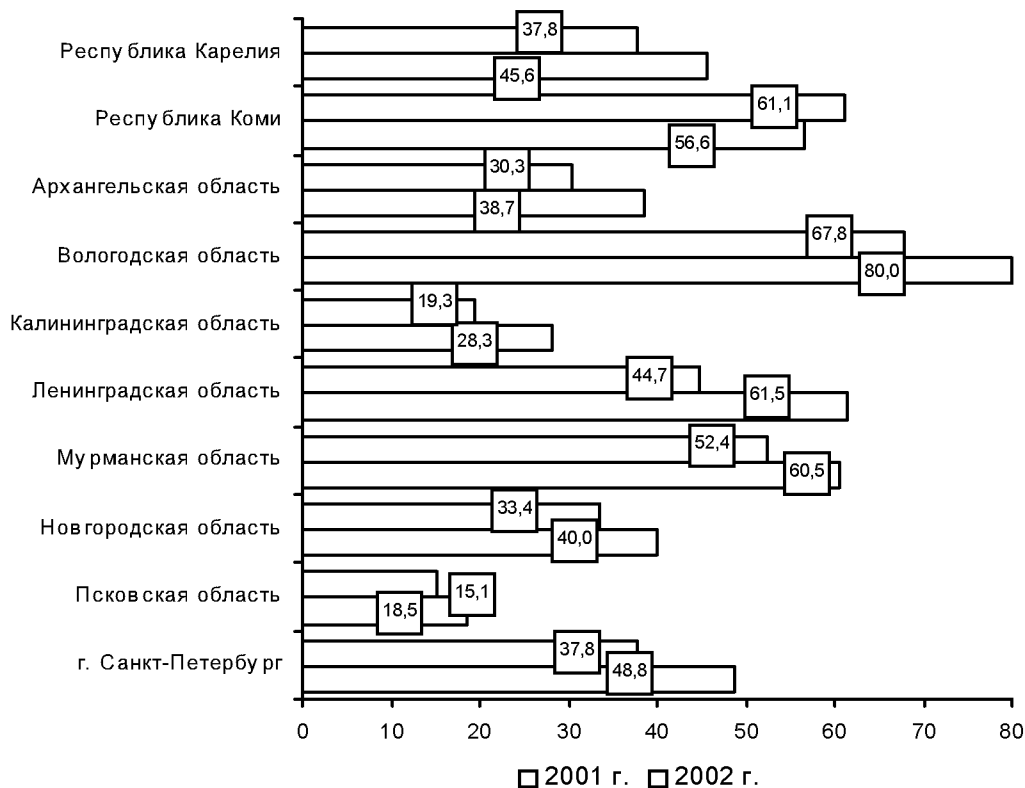


Рис. 3.2 Объемы промышленной продукции на душу населения в регионах Северо-Западного федерального округа в 2001 – 2002 гг. (тыс. руб.)

Но дальнейшее эффективное развитие промышленности области будет определяться прежде всего не столько количественными, сколько качественными характеристиками воспроизводственных процессов. А они зависят от динамики цен, размеров прибыли и уровня рентабельности, стоимостного движения фондов и других рыночных параметров.

В таблице 3.4, составленной на основе данных Вологодского областного комитета государственной статистики, приведены динамические ряды объемов реализации промышленной продукции в области, затрат на ее производство, прибыли, полученной предприятиями от реализации продукции, и уровень рентабельности производства (процентное отношение сумм прибыли к сумме затрат). Наибольший интерес в представленных данных вызывает большое колебание значений важнейшего показателя рыночной эффективности – рентабельности производства. Он в решающей степени определяет как потенциал роста производства в рыночных условиях хозяйствования, так и возможность расширения процессов технико-технологического совершенствования и повышения экономической эффективности областной индустрии.

Таблица 3.4

**Объемы реализации продукции, затраты на ее производство,
прибыль и рентабельность промышленных предприятий
Вологодской области в 1991 – 2002 гг.***

Годы	Объем реализованной продукции, млн. руб.	Затраты на ее производство и реализацию, млн. руб.	Прибыль от реализации, млн. руб.	Уровень рентабельности, в %
1991	13,0	12,1	2,9	24,0
1992	225	159,5	65,5	41,1
1993	1 778	1 180	598	50,8
1994	5 888	4 988	900	18,0
1995 **	16 217	14 327	1 890	12,6
1996	21 594	20 247	1 347	6,2
1997	24 995	22 251	2 744	12,3
1998	29 995	25 321	4 764	18,9
1999 **	53 066	37 529	15 537	41,4
2000 **	87 049	61 259	25 790	42,1
2001 **	87 538	74 564	12 974	17,4
2002 **	101 706	82 688	19 018	23,2

* До 1998 г. в млрд. руб.

** Без малого предпринимательства.

На рентабельность, как показал анализ, большое влияние ныне оказывает не только состояние внутреннего отечественного рынка, но и расширение внешнеторговой деятельности предприятий.

В ходе рыночных трансформаций внешние рынки активно осваивались производителями продукции черной металлургии и минеральных удобрений. Нарастивали продажу продукции на внешнем рынке лесозаготовители и лесопереработчики области. Уже в 1995 г. удельный вес экспортной продукции (в рублевом эквиваленте) в общем объеме ее реализации достиг 45,5%. Удельный вес экспорта отдельных видов продукции в общеобластном их производстве составил: проката черных металлов – 59,3%, минеральных удобрений – 51%, аммиака – 40,8%, деловой древесины – 45,2%. Экспортно-ориентированные предприятия формировали своеобразные «островки» экономического благополучия.

Дефолт (август 1998 г.) привел к резкому росту цен на экспортную продукцию (в рублевом исчислении). Доходы предприятий от экспорта увеличились. Уже в 1999 – 2000 гг. экспортная продукция занимала половину в общем объеме ее реализации предприятиями. Уровень рентабельности промышленного производства области превысил 40%. Основной вклад в рост этого показателя внесли череповецкие металлурги. Но в 2001 – 2002 гг., когда осложнилось положение на зарубежных рынках реализации металлопродукции, объемы экспортной выручки у череповецких металлургов сократились. В результате снизился уровень рентабельности промышленного производства области в целом – с 42,1% в 2000 г. до 23,2% в 2002 г.

В отраслевом разрезе динамика рентабельности промышленного производства за последние годы видна из данных табл. 3.5.

Таблица 3.5

Рентабельность (убыточность*) производства
по отраслям промышленности Вологодской области (в %)

Отрасли	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Электроэнергетика	12,5	31,2	18,7	9,5
Черная металлургия	56,0	60,7	20,8	32,5
Химическая	13,4	10,2	16,7	13,5
Машиностроение и металлообработка	17,7	15,4	13,1	14,3
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	31,6	8,1	5,8	5,5
Строительных материалов	10,2	6,1	5,5	5,0
Легкая	13,9	5,8	-6,2	1,8
Пищевая	8,9	5,2	5,6	8,6

* Со знаком «-».

Как видно, в большинстве отраслей рентабельность остается невысокой. Лишь предприятия черной металлургии сохраняют ее высокий уровень. Однако обратим внимание и на то, что в последние годы количество убыточных промышленных предприятий в области сократилось (с 54% в 1998 г. до 39,8% в 2002 г.). Сумма их убытков на порядок ниже получаемой промышленностью прибыли (табл. 3.6). С одной стороны, это говорит о возможности дальнейшего сокращения убыточных предприятий, а с другой – об усилении рыночных регуляторов экономического развития.

Таблица 3.6

Удельный вес убыточных промышленных предприятий
Вологодской области и сумма допущенного ими убытка (1998 – 2002 гг.)

Годы	Удельный вес убыточных предприятий (в %)	Сумма допущенного ими убытка, млн. руб.
1998	54	1 389,6
1999	35	524,5
2000	30	656,3
2001	30	1 465,4
2002	39,8	1 091,0

Как в ближайшей, так и среднесрочной и долгосрочной перспективе основной путь роста прибыльности и рентабельности промышленности области видится в увеличении продаж продукции на внутреннем российском рынке и сокращении удельных расходов на ее производство.

Данные табл. 3.7 позволяют утверждать, что предприятиям области необходимо сосредоточить основные усилия на сокращении материальных затрат, которые занимают в производственных издержках почти три четверти. Материалы таблицы позволяют увидеть и еще одну нежелательную тенденцию: в себестоимости продукции промышлен-

ного сектора региона еще низок удельный вес амортизации, что сокращает возможности воспроизводства основного капитала. А обстановка здесь сложная.

Таблица 3.7

Структура затрат на производство продукции
на промышленных предприятиях Вологодской области в 1995 – 2002 гг.

Годы	В % к общему объему затрат				
	Материальные затраты	Оплата труда	Отчисления на социальные нужды	Амортизация	Прочие расходы
1995	63,4	8,4	3,2	3,6	21,4
1996	71,4	9,3	3,4	5,6	10,3
1997	72,9	10,3	3,8	4,8	8,2
1998	71,5	10,3	3,9	4,2	10,1
1999	70,4	10,2	3,8	2,5	13,1
2000	74,2	10,0	4,1	1,9	9,8
2001	73,7	11,3	4,0	1,9	9,1
2002	72,8	12,3	4,0	3,3	7,6

В табл. 3.8 приводятся данные Вологодского областного комитета государственной статистики о балансовой стоимости основных промышленно-производственных фондов области за 1999 – 2002 гг. (с учетом переоценок). Как видно из этих данных, удельный вес стоимости активной части фондов – машин и оборудования – в 2002 г. составил 44,2%, в то время как в 1990 г. эта доля превышала 52%.

Таблица 3.8

Основные промышленно-производственные фонды предприятий
Вологодской области в 1999 – 2002 гг. (на конец года)

Годы	Ед. изм.	Всего по полной балансовой стоимости	В том числе:				
			здания	сооружения	машины и оборудование	транспортные средства	прочие
1999	млн. руб.	25 015	8 230	6 829	8 705	851	400
	в % к итогу	100,0	32,9	27,3	34,8	3,4	1,6
2000	млн. руб.	37 097	11 686	10 053	13 652	1 335	371
	в % к итогу	100,0	31,5	27,1	36,8	3,6	1,0
2001	млн. руб.	42 899	12 398	10 467	18 018	1 587	429
	в % к итогу	100,0	28,9	24,4	42,0	3,7	1,0
2002	млн. руб.	62 195	14 305	17 477	27 490	2 115	806
	в % к итогу	100,0	23,0	28,1	44,2	3,4	1,3

Об определенном прогрессе последних лет свидетельствуют показатели коэффициентов обновления и выбытия основных производственных фондов. Данные на этот счет как по промышленности области в целом, так и по ее основным отраслям представлены в табл. 3.9.

Однако происходящие подвижки весьма недостаточны. Как показано на рис. 3.3, степень износа основных производственных фондов промышленности области на конец 2002 г. составила 47,4%. Наиболее высока она на предприятиях машиностроения (51,6%), химической

Таблица 3.9

Показатели движения основных производственных фондов
по отраслям промышленности Вологодской области в 1999 – 2002 гг.

Показатели движения основных производственных фондов	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЦЕЛОМ				
Коэффициент обновления	6,5	6,1	8,4	10,4
Коэффициент выбытия	3,9	8,3	5,5	3,7
<i>Электроэнергетика</i>				
Коэффициент обновления	3,6	4,7	10,6	4,2
Коэффициент выбытия	8,1	1,0	2,9	2,0
<i>Черная металлургия</i>				
Коэффициент обновления	7,1	7,4	9,2	17,2
Коэффициент выбытия	2,8	13,1	8,6	6,2
<i>Химическая</i>				
Коэффициент обновления	10,7	2,3	5,1	5,4
Коэффициент выбытия	1,0	1,0	1,1	1,4
<i>Машиностроение и металлообработка</i>				
Коэффициент обновления	1,8	2,0	3,5	5,1
Коэффициент выбытия	1,4	1,1	1,7	3,6
<i>Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная</i>				
Коэффициент обновления	8,3	11,6	7,7	15,0
Коэффициент выбытия	10,0	23,5	4,4	3,5
<i>Легкая промышленность</i>				
Коэффициент обновления	2,3	1,9	2,5	1,9
Коэффициент выбытия	2,3	10,5	14,8	4,3
<i>Пищевая промышленность</i>				
Коэффициент обновления	8,8	10,5	15,8	13,0
Коэффициент выбытия	1,6	2,7	6,9	5,0

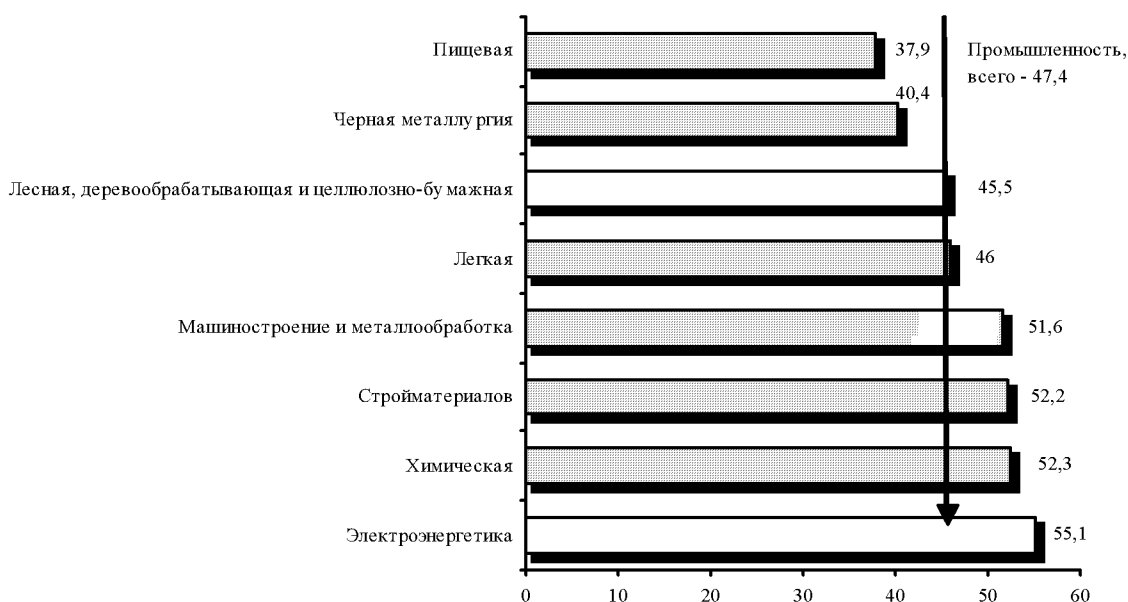


Рис. 3.3. Степень износа основных производственных фондов промышленности Вологодской области на конец 2002 г. (в %)

промышленности (52,3%), электроэнергетики (56,1%). По данным предприятий, представленным в органы государственной статистики, в 2002 г. 18% из имевшихся в наличии основных производственных фондов промышленности были изношены полностью. Здания изношены на 27%, сооружения – на 48,8%. Все это говорит о необходимости ускоренно обновлять производственный аппарат, повышать насыщенность и однородность технологического пространства промышленного сектора региона.

Еще одной проблемой, связанной с функционированием основных фондов, является недостаточный уровень использования производственных мощностей.

Таблица 3.10

Использование производственных мощностей по выпуску отдельных видов промышленной продукции на предприятиях Вологодской области (в %)

Виды промышленной продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Чугун	99,8	97	99,1
Прокат черных металлов	95	96	96
Удобрения минеральные	90	92	98
Станки деревообрабатывающие	78	50	44
Подшипники качения	50	58	59
Вывозка древесины	85	86	83
Пиломатериалы	44	44	51
Древесностружечные плиты	63	61	86
Древесноволокнистые плиты	63	61	57
Ткани суровые льняные	51	37	42
Изделия трикотажные	14	20	27
Мясопродукты	35	35	52
Масло животное	25	32	33
Материалы стеновые	42	51	57

Данные табл. 3.10 свидетельствуют о том, что в 2000 – 2002 гг. только мощности по выпуску чугуна и проката черных металлов были задействованы почти полностью. Относительно высоким было использование мощностей по производству минеральных удобрений, заготовке и вывозке древесины. Однако в машиностроении области недоиспользуется половина имеющихся мощностей, еще ниже уровень их использования на предприятиях пищевой и легкой промышленности. Это дает основание полагать, что ускорение экономического роста в регионе осуществимо в значительной мере за счет вовлечения в производство неиспользуемых производственных мощностей, особенно в отраслях обрабатывающей и перерабатывающей промышленности, где падение производства было наиболее сильным.

Промышленные предприятия области в настоящее время испытывают влияние других многообразных факторов, сдерживающих их развитие. Большинство из них, как показывают опросы руководителей предприятий, проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН, носят уже перманентный характер.

В табл. 3.11 приведены данные на этот счет по опросам 2001 – 2003 гг.

Таблица 3.11

Оценка руководителями предприятий факторов, сдерживающих промышленное производство (в % от числа респондентов)

Факторы	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Высокие налоги	68	75	69
Высокие цены на топливо и энергию	31	70	70
Высокие цены на сырье и материалы	58	53	52
Низкая платежеспособность покупателей продукции	44	52	51
Техническая отсталость производства	21	30	31
Несовершенство финансово-кредитной системы	21	27	29

Как видно, наиболее значимыми факторами, сдерживающими производство на промышленных предприятиях, были и остаются высокий уровень налогов, высокие цены на топливо, энергию, сырье и материалы. Далее идет такой фактор, как низкая платежеспособность покупателей. Постоянно отмечается несовершенство финансово-кредитной системы.

Обостренную форму приобретает ныне недостаток высококвалифицированных рабочих, инженерно-технических работников и управленцев, способных переломить кризисные ситуации в проблемных производствах. Все чаще именно нерешенность этой проблемы сдерживает увеличение выпуска современной высококачественной, конкурентоспособной продукции.

Заключая оценку тенденций и состояния промышленного развития области, представим сложившееся здесь положение в виде SWOT-анализа (табл. 3.12).

Из данных таблицы можно заключить, что в промышленности области наличествует емкий комплекс сильных сторон и возможностей для ускорения роста производства, но весьма серьезны и слабые стороны, значительны трудности, которые требуется преодолеть.

Вместе с тем уже в настоящее время возможна и реальна частичная компенсация этих угроз и слабых сторон за счет имеющихся в промышленном комплексе области конкурентных преимуществ. Основные из них в отраслевом разрезе обозначены в табл. 3.13.

Реализация конкурентных преимуществ – важнейшее звено стратегии движения промышленности области к высокой эффективности. Общая суть этого движения заключается в создании в регионе конкурентоспособного индустриального комплекса, базирующегося на более высоком технологическом укладе и обеспечивающего увеличение вклада промышленности в решение социально-экономических проблем территории.

Среди других задач, требующих настойчивой работы на путях перспективного развития промышленности области, находятся:

1) внедрение наукоемких, ресурсосберегающих и экологически чистых технологий;

Таблица 3.12

**Сводная матрица SWOT-анализа современного состояния
промышленного сектора Вологодской области**

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>1. Благоприятное географическое положение и наличие транспортных (железнодорожных, водных, автомобильных) магистралей межрегиональной связи</p> <p>2. Обеспеченность территории качественными лесными ресурсами и сельскохозяйственным сырьем</p> <p>3. Многоотраслевой характер промышленного комплекса</p> <p>4. Наличие промышленных предприятий, имеющих относительно развитую производственную базу и возможности для выпуска конкурентоспособной продукции</p> <p>5. Наличие резервных производственных мощностей</p>	<p>1. «Утяжеленная» структура промышленного комплекса области</p> <p>2. Высокая степень морального и физического износа основных производственных фондов</p> <p>3. Низкая конкурентоспособность продукции многих промышленных предприятий</p> <p>4. Низкая эффективность использования производственных ресурсов на предприятиях</p> <p>5. Низкий уровень инвестиционной и инновационной активности</p> <p>6. Слабая организация маркетинга на предприятиях</p> <p>7. Отставание менеджмента от современного уровня</p>
Возможности	Трудности и угрозы
<p>1. Улучшение структурных пропорций между отраслями промышленного производства</p> <p>2. Расширение внутренних рынков сбыта</p> <p>3. Рост объемов производства за счет внедрения инновационных технологий, проведения реструктуризации и диверсификации существующих производств</p> <p>4. Повышение уровня использования незагруженных производственных мощностей</p> <p>5. Консолидация промышленных предприятий области в освоении рынков сбыта</p>	<p>1. Рост дисбаланса отраслей экономики в сторону «утяжеления» структуры. Усиление зависимости экономики области от функционирования экспортно-сырьевых отраслей</p> <p>2. Высокая степень колебаний конъюнктуры на мировом рынке сырьевых ресурсов</p> <p>3. Медленный рост спроса на внутреннем рынке</p> <p>4. Сворачивание производств в связи с физическим и моральным износом основных фондов</p> <p>5. Увеличение дефицита высококвалифицированных кадров</p>

Таблица 3.13

**Конкурентные преимущества в современном промышленном секторе
Вологодской области**

Отрасли промышленности	Конкурентные преимущества
Металлургическая промышленность	Мощная производственная база в г. Череповце: ОАО «Северсталь» обеспечено отечественными сырьевыми ресурсами, выпускает продукцию, пользующуюся спросом как на внутреннем, так и внешнем рынках сбыта
Химическая промышленность	Имеющийся производственный потенциал: ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот» выпускают конкурентоспособную продукцию, ориентированную на внутренний и внешний рынки сбыта
Машиностроение и металлообработка	Развитая производственная база, сконцентрированная в городах Вологде и Череповце Наличие в области собственной базы металлопродукции и удобных транспортных связей
Лесопромышленный комплекс	Высокая обеспеченность качественными лесными ресурсами Производственная база, рассредоточенная по всей территории области
Легкая промышленность	Имеющийся потенциал текстильной промышленности и других производств высокого передела (швейное и трикотажное производство), уникальность многих изделий легкой промышленности
Пищевая промышленность	Значительные ресурсные возможности увеличения поставок на перерабатывающие предприятия сельскохозяйственного сырья (в области имеются условия для интенсивного ведения молочно-мясного скотоводства, промышленного свиноводства и птицеводства) и производства из него высококачественной продукции

2) внедрение современных методов и систем управления, обеспечивающих повышение конкурентоспособности и технического уровня продукции;

3) укрепление кадрового потенциала промышленности;

4) формирование производственной инфраструктуры, адекватной поставленным целям и задачам регионального промышленного развития;

5) усиление организаторской деятельности органов власти и управления.

Ключевым приоритетом экономической политики промышленного развития на стратегическую перспективу является обеспечение высоких и устойчивых темпов роста. Только при этом условии возможна реализация задач повышения благосостояния населения, эффективного воспроизводства и модернизации производственного аппарата, укрепление конкурентоспособности промышленной продукции региона.

Из последних работ, посвященных указанной проблеме, особо отметим исследования, выполненные в Институте народнохозяйственного прогнозирования *Д.Р. Белоусовым и В.А. Сальниковым*¹. Авторы аргументированно доказывают, что в период до 2010 г. сырьевые отрасли будут развиваться низкими «инерционными» темпами — 1 - 3% в год. Вследствие этого обеспечение высоких (4 - 5%) общепромышленных темпов роста определяет требования к темпам роста конечных (инвестиционных и потребительских) отраслей. Они должны быть равными 5 - 6% в год. Этот вывод может быть взят в качестве одного из критериев при определении темпов перспективного развития промышленности области. Вместе с тем прогнозные показатели роста промышленного производства области уточнялись по материалам стратегических документов, разработанных в городах Череповце и Вологде², а также целевых программ развития ряда отраслей промышленности, утвержденных Правительством и Законодательным Собранием области.

Опираясь на эти данные, мы сделали прогноз показателей темпов роста объемов промышленного производства области на период до 2010 г. (с выделением рубежей — 2005 и 2007 гг.) [табл. 3.14].

Из данных таблицы видно, что «локомотивами» роста объемов промышленной продукции области в расчетный период стратегии выступают четыре отрасли: черная металлургия, лесопромышленный комплекс, химическая промышленность и машиностроение. Именно

¹ Белоусов Д.Р., Сальников В.А. Условия и ограничения промышленного роста в среднесрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. — 2003. — 15. — С.19-43.

² Череповец — город лидеров: Стратегия развития города Череповца до 2012 года. — Череповец: Управление стратегического планирования г. Череповца, 2003. — 237 с.; Концепция социально-экономического развития города Вологды до 2010 года. — Вологда: Администрация города, 2003. — 76 с.

Таблица 3.14

**Показатели роста промышленности Вологодской области
на период до 2010 года (в ценах 2002 года)**

Отрасли	Объем продукции в 2002 году	Прогноз объемов		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.
Промышленность, всего – млрд. руб.	104,2	115,0	130,0	151,0
в % к 2002 году	100	110,5	125	145
В том числе:				
Электроэнергетика, млрд. руб.	9,1	9,6	10,1	10,7
в % к 2002 году	100	105	111	118
Черная металлургия, млрд. руб.	62,3	65,4	69,8	74,8
в % к 2002 году	100	105	112	120
Химическая промышленность, млрд. руб.	7,0	8,5	10,5	13,3
в % к 2002 году	100	125	155	190
Машиностроение и металлообработка, млрд. руб.	6,4	8,0	10,5	12,8
в % к 2002 году	100	125	160	200
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность, млрд. руб.	8,6	10,3	13,0	16,0
в % к 2002 году	100	120	150	185
Промышленность строительных материалов, млрд. руб.	1,0	1,35	1,8	2,5
в % к 2002 году	100	125	180	250
Легкая промышленность, млрд. руб.	0,7	0,9	1,4	2,1
в % к 2002 году	100	129	200	в 3 раза
Пищевая промышленность	7,5	8,3	9,8	12,0
в % к 2002 году	100	111	130	160

на них приходится наиболее весомые прибавки абсолютных объемов промышленной продукции. Это объясняется, с одной стороны, современной структурой производства, а с другой – реальным и прогнозируемым наличием материальных, сырьевых и финансовых ресурсов. Стимулирующее воздействие этих отраслей на региональную экономику будет обеспечиваться не только прямым наращиванием объемов продукции и увеличением вклада в бюджет территории, но и косвенным образом – через механизмы так называемого мультипликативного эффекта (путем перераспределения инвестиционных потоков, увеличения занятости и доходов населения и т.д.).

Вместе с тем данные таблицы показывают, что лесопромышленный комплекс, машиностроение, химическая промышленность являются одновременно и активными «точками роста» (в относительном измерении к исходному рубежу). По среднегодовым темпам роста эти отрасли значительно опережают черную металлургию и электроэнергетику и в целом промышленность региона. Максимальные же темпы прироста закладываются в легкой промышленности и производстве строительных материалов. Более ускоренно, чем в целом индустрия области, должна развиваться пищевая промышленность.

В результате выхода в 2010 г. на прогнозируемые показатели объемов продукции, произойдут существенные изменения в структуре производства региона. Доля черной металлургии снизится до 50% (против 61% в настоящее время). Соответственно возрастет доля продукции других отраслей промышленности, что позволит значительно рационализировать структуру областной индустрии, повысит экономическую безопасность региона.

Особо отметим, что в проведенном расчете параметры объемов продукции рассматриваются как необходимые и вместе с тем вполне реалистичные. Более того, при благоприятных условиях возможен более оптимистичный вариант, при котором за семилетний срок объемы промышленного производства области вырастут в 1,6 – 1,7 раза.

Что касается конкретных направлений и резервов отраслевого развития, отметим наиболее существенные.

В черной металлургии предполагается довести производство стали до 10 млн. тонн, или увеличить по сравнению с современным уровнем на 15%, обеспечить рост выпуска более качественных видов проката (оцинкованной листовой стали, стальных листов с полимерным покрытием), высокотехнологичной продукции для автомобилестроения и других подотраслей машиностроения.

В химической промышленности усовершенствуется ассортимент выпускаемых минеральных удобрений, за счет технического перевооружения и совершенствования технологии значительно снизятся издержки производства.

В лесопромышленном комплексе основной прирост будет происходить за счет углубления переработки древесины, опережающего наращивания производства пиломатериалов, фанеры, бумаги, мебели.

Резко вырастет выпуск продукции машиностроения для металлургии и тяжелого машиностроения, изделий для лесной, автомобильной, пищевой промышленности, общественного транспорта, бытовой техники.

В пищевой промышленности максимальный прирост предусматривается в молочно-мясной подотрасли – за счет увеличения заготовок местного сельскохозяйственного сырья, расширения ассортимента и повышения качества продукции, активного позиционирования «вологодской марки».

В легкой промышленности имеется в виду увеличение выпуска современного ассортимента изделий на льнокомбинатах, а также трикотажной продукции и швейных изделий.

И конечно, весьма важно, чтобы развитие промышленности региона шло на основе непрерывного ускорения инновационно-инвестиционных процессов и роста производительности труда, что обеспечит значительное повышение заработной платы и прибыльность предприятий, увеличит их вклад в создание прочной бюджетной системы региона.

3.2. Сельское хозяйство

Ведение сельского хозяйства в Вологодской области осложняется низким естественным плодородием земель, мелкоконтурностью сельскохозяйственных угодий, краткостью вегетационного периода, необходимостью длительного стойлового содержания скота. Своеобразие природных и экономических факторов формирует здесь специфическую структуру использования сельхозугодий, видовой состав поголовья животных, типы организации производства. На результативность отрасли огромное влияние оказывает уровень агрикультуры, механизации работ, а также стимулирования работников к росту производства продукции.

В советский период на базе национализации земель, коллективизации крестьян основной объем сельскохозяйственной продукции в области стал производиться в колхозах и совхозах. Важную роль в повышении результативности их деятельности, особенно с 1970-х гг., играла государственная политика, направленная на увеличение применения удобрений, развитие мелиорации земель, оснащение хозяйств техникой. К концу 1980-х гг. в области сформировался целый ряд высокоэффективных предприятий по производству молока и откорму крупного рогатого скота. Преимущественно на промышленной основе стало вестись птицеводство и свиноводство. Однако еще значительная часть колхозов и совхозов имели недостаточную материально-техническую базу, испытывали недостаток квалифицированных кадров. Развитие сельского хозяйства сдерживало отставание переработки и хранения сельхозпродукции. В сельской местности крайне медленно шло формирование социальной инфраструктуры.

К сожалению, содержание реформ, начавшихся в 1990-х гг., не способствовало ускорению решения этих проблем. Реорганизация колхозов и совхозов в рыночные формы организации производства проводилась скоротечно. Были ликвидированы регулирование цен на промышленную продукцию, необходимую селу, система государственных закупок сельскохозяйственных продуктов. Резко снижены объемы бюджетного финансирования. Практически прекратилось льготное кредитование сельского хозяйства. Без учета реальных возможностей осуществлялось создание крестьянских (фермерских) хозяйств. Акционирование перерабатывающих предприятий без участия сельхозпроизводителей привело к усилению монополизма переработчиков, увеличению числа посредников на каналах реализации сельскохозяйственной продукции. В результате финансовое состояние сельских товаропроизводителей резко ухудшилось.

Произошел крупномасштабный спад сельскохозяйственного производства. Среднегодовой уровень производства валовой сельскохозяйственной продукции в области в 1995 – 1998 гг. снизился на 30% по сравнению с дореформенным уровнем. Если в 1991 г. доля убыточных сельхозпредприятий составляла 2%, то в 1998 г. – 87%. Уровень обще-

хозяйственной прибыльности сельхозпредприятий области в 1991 г. был равен 50,1%, а в 1998 г. они имели общую убыточность – 12,5%. При этом втрое уменьшилась реальная заработная плата сельских труженников. Объем инвестиций в аграрном секторе стал составлять лишь 5% к уровню 1991 г. В подавляющем большинстве хозяйств прекратилось приобретение взамен изношенных новых тракторов, комбайнов, кормозаготовительных, почвообрабатывающих машин.

Некоторая корректировка аграрной политики на федеральном уровне, принятие областными властями в последние годы ряда мер по поддержке аграрного сектора (увеличение бюджетного финансирования сельского хозяйства, развитие лизинга и др.) позволили приостановить дальнейшее разрастание аграрного кризиса. С 1999 г. в области наметилась тенденция роста сельскохозяйственного производства.

Но многообразные факторы, сдерживающие переход к быстрому и устойчивому подъему сельской экономики, продолжают действовать. Об этом убедительно говорят проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН ежегодные опросы руководителей сельскохозяйственных предприятий (табл. 3.15).

Таблица 3.15

Факторы, сдерживающие развитие сельскохозяйственных предприятий (по итогам проводимых ВНКЦ ЦЭМИ РАН анкетных опросов руководителей; в % от числа ответивших)

Факторы	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Высокие цены на топливо и энергию, удобрения, материалы, технику, услуги	97,0	88,9	85,7
Слабость механизма дотирования производства	61,8	72,2	57,1
Высокие налоги	41,2	50,0	42,9
Отсутствие контроля за переработчиками в вопросах ценообразования	29,4	44,4	57,1
Износ основных фондов производства	86,1	88,9	64,3

В настоящее время основными пользователями земли – главного средства производства в сельском хозяйстве – остаются сельскохозяйственные предприятия (табл. 3.16). Их доля в общей площади пользо-

Таблица 3.16

Распределение земель для сельскохозяйственного производства в Вологодской области, 2002 год

Пользователи земель	Площадь, тыс. га		Удельный вес пользователя, %	
	Сельхоз-угодий	в т.ч. пашни	Сельхоз-угодий	в т.ч. пашни
Всего земель	1 453	835	100	100
В т.ч. земли:				
– сельскохозяйственных предприятий и организаций	1 007	98	69,3	83,6
– крестьянских (фермерских) хозяйств	28	19	1,9	2,3
– хозяйств населения (включая коллективные сады и огороды)	151	71	10,4	8,5
– земли запаса и прочие	243	63	16,7	7,5

вания сельхозугодиями составляет 69,3%. Фермерские (крестьянские) хозяйства пользуются около 2% сельхозугодий. В распоряжении хозяйств населения области ныне 10,4% сельхозугодий. Довольно значительная (16,7%) часть угодий (после проведенного в 1990-х годах перераспределения) находится в распоряжении местных органов власти, что является одним из возможных источников развития экономической базы их деятельности.

Важнейшим показателем уровня использования земель являются размеры посевных площадей и их структура. Судя по данным табл. 3.17, в годы реформ посевные площади в области уменьшились на 18,7%. Опережающими темпами сокращались посевы зерновых культур: их удельный вес в общей площади посевов снизился с 34 до 24,5%. Это не может не вызывать озабоченности, ибо уровень зернового хозяйства был и остается важнейшим показателем интенсивности земледелия. Более чем в шесть раз сократились посевы льна-долгунца, дававшего основную часть денежной выручки сельхозпредприятий от реализации продукции растениеводства.

Таблица 3.17

Посевные площади сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Вологодской области

Группы культур	1990 г.		1999 г.		2002 г.	
	тыс. га	в % к итогу	тыс. га	в % к итогу	тыс. га	в % к итогу
Вся посевная площадь	815,0	100	713,7	100	662,7	100
В том числе:						
– зерновые культуры	288,0	35,3	183,9	25,8	162,4	24,5
– лен-долгунец	34,0	4,1	7,8	1,1	4,2	0,6
– картофель	23,0	2,8	38,5	5,3	33,4	5,0
– овощи	2,0	0,3	8,2	1,1	8,4	1,3
– кормовые культуры	468,0	57,5	475,3	66,6	454,3	68,5

Другой группой факторов, приведших к снижению продуктивности земледелия, стало значительное уменьшение внесения удобрений. В 2002 г. минеральные туки применялись лишь на половине посевных площадей, доза их внесения на гектар составила 51 кг (в действующем веществе), что втрое меньше, чем было в дореформенные годы. Между тем только для поддержания плодородия в среднем по области необходимо вносить на гектар по 95 кг туков. Резко сократилось применение органических удобрений. В 2002 г. было удобрено органикой только 3,5% пашни, на гектар удобренной площади их внесено лишь по 2,8 тонны, а для обеспечения положительного баланса почвенного гумуса требуется вносить по 10 – 12 тонн. Практически прекратилось известкование почв, что также приводит к значительным недоборам урожая.

На уровне сельскохозяйственного производства отрицательно сказывается ослабление его технической базы. Ежегодное сокращение тракторного парка сельхозпредприятий области достигает 6%, в целом

энергетических мощностей – до 8%. В 2002 г. новый трактор был приобретен лишь в каждом втором, культиватор или зерноуборочный комбайн – в каждом десятом хозяйстве. Из-за ухудшения технического оснащения нарушаются оптимальные сроки проведения полевых работ.

Следствием всего этого в большинстве хозяйств является низкая урожайность возделываемых культур. Практически она находится на уровне, который был более двадцати лет назад (табл. 3.18).

Таблица 3.18

Урожайность сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств
Вологодской области (ц/га)

Культуры	Среднегодовая за 1981 – 1985 гг.	Среднегодовая за 1986 – 1990 гг.	Среднегодовая за 1999 – 2002 гг.
Зерновые (в весе после доработки)	12,4	11,2	12,0
Картофель	152,0	145,0	164,0
Овощи	230,0	226,0	235,0
Лен-волокно	3,4	2,7	3,3

Существенные потери в годы рыночного реформирования произошли и в животноводстве. В области значительно сократилось поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец, птицы. Как видно из табл. 3.19, поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств уменьшилось более чем в два раза, в т.ч. поголовье коров – в 2,2 раза, численность свиней – 1,5 раза, овец и коз – в 3,3 раза.

Таблица 3.19

Поголовье продуктивного скота во всех категориях хозяйств
Вологодской области (тыс. гол.)

Виды скота	1991 г.	1999 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1991 г.
Крупный рогатый скот, всего	613,3	330	304,0	49,6
В т.ч.:				
– в сельхозпредприятиях	541,7	266,0	242,0	44,7
– в крестьянских (фермерских) хозяйствах	–	2,0	2,0	–
– в хозяйствах населения	72,6	62,0	60,0	82,6
Из него:				
Коровы, всего	253,3	164,0	144,0	56,9
В т.ч.:				
– в сельхозпредприятиях	207,0	119,0	108	42,8
– в крестьянских (фермерских) хозяйствах	–	1,0	1,0	–
– в хозяйствах населения	46,3	44,0	35,0	69,8
Свиньи, всего	280,2	185,0	183	65,3
В т.ч.				
– в сельхозпредприятиях	213,2	147,0	146	69,5
– в хозяйствах населения	67,2	37	36	53,5
Овцы и козы, всего	182,8	68,0	56,0	30,7
В т.ч. в хозяйствах населения	167,8	68,0	56,0	33,4
Птица всех видов, всего	6 256	4 664	3 787	60,5
В т.ч. в сельхозпредприятиях	5 001	4 028	3 281	65,6

Причем, если в начале реформ эти процессы имели место в сельхозпредприятиях, то в последние годы они охватили и хозяйства населения.

Вместе с тем следует отметить, что обеспеченность кормами в расчете на условную голову скота несколько повысилась. Это способствовало повышению продуктивности животных (табл. 3.20).

Таблица 3.20

Продуктивность скота и птицы в сельхозпредприятиях Вологодской области

Показатели	1999 г.	2001 г.	2002 г.
Средний годовой надой молока на 1 корову, кг	2 571	3 470	3 870
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	289	290	301
Продукция выращивания в расчете на 1 голову маточного поголовья, кг			
- крупного рогатого скота	192	228	230
- свиней	1 199	1 905	1 985

Среднегодовой удой молока от коровы в сельхозпредприятиях в 2002 г. составил 3 870 кг, что на 42% выше, чем было в 1990 г. По надоям молока на корову и яйценоскости птицы область в настоящее время входит в число лидирующих регионов России.

В целом динамика производства основных продуктов земледелия и животноводства во всех категориях хозяйств области за годы рыночного реформирования представлена в табл. 3.21.

Таблица 3.21

Производство основных сельскохозяйственных продуктов во всех категориях хозяйств Вологодской области

Виды продукции	1990 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1990 г.
Зерно, тыс. т	363,0	252,0	109,1	222,0	277,1	210,1	57,8
Картофель, тыс. т	322,3	925,7	704,0	573,7	555,2	486,9	150,8
Льноволокно, тыс. т	11,2	5,0	1,6	3,9	3,4	1,1	10,0
Молоко, тыс. т	755,3	494,9	458,0	494,9	534,9	550,9	72,4
Мясо (в убойном весе), тыс. т	104,0	71,1	47,9	51,6	55,3	56,9	64,0
Яйца, млн. шт.	480,9	458,7	523,2	538,3	513,9	545,2	113,3
Валовая продукция земледелия и животноводства в сопоставимых ценах, в % к 1990 г.	100	75,0	75,0	77,0	80,0	75,0	75,0

Как видно, получаемый объем валовой продукции сельского хозяйства области ныне на 25% ниже, чем был до реформ. Меньше на 28% производится молока, на 45% – мяса. Почти вдвое сократилось производство зерна. А производство льнопродукции снизилось в десять раз! Особенно большой спад произошел в сельхозпредприятиях восточных, западных и северных районов. Здесь и урожайность, и продуктивность скота в два раза и более ниже, чем в хозяйствах центральных районов.

В целом по области в результате роста цен на топливо, электроэнергию, удобрения доля материальных затрат в себестоимости

продукции сельхозпредприятий резко возросла. Эта доля в общих затратах основного производства в 2002 г. достигла 72,6% против 58,2% в дореформенный 1990 г. Одновременно сократилась с 24,3 до 21% доля оплаты труда. В результате роста себестоимости и низких закупочных цен произошло значительное снижение рентабельности сельхозпредприятий. Имеющийся уровень рентабельности, даже с учетом субсидий, недостаточен для обеспечения расширенного воспроизводства. Растет число убыточных хозяйств (табл. 3.22).

Таблица 3.22

**Финансовые результаты деятельности сельхозпредприятий
Вологодской области**

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Чистый результат по всей деятельности сельхозпредприятий, млн. руб.	497,2	606,0	359,7
Число прибыльных хозяйств	240	239	210
Ими получено прибыли, млн. руб.	617,7	728,2	504,5
Число убыточных хозяйств	161	173	190
Ими получено убытков, млн. руб.	120,4	122,3	144,8
Удельный вес убыточных предприятий от общего числа, %	40,1	42,0	47,5
Уровень рентабельности (убыточности) по всей деятельности без учета субсидий, %	15,9	15,2	8,0
Уровень рентабельности от реализации продукции с учетом субсидий, %	19,0	19,4	12,2

Существенное значение для восстановления объемов сельскохозяйственного производства области, дальнейшего их увеличения, повышения экономической эффективности аграрного сектора имеет учет его новой структуры.

В дореформенный период 76% валовой продукции производилось в сельхозпредприятиях, остальные 24% — в хозяйствах населения. По итогам 2002 г. в сельхозпредприятиях было произведено 48,8% общего объема продукции земледелия и животноводства, в хозяйствах населения — 50,4% и в крестьянских (фермерских) хозяйствах — 0,6%.

Становление последних проходит весьма трудно вследствие недостаточности их государственной поддержки, научной неразработанности оптимальных размеров фермерского производства и его рациональной организации, а также отсутствия необходимых знаний и опыта у сельских предпринимателей. В силу этих и многих других причин вряд ли можно ожидать в ближайшие 7 — 10 лет форсированного прироста фермерского производства.

В современных хозяйствах населения сосредоточено более 90% областного производства картофеля и овощей, предназначенных преимущественно для внутрихозяйственного потребления. На долю хозяйств населения области в 2002 г. пришлось 33% производства мяса, 24% — молока и 9% — куриных яиц. Однако тенденции последних лет позволяют утверждать, что абсолютные объемы производства в домашних хозяйствах сохранить, а тем более увеличить — очень не просто.

Сельхозпредприятиями в 2002 г. было произведено от общеобластного объема 95% зерна и льнопродукции, 75% молока, 66% мяса, 91% яиц. Они поставляют по различным каналам реализации практически все товарное зерно, лен-долгунец и яйца, дают почти 90% товарного молока и мяса. Таким образом, именно в сельхозпредприятиях находятся главные резервы роста производства.

О наличии больших возможностей в развитии сельхозпредприятий области говорит деятельность таких хозяйств, как «Племзавод колхоз «Родина» и колхоз «Передовой» в Вологодском районе, ЗАО «Племзавод «Заря» и колхоз «Им. 50-летия СССР» в Грязовецком районе. Здесь получают урожайность зерновых культур по 30 и более центнеров с гектара, надаивают по 6 – 7 тыс. кг молока от коровы. Важнейшим фактором их эффективной работы является наличие прочной материально-технической базы, квалифицированных специалистов, механизаторов и животноводов, высокий уровень рыночного менеджмента.

Качественная интегральная оценка современного состояния сельского хозяйства области представлена ниже в матрице SWOT-анализа (табл. 3.23).

Таблица 3.23

**SWOT-анализ современного функционирования сельского хозяйства
Вологодской области**

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие группы сельскохозяйственных предприятий, адаптировавшихся к рыночным условиям и обеспечивающих интенсивное, прибыльное ведение производства 2. Возможности регионального бюджета оказывать финансовую поддержку сельхозпредприятиям 3. Наличие в области крупных предприятий (черной металлургии, минеральных удобрений, машиностроения), способных содействовать смягчению экономических условий при продаже сельским производителям материально-технических ресурсов 4. Наличие в области пищевых предприятий, способных из местного сельскохозяйственного сырья производить конкурентоспособную, высококачественную продукцию 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Убыточность многих сельхозпредприятий 2. Диспаритет цен на продукцию, реализуемую сельским хозяйством и приобретаемые им материально-технические ресурсы 3. Выбытие из сельскохозяйственного оборота значительных земельных угодий 4. Сокращение производственного строительства на селе 5. Суженный характер процесса воспроизводства машинно-тракторного парка 6. Низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве 7. Отставание уровня развития социальной сферы 8. Недостаточная квалификация руководителей предприятий, особенно в части владения рыночными методами управления
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Приоритетное развитие крупнотоварного производства в сочетании с поддержкой крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подворий 2. Пересмотр задолженности сельским товаропроизводителям по кредитам, расширение их бюджетной поддержки 3. Развитие жилищного и культурно-бытового, дорожного строительства в сельской местности 4. Развитие кооперативных банков, облегчающих доступ сельским товаропроизводителям в финансовую сферу 5. Совершенствование управления АПК 6. Расширение предприятий фирменной торговли, формирование оптовых региональных и локальных продовольственных рынков 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Безвозвратная потеря части пахотных и естественных кормовых угодий 2. Деграция почвенного плодородия 3. Старение производственной базы сельхозпредприятий 4. Усиление примитивизации технологий производства продуктов земледелия и животноводства 5. Усиление монополизма перерабатывающих и сервисных предприятий АПК 6. Расширение депопуляции сельского населения

Исходя из этого, стратегические цели и приоритеты развития АПК области видятся в достижении объемов производства конкурентоспособной продукции, соответствующих аграрному потенциалу области. Речь идет о гарантированном насыщении регионального рынка продуктами, производство которых возможно в местных условиях, увеличении их реализации за пределы области, снижении издержек производства, резком повышении рентабельности сельскохозяйственных предприятий. В социальном плане важнейшей задачей является повышение уровня занятости и доходов сельского населения.

Развитие аграрного потенциала должно идти прежде всего по пути повышения плодородия почв и уровня агротехники. Использование высококачественных семян возделываемых культур, увеличение применения удобрений (минеральных и органических), проведение мелиоративных мероприятий может обеспечить прирост урожайности сельскохозяйственных культур по зерновым – до 20 - 25 ц/га, льну-долгунцу – до 6 - 7 ц/га волокна, картофелю – 180 - 250 ц/га, овощам – 350 - 400 ц/га, кормовым культурам – до 20 - 25 ц кормовых единиц с гектара. Большой резерв для увеличения объемов производства земледельческих продуктов – внедрение передовых технологий и новейшей техники на стадиях уборки и хранения продукции.

Биологический потенциал разводимого в области крупного рогатого скота при улучшении его кормления и содержания, как показывает опыт передовых хозяйств, позволяет в перспективе достичь в среднем по области удоев молока от каждой коровы до 5 000 кг и более, получения на голову маточного поголовья до 300 кг массы крупного рогатого скота и до 2,5 тонны массы свиней. Весьма важно на основе укрепления кормовой базы увеличивать поголовье скота для выращивания и откорма – без этого невозможно обеспечить опережающее увеличение производства мясной продукции.

В целом темпы производства сельскохозяйственной продукции в области будут возрастать по мере реализации мер, направленных на укрепление материально-технической базы АПК и совершенствование организационно-экономических условий его деятельности. Ныне осуществление этих мер не приобрело желаемого характера. В этой связи Департамент сельского хозяйства области полагает, что такая обстановка не позволит в ближайшие годы существенно изменить динамику производства в региональном АПК. Однако реализация вышеперечисленных мероприятий, по нашему мнению, создает шансы для более оптимистичной траектории.

Полагаем, что на первом этапе реализации обозначенных мер Стратегии (2004 – 2005 гг.) среднегодовые темпы роста валовой продукции сельского хозяйства области могут составить порядка 3-4%, на втором этапе (2006 – 2007 гг.) – 5-6%, на третьем этапе (2008 – 2010 гг.) – 7-8%. При таком движении общий объем валовой продукции сельского хозяйства области в 2010 г. превысит уровень 2002 г. примерно в 1,4-1,5 раза. Прогнозируемые объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции при этом выразятся показателями, представленными в табл. 3.24.

Таблица 3.24

Показатели объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств Вологодской области

Производимая продукция	2002 г. факт	Прогноз		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.
Молоко, тыс. т	550,9	600	670	750
в % к 2002 г.	100	109	122	135
Мясо (в убойном весе), тыс. тонн	56,9	65	80	100
в % к 2002 г.	100	114	140	175
Яйцо, млн. шт.	545	550	555	570
в % к 2002 г.	100	101	102	105
Зерно, тыс. т.	200	320	370	450
в % к 2002 г.	100	160	185	225
Льноволокно, тыс. т	2,8*	7,0	10,0	15,0
в % к 2002 г.	100	140	в 3,6 р.	в 5,4 р.
Картофель, тыс. т	487	530	600	700
в % к 2002 г.	100	109	123	144
Овощи, тыс. т	196	200	210	220
в % к 2002 г.	100	102	107	112
Валовая продукция земледелия и животноводства, в % к 2002 г.	100	107 – 110	119 – 125	140 – 150

* Среднегодовой показатель за 2000 - 2002 гг.

Совокупность мероприятий, обеспечивающих достижение указанных рубежей, охватывает следующие основные направления деятельности:

Направление 1. Восстановление и модернизация производственного потенциала регионального АПК, что требует:

- восстановить площади и почвенное плодородие сельхозугодий;
- обеспечить расширенное воспроизводство поголовья животных, особенно крупного рогатого скота;
- осуществить технологическую и техническую перестройку в АПК, насытить сельское хозяйство современной сельскохозяйственной техникой до научно обоснованного уровня;
- обеспечить эффективное использование и поддержание в работоспособном состоянии машинно-тракторного парка и оборудования.

Направление 2. Создание условий для эффективного и устойчивого развития предприятий АПК. Для движения в этом направлении требуется:

- обеспечить сглаживание негативного воздействия диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, промышленные товары и услуги для сельского хозяйства;
- создать механизм взаимовыгодных отношений между предприятиями АПК;
- повысить степень доступности предприятий АПК к кредитным ресурсам;

- создать эффективную систему финансовой поддержки предприятий АПК;
- стимулировать развитие кооперации и интеграции различных предприятий по производству, переработке, реализации сельскохозяйственной продукции, агросервисному обслуживанию.

Направление 3. Обеспечение комплексного развития сельской местности. В этих целях необходимо:

- содействовать опережающему росту доходов сельского населения;
- обеспечить значительное увеличение строительства на селе жилья и повышение степени благоустройства сельских населенных пунктов;
- совершенствовать систему социальной инфраструктуры на селе;
- способствовать развитию на селе несельскохозяйственных видов деятельности.

Направление 4. Повышение трудового и кадрового потенциала, совершенствование управления в АПК области. Для этого следует настойчиво осуществлять намеченную в области программу повышения трудового и кадрового потенциала АПК, его предпринимательского уровня.

В целях повышения влияния на динамику сельхозпроизводства необходимо внедрять сквозную систему управления АПК, сочетающую в себе элементы прямого и косвенного государственного и хозяйственного воздействия, — от областного до районных уровней управления.

В центре внимания органов регионального и местного управления должно быть разрешение проблемы неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, расширение экономической поддержки государства с целью обеспечения достаточной рентабельности сельскохозяйственного производства. Практика последних лет убедительно доказала целесообразность политики, направленной в первую очередь на развитие крупных сельскохозяйственных предприятий — колхозов, госхозов и других форм. Именно в них обеспечиваются существенные подвижки в росте производительности труда, общей доходности и эффективности производства.

Развитие экономики крестьянских (фермерских) хозяйств должно осуществляться путем укрепления их материально-технической базы за счет развития лизинга, льготного кредитования и других форм государственной поддержки и привлечения дополнительных средств. В числе приоритетных направлений развития фермерских хозяйств следует выделить подотрасли, которые слабо представлены в крупном товарном производстве и приусадебных хозяйствах населения.

В отношении хозяйств населения важно осуществлять разнообразные меры по повышению в них культуры производства, совершенствованию организации сбыта произведенной продукции. Развитие и укрепление личных подсобных хозяйств населения следует рассматривать и как реальную базу для формирования современных предприятий фермерского типа, поскольку их владельцы, с психологической и профессиональной точки зрения, наиболее подготовлены для работы фермерами.

3.3. Производственно-хозяйственная инфраструктура

Уровень экономического и социального развития территории в значительной степени определяется состоянием ее производственно-хозяйственной инфраструктуры, в которой важнейшую роль играют транспорт, связь и другие виды коммуникаций.

Транспортный комплекс.

Основные результаты анализа работы по оценке состояния и возможностей развития этого комплекса представлены в табл. 3.25

Таблица 3.25

SWOT-анализ деятельности транспортной инфраструктуры области

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Тенденция увеличения объемов железнодорожных и автомобильных перевозок 2. Становление транспортных предприятий различных форм собственности, увеличение транспортных средств у населения 3. Развитая сеть автодорог общего пользования с выходом на основные узлы экономического развития 4. Введение в эксплуатацию первой очереди обводной дороги г. Вологды и развязки у г. Череповца 5. Строительство и ввод мостов через реки Сухону, Шексну и др. 6. Развитие трубопроводных систем 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Медленное обновление подвижного состава, путевых машин и механизмов на железнодорожном транспорте 2. Высокая изношенность автотранспортного хозяйства общего пользования 3. Отсутствие обходных магистралей для вывода транспорта из населенных пунктов 4. Нехватка средств на строительство, ремонт, реконструкцию и содержание федеральных и территориальных дорог 5. Снижение протяженности водных путей и ухудшение состояния сооружений на водных путях, старение, уменьшение единиц и тоннажа флота 6. Высокие транспортные тарифы
Возможности	Угрозы, вызовы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Большие резервы роста перевозок железнодорожным транспортом 2. На основе проведения реконструкции и ремонта гидротехнических сооружений, проведения дноуглубительных работ на судоходных трассах области, позволяющих увеличить загрузку судов, возможно – сроки навигации, повысить объемы работ водного транспорта (для перевозки объемных и многотонных грузов) 3. Совершенствование институциональной среды в целях повышения доходов области от проходящих по его территории федеральных коммуникаций – водных путей, дорог, продуктопроводов 4. Создание региональных логистических центров 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нарушение целостности системы перевозок 2. Утрата градообразующей и социальной функций железнодорожного транспорта промышленных предприятий 3. Повышение аварийности на транспорте, высокий уровень ДТП на автотранспорте 4. Непрерывный рост тарифов на услуги транспорта 5. Повышение вероятности рисков аварий на трубопроводах и осложнения их последствий 6. Увеличение вероятности образования заторных подъемов уровня воды в окрестностях г. Великий Устюг в период весенних половодий из-за свертывания работ по поддержанию судоходных глубин по р. Сухоне

В системе общего пользования наиболее весомую роль в области играет *железнодорожный транспорт*. Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования в области составляет 772 км. Они соединяют область с регионами России как в широтном (Ярославль, Москва, Архангельск, Мурманск), так и долготном (Санкт-Петербург, районы Северо-Востока и Урала) направлениях. Подавляющая часть железнодорожных путей, пролегающих по Вологодской области, электрифицирована. Крупнейшие пункты приема и отправки поездов, находящиеся близ основных промышленных центров – Череповца и Вологды, имеют достаточно высокий технико-технологический уровень.

В 2002 г. грузооборот по предприятиям железнодорожного транспорта составил 47,9 млн. тонно-километров, или 97,8% от его объема по организациям общего пользования. Основные перевозимые грузы: в прибытии – уголь, руды черных металлов, нефтяные грузы, строительные материалы; в отправлении – черные металлы (41%), лесные материалы (19%), минеральные удобрения (13%). За 1999 – 2002 гг. перевезено по железнодорожным путям грузов на 21% больше, чем в предшествовавшем четырехлетии.

Однако резервы здесь весьма значительны: в 1990 г. по железным дорогам области объемы отправляемых грузов составляли 30,7 млн. тонн, что в 1,8 раза больше, чем в настоящее время (16,9 млн. тонн). С этой точки зрения железнодорожный транспорт не будет сдерживать развитие материального производства области. Вместе с тем для его устойчивой работы необходимы дополнительные вложения в повышение технической оснащенности локомотивного и вагонного хозяйства, повышение надежности путей, в реконструкцию инфраструктуры транспорта, пополнение железнодорожных организаций квалифицированными кадрами.

Остро стоят вопросы строительства в г. Вологде и п. Шексна путепроводов для движения автотранспорта через железнодорожные пути, строительства обводной железной дороги вокруг областного центра, так как значительное количество железнодорожных переездов создает трудности в функционировании автотранспорта.

Требует рационального решения проблема ведомственных железных дорог, обслуживающих промышленность.

Автомобильный транспорт играет главную роль в доставке малотоннажных грузов, небольших партий сырья и готовых изделий по принципу «от ворот до ворот». Но процесс этот идет преимущественно по ведомственной линии. При общем объеме перевозимых автомобилями грузов 60 – 62 млн. тонн в год на автомобильный транспорт общего пользования приходится только 3 млн. тонн. Положительной стороной является рост грузовых перевозок, осуществляемых автотранспортом, находящимся в собственности граждан. Это в полной мере относится и к перевозке пассажиров. Сложившаяся здесь тенденция отчетливо просматривается по динамике изменения численности автопарка (табл. 3.26).

В то же время качественные характеристики работы грузового автотранспорта общего пользования в последние годы улучшились (так, среднесуточный пробег одного автомобиля возрос до 73 км). Однако для повышения эффективности работы автохозяйств требуется настойчиво обновлять их парк: почти половина грузовых автомобилей находится в эксплуатации более 10 лет.

Потенциальные возможности роста объемов автомобильных перевозок в решающей мере зависят от протяженности и качества автодорог. В настоящее время эксплуатационная длина автодорог с твердым покрытием в области составляет 14 тыс. км. В расчете на 1000 км²

Таблица 3.26

Наличие автотранспортных средств в Вологодской области

Годы	Виды автотранспортных средств	Тыс. единиц автомобилей			Удельный вес автомобилей, находящихся в собственности, в %	
		Все владельцы	В том числе		предприятий и организаций	граждан
			предприятия и организации	граждане		
1995	Грузовые	27,9	21,1	6,8	75,6	24,4
	Автобусы	4,6	4,1	0,5	89,1	10,9
	Легковые всех видов	88,7	5,8	82,9	6,5	93,5
	Специальные	7,4	7,4	–	100,0	–
	Итого	128,6	38,4	90,2	30,0	70
2002	Грузовые	30,4	12,7	17,7	41,8	58,2
	Автобусы	4,2	3,1	1,1	73,8	26,2
	Легковые всех видов	171,2	6,9	164,9	4,0	96,0
	Специальные	5,5	5,5	–	100,0	–
	Итого	211,9	28,2	183,7	13,3	86,7

территории приходится 84 км дорог общего пользования – почти вдвое больше, чем в 1990 г. (44 км). По этому показателю Вологодская область превосходит северные регионы СЗФО, но уступает Псковской, Новгородской, Ленинградской областям и южным соседям – Ярославской и Тверской областям. Однако в целом наличие устойчивого круглогодичного автотранспортного сообщения между райцентрами области (а в значительной части районов такой связи с центральными поселками) стало фактором, который благоприятствует повышению эффективности использования транспортных средств, а также смягчению экономической и социальной дифференциации территорий.

Для того чтобы усилить влияние этого фактора, требуется продолжать строительство новых, реконструкцию и ремонт действующих дорожных магистралей. Речь идет прежде всего о завершении строительства автомагистралей межрегионального значения: Вологда – Медвежьегорск; Архангельск – Каргополь – Вытегра – Лодейное поле – Санкт-Петербург; Урень – Шарья – Никольск – Котлас; Череповец – Сергиев Посад. Во внутренней жизни области большую роль сыграют: прокладка дорог (Сизьма – Талицы, Соколово – Никольское, Кичменгский Городок – Сараево – Светлица, Вожега – Чушевицы, Иванов Бор – Мигачево – Глушково); строительство обходов вокруг Вологды и Кириллова, моста через реку Шексна у с. Иванов Бор. Предстоит также отремонтировать дороги и сооружения по трассам: Чекшино – Тотьма, Тотьма – Нюксеница – Великий Устюг, Сокол – Харовск – Вожега.

Для судоходства в области можно использовать около 2 тыс. км водных путей. Наиболее важное народнохозяйственное значение имеет Волго-Балтийский водный путь, по которому ежегодно только транзитом проходит до 15 млн. тонн грузов. Однако объемы грузовых перевозок по Северо-Двинской водной системе, рекам Сухоне, Вологде, Северной Двине в последнее десятилетие резко сократились. Внутрен-

ним водным транспортом отправляется по области только 5 млн. тонн грузов в год, что почти втрое меньше, чем в дореформенный период. Конечно, существенную роль в этом сокращении сыграло развитие автоперевозок. Вместе с тем в перспективном развитии области возможности судоходства следует полнее использовать для повышения экономической эффективности всех отраслей хозяйства, увеличения объемов перевозок строительных материалов, нефтепродуктов, угля, леса, сырья для производства металла и минеральных удобрений.

Трубопроводный транспорт в области представлен преимущественно транзитными линиями, по которым природный газ поставляется с месторождений Севера в центральные регионы России и страны Западной Европы. Ответвления от магистралей являются важными источниками энергоснабжения предприятий Череповца, Вологды, Сокола, ряда райцентров. Территория области имеет большие перспективы для прокладки новых трасс по поставке газовых продуктов в промышленные центры страны и за рубеж. В течение предстоящих лет проектируется прокладка Северо-Европейского газопровода от Грязовца до Выборга, линия которого пройдет по Грязовецкому, Вологодскому, Шекснинскому, Кадуйскому, Бабаевскому районам, что будет способствовать развитию энергетической и сырьевой базы промышленности сельского и коммунально-бытового хозяйства региона.

Перевозки пассажиров в области производятся различными транспортными средствами. Как видно из данных табл. 3.27, по объему пассажирооборота первое место принадлежит железнодорожному транспорту. Однако из-за роста тарифов количество перевозимых в нем пассажиров в последние годы снижается. На втором месте по пассажирообороту находятся автобусные перевозки. По количеству же перевозимых пассажиров автоперевозки занимают первое место. В городах области организовано 90 маршрутов, на которых работает 470 автобусов. Около 170 автобусов обслуживает 116 междугородных маршрутов. Действует 250 пригородных маршрутов.

Таблица 3.27

Объемы перевозок пассажиров транспортом общего пользования
в Вологодской области

Виды транспорта	Перевозка пассажиров, млн. чел.			Пассажирооборот, млн. пассажирокилометров		
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Все виды транспорта	315,0	319,3	332,2	4 641	4 374	3 919
В том числе:						
- железнодорожный	6,1	6,2	5,0	2 880	2 664	2 227
- автомобильный	227,1	229,8	235,3	1 566	1 486	1 434
- электрический	81,5	83,0	91,7	197	203	250
- воздушный	0,014	0,23	0,035	9	14	16
- внутренний водный	0,3	0,3	0,15	9	7	2

Вместе с тем задачи повышения качества работы автобусного парка решаются медленно. Коэффициент его технической готовности составляет 75%, коэффициент выпуска на линию – 60%. Решение этих

проблем требует значительного обновления парка автобусов, работающих на всех типах маршрутов.

Большую роль играет *электрический транспорт* в городах Вологде (троллейбусы) и Череповце (трамваи). Здесь также остро стоят вопросы обновления парка, регулирования потребительских тарифов и рациональной организации бюджетного финансирования.

Становление рыночной системы привело к резкому сокращению перевозок пассажиров *воздушным и внутренним водным транспортом*. По экономическим причинам свернулась деятельность аэропортов во многих сельских районах, закрылись пассажирские пристани. В этой связи в обозримой перспективе расширения внутриобластных перевозок пассажиров этими видами транспорта ожидать не приходится. Однако там, где их инфраструктура сохранилась, следует вести поиск повышения эффективности ее использования.

Телекоммуникации.

Отрасли, входящие в эту систему, в последние годы в области получили ускоренное развитие.

Телефонная связь. Количество абонентских устройств, включенных в Вологодский фрагмент сети связи общего пользования, в настоящее время составляет 326 тыс. единиц, что в 1,8 раза превышает уровень 1990 г. Это не вполне соответствует потребительскому спросу. На 1 января 2003 г. в области еще не удовлетворено более 38 тыс. заявлений граждан на установку телефона. Острой остается проблема обеспечения сельского населения услугами связи, что обусловлено низкой платежеспособностью населения и большими расходами, необходимыми для телефонизации населенных пунктов.

Основным оператором, предоставляющим субъектам рынка и жителям области весь спектр услуг связи, является филиал «Электро-связь Вологодской области» ОАО «Северо-Западный Телеком». Наиболее востребованы услуги местной, междугородной и международной телефонной связи, телеграфа, Интернета.

В последние годы на территории области активно развиваются системы мобильной связи, и наиболее динамично — сотовая связь стандарта GSM, которая стала доступной не только в Вологде и Череповце, но уже и в ряде районных центров. Пользователями сотовых телефонов в области являются более 230 тыс. человек.

В городах области непрерывно увеличивается количество Интернет-провайдеров. В последнее время началось оказание Интернет-услуг и в сельской местности. В 2002 г. доходы связистов от Интернет-услуг составили 26,1 млн. рублей. Этот процесс имеет постоянную тенденцию к расширению.

Телевидение. Сегодня практически всем жителям области доступны программы вещания центральных российских телекомпаний. На канале «Россия» в увеличивающихся временных рамках ведет передачи студия областного телевидения. В Вологде, Череповце, а также в ряде районных центров выпускаются местные телепрограммы, содержащие передачи информационного и познавательного характера.

Радио. В последние годы количество радиотрансляционных точек в области снизилось до 139,5 тыс. (в 1990 г. их было 761 тыс.), что обусловлено в основном убыточностью проводного радиовещания в сельской местности. Вместе с тем в эфирном пространстве области ныне работает около десятка радиостанций, транслирующих информационные, развлекательные и музыкальные передачи в FM-диапазоне («Трансмит», «Премьер», «Русское радио», «Эхо Москвы – Вологда» и др.), обеспечивающих высокую оперативность сообщений и хорошее качество приема в городах. Однако в некоторых сельских районах, особенно на востоке области, уверенного приема эфирного радиовещания нет. Здесь требуется создавать соответствующую техническую базу.

Почта. Управление федеральной почтовой связи области в последние годы не допускает закрытия почтовых отделений. Они по-прежнему играют значительную роль в обеспечении населения, особенно в сельской местности, почтовыми и непрофильными услугами. Исходящий платный обмен по услугам почтовой связи за последний год составил:

- письменная корреспонденция – 12 млн. ед.;
- посылки – 181,5 тыс. ед.;
- денежные переводы (без учета пенсий) – 452,8 тыс. ед.;
- письменная корреспонденция с объявленной ценностью – 270,0 тыс. ед.

Весьма перспективным направлением в развитии деятельности организаций связи является разнообразие и высокое качество услуг, обеспечение их ценовой доступности большому числу потребителей. Это возможно только на базе комплексного подхода к развитию услуг, созданию новых механизмов управления.

Что касается перспектив развития производственной инфраструктуры, то, по предварительным расчетам, объемы работ всех видов транспорта общего пользования и организаций связи области будут в рассматриваемом периоде иметь динамику, представленную в табл. 3.28.

Таблица 3.28

Прогноз динамики объемов работ и услуг, выполняемых предприятиями производственной инфраструктуры в Вологодской области

Показатели	В % к 2002 году		
	2005 г.	2007 г.	2010 г.
Объем грузоперевозок всеми видами транспорта общего пользования	108	122	140
Объем пассажирских перевозок всеми видами транспорта общего пользования	105	112	130
Услуги организаций связи (в сопоставимой оценке)	115	160	210

Наилучший вариант развития предприятий производственной инфраструктуры обеспечивается в том случае, если предложение их услуг будет не только соответствовать имеющемуся спросу, но и опережать его, тем самым создавая предпосылки для роста производства, а следовательно, ускорения социального развития региона.

3.4. Инвестиционные процессы

К концу 1980-х гг. Вологодская область вышла на первое место среди регионов Европейского Севера по объему капитальных вложений в народное хозяйство. Однако в первые годы рыночных реформ происходило перманентное снижение инвестиций в основной капитал. Их среднегодовой объем по области, рассчитанный в сопоставимых ценах, уже в период 1992 – 1994 гг. составил 50,6% от среднегодового уровня предшествовавшего трехлетия. Некоторое оживление инвестиционного процесса в 1995 г. и в последующие годы вновь сменилось спадом. В 1996 – 1998 гг. среднегодовой объем инвестиций в основной капитал в сопоставимой оценке составлял лишь 25,2% от уровня 1990 г. (в четыре раза ниже дореформенного уровня). Сокращение инвестиций в основной капитал было, таким образом, более глубоким, чем спад производства в промышленности и сельском хозяйстве региона.

Главной причиной резкого снижения инвестиционной активности в области, как и в целом по России, явился острый дефицит финансовых ресурсов, который проявлялся и на государственном (в объемах бюджетных и внебюджетных вложений), и на хозрасчетном (у отдельных производителей) уровне. Влияли и другие негативные факторы – инфляционные тенденции, свертывание государственного и производственного планирования, разрастание структурного кризиса экономики и т.п.

И в последние годы область по ряду важнейших показателей инвестиционной деятельности стала отставать как от среднероссийских, так и от показателей большинства регионов Северо-Западного федерального округа (табл. 3.29).

Таблица 3.29

Показатели динамики инвестиций в основной капитал в регионах СЗФО

Регионы	Индексы физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах к уровню 1995 г., в %						
	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Северо-Западный федеральный округ, всего	74	72	68	68	92	108	100,4
В том числе:							
Республика Карелия	53	48	47	47	106	152	144
Республика Коми	78	69	54	54	92	99	91
Архангельская область	59	57	46	46	91	111	130
Вологодская область	67	58	65	65	66	76	90
Ленинградская область	82	50	61	61	108	123	78
Мурманская область	50,5	53	56	56	68	85	71
Новгородская область	136	103	140	140	185	241	137
Псковская область	66	48	50	50	70	73	67
г. Санкт-Петербург	80	98	107	107	102	116	121

В 2002 г. в области было осуществлено инвестиций в расчете на 100 жителей (в фактически действовавших в ценах) на 9,6 тыс. руб., тогда как в среднем по регионам СЗФО и России – более чем на

12 тыс. руб. В Республике Коми этот показатель был выше в 2,6 раза, Ленинградской области – в 1,5 раза, Архангельской области – в 1,4 раза (табл. 3.30).

В табл. 3.31 приведены данные органов государственной статистики об отраслевой структуре инвестиций в основной капитал региона. Они свидетельствуют о четко выраженной приоритетности инвестирования в отрасли, производящие товары.

Доля инвестиционных вложений в них в 2002 г. достигла 69,9%, тогда как в отраслях, оказывающих услуги, удельный вес вложений составил 30,1%. На определенном временном отрезке это соотношение было оправданным, но в перспективном плане абсолютный прирост вложений в отрасли, производящие товары, не должен быть обязательно подавляющим.

Таблица 3.30

Рейтинг субъектов СЗФО по объему инвестиций в основной капитал (в 2002 г. на 100 человек)

Регионы	2002 г.	
	Тыс. руб.	Рейтинговое место
Северо-Западный федеральный округ	12,3	
Республика Коми	20,1	1
Ленинградская область	14,2	2
Мурманская область	9,2	6
Вологодская область	9,6	5
Архангельская область	13,8	3
Новгородская область	6,9	7
Республика Карелия	10,9	4
Псковская область	4,0	8

Отраслевая структура инвестиций в основной капитал экономики Вологодской области (в % к общему объему)

Таблица 3.31

Отрасли	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Инвестиции в основной капитал экономики области, всего	100	100	100	100	100
В том числе:					
– в отрасли, производящие товары	47,6	48,8	48,5	60,1	69,9
– в отрасли, оказывающие рыночные и нерыночные услуги	52,4	51,2	51,5	39,9	30,1
Из общего итога:					
Промышленность	40,8	42,4	40,3	50,5	62,3
Сельское хозяйство	3,5	4,5	5,9	6,3	6,7
Строительство	2,6	1,4	1,5	2,8	0,8
Транспорт	13,9	27,1	29,4	21,0	16,2
Связь	1,5	2,1	1,0	1,4	1,7
Торговля и общественное питание	1,4	1,3	1,6	1,3	1,8
Жилищное хозяйство	21,1	10,0	6,4	5,6	4,1
Коммунальное хозяйство	4,5	2,6	3,5	2,4	1,7
Здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение	2,5	2,2	3,3	4,1	1,6
Образование	1,3	1,8	2,1	0,8	0,4

Наибольшее влияние на структуру инвестиций оказывает промышленность. Ее доля в 2002 г. выразилась в 62,3%. Причем более половины объема вложений в эту сферу экономики составляют вложения в черную металлургию (53%). Значительной была в последние

годы доля вложений в транспорт. В 2002 г. они составляли 16,2% от общего объема инвестиций по области. Несколько возросла доля инвестирования в сельское хозяйство — в 2002 г. ее уровень равнялся 6,7%, но это втрое ниже уровня 1990 г. Для таких отраслей, как связь, торговля и общественное питание, характерна тенденция определенного увеличения объема инвестиций, но их удельный вес колеблется по годам в интервале 1-2% от областных инвестиций.

Характерной особенностью инвестиционного процесса в области является тенденция резкого сокращения объемов и доли инвестиций, направляемых в жилищное строительство и на развитие коммунального хозяйства. Удельный вес их снизился до 4,1 и 1,7% соответственно. Отметим также значительное снижение инвестиционной активности в сферах образования, здравоохранения, культуры.

Финансирование инвестиций в основной капитал складывается из собственных источников предприятий области и привлекаемых средств.

Как видно из данных табл. 3.32, соотношение между этими источниками не является стабильным. Однако четко просматривается тенденция сокращения доли бюджетных средств. В общем объеме инвестиций в 2002 г. они составили 10,5%, в том числе из федерального бюджета — 5,5% и регионального бюджета — 5,0%. Постепенно возрастает роль банковских кредитов, хотя их удельный вес сравнительно невелик (в 2002 г. — 5,6%).

Таблица 3.32

Структура инвестиций в основной капитал в Вологодской области по источникам финансирования (в % к итогу)

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
В том числе:					
Собственные средства предприятий	46,0	76,0	49,9	58,2	76,4
Привлеченные средства	53,7	24,0	50,1	41,8	23,6
Из них:					
Бюджетные средства	14,2	16,5	20,6	15,0	10,5
В том числе:					
- федерального бюджета	3,5	6,9	6,6	6,7	5,5
- областного бюджета и местных бюджетов	10,7	9,6	14,0	8,3	5,0
Кредиты банков	—	0,9	3,7	9,2	5,6
Заемные средства других организаций	3,6	1,0	3,7	1,6	0,3
Внебюджетных фондов	24,2	1,0	0,6	0,1	0,3
Прочие	11,3	4,4	21,0	15,6	6,9

Основным же источником инвестиций в настоящее время выступают собственные средства предприятий. В 2002 г. их удельный вес достигал 76,1%. На это повлияло не только улучшение экономической деятельности предприятий, но и ограниченность возможностей привлечения финансовых ресурсов со стороны. Вместе с тем расширение этих возможностей в перспективном плане не снизит, а, скорее, повысит экономическую значимость накоплений предприятий в активизации инвестиционных процессов.

Большие ожидания связывались с притоком иностранных инвестиций. Однако пока их роль в процессах инвестирования в основной капитал невелика. В 2002 г. их доля составила всего 0,7%. Пока стабильности в притоке иностранного капитала в силу разных причин нет (табл. 3.33). К тому же иностранные инвесторы стремятся вкладывать в российскую экономику «короткие» деньги.

Таблица 3.33

Движение иностранного капитала в экономике Вологодской области
(тыс. долл. США)

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Инвестиции, всего	20 003	6 665	19 404	29 559	31 579
Из них:					
Прямые	3 455	5 613	8 694	307	6 602
В том числе:					
– взносы в уставной капитал	36	336	449	222	–
– кредиты, полученные от зарубежных совладельцев предприятий	3 387	–	8 245	–	–
– прочие прямые	32	5 277	–	85	–
Портфельные (акции)	270	–	2 567	50	1 354
Прочие (кредиты)	16 278	1 052	8 143	29 202	23 623

Для оценки структуры инвестиций немаловажное значение имеет их технологическая структура (табл. 3.34). Данные таблицы говорят о том, что в последние годы темпы роста затрат на оборудование, машины, транспорт, инструмент являются опережающими по сравнению с затратами на выполнение строительно-монтажных работ. Эта позитивная тенденция требует сохранения.

Таблица 3.34

Технологическая структура инвестиций в основной капитал
по Вологодской области (в % к итогу)

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
- строительно-монтажные работы	65,6	45,7	46,8	42,2	41,9
- оборудование, машины, транспорт	26,4	39,7	38,1	46,2	50,8
- прочие работы и затраты	8,0	14,6	15,1	11,6	8,3

Важнейшая проблема совершенствования областного инвестиционного процесса – сокращение большой дифференциации по структуре инвестиций в основной капитал муниципальных образований (табл. 3.35). Как показывают данные таблицы, значительная часть вложений в основной капитал концентрируется в Череповце, базу

Таблица 3.35

Территориальная структура инвестиций
в основной капитал Вологодской области
(в % от общего объема)

Территории	1995 г.	1998 г.	2002 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100
В т. ч.:			
г. Вологда	22,6	15,5	9,7
г. Череповец	38,2	38,4	42,1
Другие муниципальные образования	39,2	46,1	48,2

экономики которого составляют отрасли черной металлургии и химической промышленности. Заметно снизилась доля Вологды, являющейся машиностроительным центром области. В 16 районах удельный вес капиталовложений составляет менее чем по одному проценту от областного объема.

Активизация инвестиционной деятельности во многом зависит от развития строительных организаций. В первые годы экономических реформ развернулся процесс их интенсивной реструктуризации и приватизации. В настоящее время в области действуют 1 150 строительных организаций, 95% их имеют численность работников менее 100 человек. Структура затрат при производстве выполняемых по договорам строительного подряда работ отличается от среднероссийских показателей более высоким удельным весом затрат на материалы (в 2001 г.: по России – 43,7%, в области – 45,8%), а также на содержание и эксплуатацию строительных машин и механизмов (по России – 13,4%, в области – 15,5%). Их парк сильно физически изношен, морально устарел. В 2002 г. объем подрядных работ в области к уровню 1995 г. в сопоставимой оценке составил только 60%. Подрядный способ строительного-монтажных работ все более уступает место хозяйственному способу, который, как правило, имеет меньшую экономическую эффективность. Это является одной из причин ежегодного снижения стоимости вводимых в действие основных фондов на 30 – 40% по сравнению с объемом инвестиций в основной капитал.

В табл. 3.36 дан свод SWOT-анализ современного состояния инвестиционной сферы области.

Данные SWOT-анализа выявляют рабочую основу активизации инвестиционной деятельности в регионе. В качестве приоритетных направлений могут рассматриваться:

- повышение инвестиционной активности как за счет наращивания собственных источников инвестиций предприятий, так и расширения участия в инвестиционном процессе средств бюджета, внебюджетных фондов, банковского кредитования;
- совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы с целью усиления стимулирующей роли налоговой, амортизационной, ценовой и тарифной политики в развитии инвестиционных процессов;
- повышение организационно-технического уровня строительства с постепенным переходом от управления строительством отдельных объектов к управлению инвестиционными проектами; реализация мероприятий, ориентированных на максимальное использование резервов строительного комплекса;
- увеличение объемов строительства и ввода жилых домов, развитие жилищного строительства за счет средств населения, расширения масштабов его ипотечного кредитования.

Что касается перспективных параметров развития инвестиционной сферы, то, как нам видится, динамика инвестиционных процессов

Таблица 3.36

**Сводная матрица SWOT-анализа инвестиционной сферы экономики
Вологодской области**

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>1. Повышательная динамика инвестиционной деятельности последних двух лет</p> <p>2. Преобладание в общем объеме инвестиций доли производственных инвестиций, что создает базу для модернизации и технического перевооружения производства</p> <p>3. Достаточно высокий удельный вес собственных средств в финансировании инвестиционных процессов, что свидетельствует об укреплении финансовых возможностей предприятий</p> <p>4. Рост потенциала денежных сбережений, который может рассматриваться как один из источников инвестирования</p> <p>5. Прогрессивные тенденции в технологической и воспроизводственной структуре инвестиций</p>	<p>1. Снижение доли инвестиций в строительство объектов социальной сферы. В целом недостаточна социальная направленность инвестиционных процессов</p> <p>2. Среди источников финансирования инвестиционной деятельности низок удельный вес банковских кредитов, заемных средств других организаций и средств внебюджетных фондов. В последние годы снижается доля бюджетных средств</p> <p>3. Отсутствуют эффективные механизмы трансформации денежных сбережений населения в реальные инвестиции</p> <p>4. Нерациональная структура иностранного капитала в инвестирование экономики области, отсутствует долгосрочный интерес со стороны иностранных инвесторов</p>
Возможности	Угрозы
<p>1. Наличие относительно развитого промышленного и сельскохозяйственного потенциала</p> <p>2. Существование разветвленной базы строительства. Выгодное экономико-географическое положение относительно транспортных магистралей, крупных промышленных узлов и районов добычи природных ресурсов и потребителей создаваемой в области продукции</p> <p>3. Развитие сети финансово-кредитных учреждений</p> <p>4. Существование пакета законодательных документов, благоприятствующих развитию инвестиционной деятельности на территории области</p> <p>5. Расширение участия иностранного капитала в инвестировании отраслей специализации области, в частности – черной металлургии, лесопромышленного комплекса, химической и стекольной отраслей промышленности</p>	<p>1. Ярко выраженная территориальная дифференциация инвестиционного процесса</p> <p>2. Низкая эффективность работы строительного комплекса</p> <p>3. Высокая изношенность основных фондов строительных организаций</p> <p>4. Сокращение удельного веса подрядных работ</p> <p>5. Ограниченность платежеспособного спроса потребителей инвестиций</p> <p>6. Низкая инвестиционная активность малого бизнеса</p>

Таблица 3.37

**Варианты динамики инвестиционной деятельности
в Вологодской области по основным этапам реализации Стратегии**

Показатели	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.
А. При среднегодовом приросте инвестиций 12% в год				
Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб., в ценах 2002 г.	12,4	17,4	21,8	30,7
В % к 2002 г.	100	140	176	248
Б. При максимальном варианте среднегодового прироста инвестиций				
Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб., в ценах 2002 г.	12,4	17,4	23,3	42,8
В % к 2002 г.	100	165	250	в 4 раза

в области должна быть как минимум не ниже современного состояния (увеличение объемов вложений в год на 12%), а как максимум — соответствовать показателям более оптимистичных вариантов. Речь идет о том, чтобы уже на втором этапе стратегии (2006 — 2007 гг.) довести ежегодный прирост инвестиций до 15 — 17%, а на третьем этапе (2008 — 2010 гг.) — до 20 — 25% в год.

Варианты динамики инвестиций при этом выразятся показателями, представленными в табл. 3.37.

Органы государственной власти и управления в регионе должны использовать все имеющиеся инструменты, чтобы обеспечить максимально высокие показатели динамики инвестиционной деятельности, ибо от этого в решающей степени зависит выход на главные показатели стратегического развития.

3.5. Малый бизнес

Одним из наиболее перспективных направлений социально-экономического развития региона является расширение и развитие сферы малого предпринимательства. Оно способно придать экономике региона гибкость, позволяет мобилизовать ресурсы, недоиспользуемые в сфере крупного и среднего бизнеса, что в конечном итоге положительно сказывается на благосостоянии всех слоев населения.

Динамика численности зарегистрированных предприятий малого бизнеса в области за последние годы представлена на рис. 3.4. На конец 2002 г. учтено более 6 тыс. малых предприятий. Однако реально функционирует значительно меньше. Так, по данным сплошного обследования субъектов малого бизнеса, в области в 2000 г. реально функционировало 3 181 малое предприятие. 40% из их числа приходилось на г. Вологду, 33% — на г. Череповец и 27% — на другие районы.

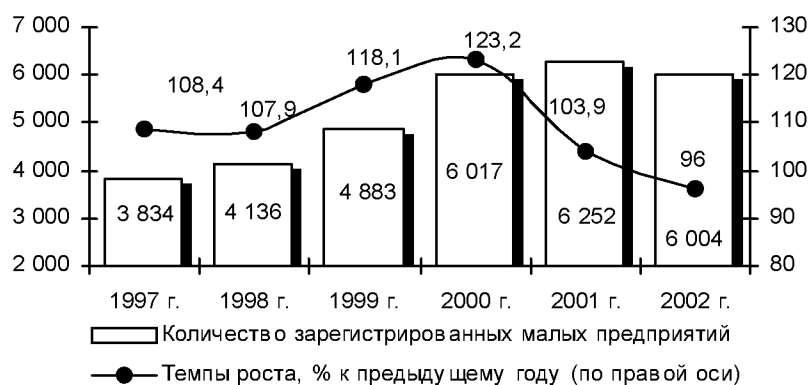


Рис. 3.4. Динамика изменения количества малых предприятий в Вологодской области

В табл. 3.38 показана численность занятых в сфере малого бизнеса с учетом индивидуальных предпринимателей. Заметим при этом, что в 2002 г. методика учета численности индивидуальных предпринимателей изменилась, а поэтому значение данного показателя в 2002 г.

Таблица 3.38

**Среднесписочная численность работающих на малых предприятиях
и численность индивидуальных предпринимателей Вологодской области**

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Среднесписочная численность работающих на МП, всего, тыс. человек	55,6	60,2	61,4	64,6	66,4	58,6
В расчете на одно МП, человек	15	15	13	11	11	10
Численность индивидуальных предпринимателей, человек	12,3	17,5	22,2	26,0	29,4	73,7
Всего занятых в малом бизнесе, тыс. человек	68,0	77,7	83,5	90,6	95,8	132,3

оказалось несравнимо выше, чем в предыдущие годы. В результате учитываемое суммарное значение среднесписочной численности работников малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в общей численности занятых области увеличилось до 21%.

Одним из важнейших показателей для оценки развития малого предпринимательства является *объем произведенной им продукции* (работ, услуг). Данные на этот счет приводятся в табл. 3.39: объем выпускаемой малыми предприятиями продукции составил к уровню 1997 г. 132%.

Таблица 3.39

Объем продукции, произведенной на малых предприятиях области

Показатели	Годы				
	1998	1999	2000	2001	2002
Всего, млн. руб. (в действующих ценах)	2 651,1	5 012,5	6 583,0	8 032,0	8 599,1
Индексы физического объема продукции (работ, услуг), выпускаемой малыми предприятиями (в сопоставимых ценах; в % к 1997 г.)	121,6	144,9	146,6	151,2	132,1
Доля в производстве товаров и услуг в области в целом, %	5,4	5,8	4,9	5,5	5,4

Источники: Статистический ежегодник Вологодской области. 2000. - Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. - С. 125; Малый бизнес Вологодской области в 2001 году: Статистический бюллетень. - Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. - С. 19; Малый бизнес Вологодской области в 2002 году: Статистический бюллетень. - Вологда: Вологодский облкомстат, 2003. - С. 14; Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по области за 1995 - 2000 годы. - Вологда: Вологодский облкомстат, 2001. - С. 25, 27, 29; Основные показатели системы национальных счетов (СНС) по области. - Вологда: Вологодский облкомстат, 2002. - С. 27, 29.

В разрезе отраслей, согласно официальным статистическим данным, наибольший объем продукции дают малые предприятия строительства (30%), промышленности (26%), торговли и общественного питания (20%).

Медленные темпы роста малого предпринимательства – следствие того, что условия, в которых существуют субъекты малого бизнеса области, практически не улучшаются. Их оценки, рассчитанные ВНКЦ ЦЭМИ РАН по методике Российского института стратегического анализа и развития предпринимательства, за период 1999 – 2002 гг. не поднимались выше трех баллов по 5-балльной шкале.

При этом стабильно низкие оценки на протяжении этих лет даются нормативно-правовым условиям функционирования малого бизнеса (табл. 3.40). Так, степень совершенства нормативно-правовой базы как в целом, так и в части, определяемой региональной властью, оценивается предпринимателями на 2,6 балла, налоговой системы – на 2,4 балла в целом и на 2,5 балла – в части, определяемой региональной властью. Что касается *нормативно-правовых условий*, определяемых органами власти муниципалитетов, то наиболее высоко (2,7 балла) оценены нормативно-правовые условия, созданные в г. Череповце, наиболее низко – в районах области (2,4 балла), в Вологде оценка составила 2,5 балла.

Таблица 3.40

Оценка нормативно-правовых условий деятельности субъектов малого предпринимательства (по 5-балльной шкале)

Факторы		Годы опроса				
		1999	2000	2001	2002	2003
Совершенство нормативно-правовой базы МП	- в целом	2,4	2,6	2,9	2,7	2,6
	- в части, определяемой региональной властью	2,5	2,7	2,8	2,7	2,6
	- в части, определяемой муниципальной властью	2,4	2,5	2,8	2,6	2,5
Совершенство налоговой системы	- в целом	2,3	2,5	2,8	2,5	2,4
	- в части, определяемой региональной властью	2,3	2,5	2,8	2,5	2,5
Совершенство организационного механизма регистрации предприятий		2,8	2,9	2,9	2,7	2,7

Значимой составляющей нормативно-правовых условий является *административное регулирование малого предпринимательства*. В этой сфере наибольшие трудности для предпринимателей представляют получение лицензий и разрешений (47%) и инспекторские проверки (36%). Еще 25% опрошенных считают довольно трудоемким процессом регистрацию предприятия (индивидуального предпринимателя).

Негативные воздействия внешней среды нередко вызывают со стороны представителей малого бизнеса защитные реакции, не всегда легальные и находящиеся в рамках закона. Увеличилось с 32 до 40% число предпринимателей, которые вынуждены были «обходить» некоторые положения нормативных документов.

В части *финансово-кредитных условий* (табл. 3.41) в 2003 г. оцениваются предпринимателями области как наиболее удовлетворительные такие факторы: уровень платежной дисциплины внутри региона (2,8 балла), объем платежеспособного спроса населения на товары и услуги малых предприятий (индивидуальных предпринимателей) и объем регионального рынка субподрядных работ, в выполнении которых могут участвовать субъекты малого бизнеса (по 2,7 балла).

Как неудовлетворительные оценены *возможности получения прямой финансовой поддержки субъектов малого бизнеса из регио-*

Таблица 3.41

Оценка финансово-кредитных условий деятельности субъектов малого предпринимательства (в баллах)

Факторы	Годы опроса				
	1999	2000	2001	2002	2003
Уровень платежной дисциплины внутри региона	2,6	2,8	2,9	2,6	2,8
Объем платежеспособного спроса населения на товары и услуги, в удовлетворении которого могут участвовать МП (предприниматели)	2,5	2,8	3,0	2,8	2,7
Объем регионального рынка субподрядных работ, в выполнении которых могут участвовать МП (предприниматели)	2,6	2,7	2,9	2,8	2,7
Условия получения банковских кредитов	2,4	2,4	2,6	2,6	2,3
Механизм получения МП гарантий со стороны региональных органов власти по обязательствам перед финансово-кредитными организациями	2,2	2,3	2,3	2,4	2,2
Возможности получения прямой финансовой поддержки проектов из регионального фонда	2,2	2,2	2,2	2,4	2,0

нального фонда (2 балла), что, по всей видимости, связано с тем, что основная структура, призванная обеспечивать финансовую поддержку малого бизнеса, – Вологодский областной фонд государственной и муниципальной поддержки – в настоящее время недостаточно работает в этом направлении. Довольно низкой остается и средняя оценка *условий получения банковских кредитов* (2,3 балла).

Среди внешних условий функционирования субъектов малого бизнеса выше других оценивается степень удовлетворенности пред-

Таблица 3.42

Оценка состояния инфраструктуры развития малого предпринимательства (в баллах)

Факторы	Годы опроса				
	1999	2000	2001	2002	2003
Доступность коммунальных, транспортных и услуг связи	3,1	3,0	3,3	3,0	3,2
Наличие квалифицированных трудовых ресурсов	3,0	3,1	3,1	2,9	3,1
Доступность консалтинговых услуг	2,7	2,9	3,0	2,8	2,9
Доступность материальных, топливных, энергетических ресурсов	2,8	2,6	2,8	3,0	2,9
Безопасность условий деятельности МП (предпринимателей)	2,4	2,5	2,8	2,7	2,8
Совершенство системы информационного обеспечения деятельности МП (предпринимателей)	2,5	2,8	2,9	2,8	2,7
Возможность формирования МП необходимой технической базы	2,5	2,6	2,9	2,7	2,7
Доступность современных технологий и «ноу-хау»	2,7	2,9	2,9	3,0	2,7
Доступность земли	2,6	2,6	2,8	2,7	2,7
Доступность помещений	2,8	2,7	2,7	2,8	2,7
Внимание органов местного самоуправления к МП	2,3	2,3	2,8	2,5	2,5
Внимание региональных органов управления к МП	2,2	2,3	2,7	2,5	2,4
Возможность влияния общественных объединений предпринимателей на принятие управленческих решений, касающихся их деятельности	2,2	2,3	2,5	2,5	2,3

принимателей существующей в регионе инфраструктурой развития и поддержки малого бизнеса (табл. 3.42). При этом прослеживается дифференциация оценок по территориям – наиболее высокие оценки характерны для г. Череповца. Это подтверждает тот факт, что муниципальный уровень управления обладает значительным потенциалом в части совершенствования поддержки малого предпринимательства, поскольку именно здесь могут быть учтены интересы и потребности различных групп предпринимателей, исходя из конкретных условий.

Четверть предпринимателей считает, что благоприятные условия для развития малого бизнеса можно создать только равными усилиями органов власти всех уровней.

Ниже (табл. 3.43) представлен SWOT-анализ состояния малого бизнеса в области, подготовленный на базе проведенных исследований.

Таблица 3.43

SWOT-анализ состояния малого бизнеса в Вологодской области

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Численность индивидуальных предпринимателей. Среди субъектов РФ Северного экономического региона Вологодская область занимает второе место по этому показателю (после Ленинградской области) 2. В развитие своего бизнеса большинство предпринимателей стабильно вкладывает значительную часть прибыли 3. Для половины предпринимателей представляется реальной возможностью расширения своего бизнеса в ближайшие 1 – 3 года, и для 40% – в долгосрочной перспективе 4. Треть предпринимателей готовы тратить определенные денежные средства на обучение работников 5. Формирование общественных организаций предпринимателей 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Замедление темпов роста малого предпринимательства в 2001 – 2002 гг. 2. Недостаточное развитие отраслевой структуры малого бизнеса 3. Недостаток собственных финансовых средств малых предприятий, сдерживающий обновление основных фондов и внедрение инновационных технологий 4. Недостаток квалифицированных специалистов 5. Недостаток знаний в вопросах планирования, маркетинга и управления бизнесом 6. Незрелость форм взаимодействия предпринимательского сообщества
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Оптимизация регионального налогового законодательства. 2. Снижение административных барьеров при лицензировании и регистрации субъектов предпринимательства 3. Развитие финансово-кредитных механизмов функционирования малого бизнеса 4. Разработка типовой схемы оформления арендных отношений между предпринимателями и владельцами государственной и муниципальной собственности 5. Создание адаптированной к потребностям малого бизнеса системы краткосрочных курсов повышения квалификации предпринимателей и наемных работников 6. Повышение квалификации работников государственных и муниципальных структур, занятых в сфере поддержки предпринимательства 7. Привлечение предпринимателей к разработке стратегии и программ развития малого бизнеса 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сохраняющаяся несбалансированность нормативно-правовой базы 2. Нестабильность налогового законодательства 3. Значительные затраты предпринимателей на преодоление административных барьеров 4. Незрелость системы финансовой поддержки малого бизнеса 5. Незрелость механизма предоставления субъектам малого бизнеса государственных и муниципальных заказов 6. Труднодоступность для субъектов малого бизнеса аренды недвижимого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности 7. Отсутствие прозрачности государственной политики по поддержке малого бизнеса

Представленный анализ является исходной основой в определении действий органов региональной и муниципальной власти по развитию малого предпринимательства.

В зависимости от темпов роста таких показателей развития малого бизнеса, как количество малых предприятий, численность индивидуальных предпринимателей и объем произведенной продукции (работ, услуг), развитие малого предпринимательства в области в перспективном периоде может идти по трем вариантам (табл. 3.44).

Таблица 3.44

Варианты развития сферы малого предпринимательства

Показатели	2002 г.	Прогноз		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.
Активный				
Объем продукции (работ, услуг) малых предприятий, млрд. руб. (в ценах 2002 г.)	8,6	12 – 13	15 – 16	24 – 25
Доля малого бизнеса в производстве товаров и услуг в области в целом, %	5,4	7 – 8	8 – 9	15 – 16
Инерционный				
Объем продукции (работ, услуг) малых предприятий, млрд. руб. (в ценах 2002 г.)	8,6	9 – 10	10 – 11	13 – 14
Доля малого бизнеса в производстве товаров и услуг в области в целом, %	5,4	6	6 – 7	8 – 9
Промежуточный				
Объем продукции (работ, услуг) малых предприятий, млрд. руб. (в ценах 2002 г.)	8,6	11-12	12-13	18-19
Доля малого бизнеса в производстве товаров и услуг в области в целом, %	5,4	6-7	7-8	11-12

1. *Активному* – если темпы роста показателей достигнут уровня, характерного для 1998 – 2000 гг. (порядка 15% и более в год);

2. *Инерционному* – в случае, если сохраняются достаточно низкие темпы роста показателей (характерные для 2001 – 2002 гг.);

3. *Промежуточному* – если темпы роста показателей будут на уровне 10 – 12% в год.

При этом на первом этапе реализации стратегических задач (2004 – 2005 гг.) упор должен быть сделан на совершенствование региональной нормативно-правовой базы малого предпринимательства (в сфере налогообложения, снижения административных барьеров и т.п.), отработке системы взаимодействия региональных и муниципальных органов исполнительной власти и предпринимательского сообщества.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) основные задачи заключаются в проведении мероприятий, направленных на обеспечение качественно нового уровня развития малого предпринимательства, более широкое вовлечение в малый бизнес жителей региона, желающих открыть свое дело.

На третьем этапе (2008 – 2010 гг.) главной движущей силой малого бизнеса должно стать интенсивное развитие в нем инновационных процессов.

3.6. Трудовой и кадровый потенциал

Для оценки трудового потенциала в настоящее время используются прежде всего обследования населения по проблемам занятости. В Вологодской области, как и в других регионах Российской Федерации, они проводятся на основе выборочных наблюдений с последующим распространением их итогов на всю численность населения в возрасте 15 – 72 лет. При проведении обследований оперируют понятиями и определениями, разработанными Госкомстатом РФ с учетом рекомендаций Международной Организации Труда (МОТ) и национальных особенностей России. К экономически активному населению относятся лица, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными. Занятые – это лица, которые выполняют работу по найму за вознаграждение (а также не по найму – для получения прибыли или семейного дохода) или без оплаты на семейном предприятии, при производстве в домашнем хозяйстве продукции, предназначенной для реализации. Безработные – это лица, которые в рассматриваемый период: не имели работы, занимались ее поиском, были готовы приступить к работе.

В табл. 3.45 представлены данные государственной статистики по проблемам занятости в Вологодской области за 1999 – 2002 гг.

Таблица 3.45

Характеристика занятости населения Вологодской области

Годы	Экономически активное население, тыс. чел.	В том числе:		Экономически неактивное население, тыс. чел.	Уровень экономически активного населения, %	Уровень занятости, %	Уровень безработицы, %
		занятые	безработные				
Всего по области							
1999	671,5	594,1	77,4	328,5	67,2	59,4	11,5
2000	672,5	618,9	53,6	327,1	67,3	61,9	8,0
2001	664,6	605,6	59,0	334,8	66,5	60,6	8,9
2002	671,5	631,1	40,4	327,1	67,2	63,2	6,0
Городское население							
1999	475,1	417,2	57,9	225,6	67,8	59,5	12,2
2002	474,7	447,7	26,9	215,4	68,8	64,9	5,7
Сельское население							
1999	196,4	176,9	19,5	102,9	65,6	59,1	9,9
2002	196,9	183,4	13,5	111,7	63,8	59,4	6,8

Как видно из этих данных, численность экономически активного населения в последние годы была практически стабильной – около 672 тыс. чел. Доля занятых имела повышательную тенденцию (возросла с 594,1 тыс. чел. в 1999 г. до 631,1 тыс. чел. в 2002 г.). Уровень безработицы снижался: если в 1999 г. он составлял по области 11,5%, то в 2002 г. – 6,0%. Более заметно росла занятость городского населения, чему способствовало оживление промышленного производства. В абсолют-

ном исчислении общая численность безработных в области снизилась с 74,4 тыс. человек в 1999 г. до 40,4 тыс. человек в 2002 г., или в 1,9 раза. Еще более высокими темпами снижалась в области численность официально зарегистрированных безработных. В 2002 г. она составляла 14,2 тыс. чел., или 2,2% от численности экономически активного населения.

Самую большую группу образует занятое население наиболее активного трудового возраста – 30 – 49 лет (табл. 3.46). В 2002 г. ее удельный вес составлял 55,2%. Однако следует заметить, что за период 1999 – 2002 гг. среди занятого населения заметно выросла доля более старшей группы – 50 – 59 лет (с 12,4 до 14,7%). Средний возраст занятого населения пока устойчив – 38,4 года. Этот показатель находится на среднероссийском уровне и позволяет решать на базе имеющейся возрастной структуры трудового потенциала многие перспективные задачи.

Таблица 3.46

Распределение численности занятого населения Вологодской области по возрастным группам (в %)

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Занятое население, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе, лет:				
15 – 19	2,9	2,6	3,4	3,4
20 – 29	21,8	22,2	23,0	23,3
30 – 49	59,2	58,6	57,4	55,2
50 – 59	12,4	12,0	13,4	14,7
60 – 72	38,6	4,7	2,8	3,2
Средний возраст, лет	38,6	38,7	38,2	38,4

Данные табл. 3.47 показывают, что среди занятого населения области удельный вес лиц, имеющих высшее и среднее профессиональное образование, достиг 54,3%. Образовательный потенциал представляет собой важную предпосылку для роста эффективности воспроизводственного процесса в целом и обуславливает освоение новых технологий и эффективных управленческих решений. В совокупности это формирует ту систему, которая получила название «экономика знаний». По заключениям ведущих ученых мира, экономика знаний является основным двигателем современной цивилизации.

Таблица 3.47

Распределение численности занятого населения Вологодской области по уровню образования (в % к итогу)

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Занятое население, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе имеют образование:				
- высшее профессиональное	13,9	14,5	14,8	17,4
- незаконченное высшее	1,5	1,9	1,8	1,5
- среднее профессиональное	35,2	30,1	33,3	36,9
- начальное профессиональное	5,2	11,9	11,8	10,3
- среднее полное общее	28,9	25,2	25,5	25,2
- неполное среднее (основное общее)	12,6	13,1	10,8	8,3
- начальное (и не имеют)	2,7	3,3	2,0	0,4

При оценке трудового потенциала большое значение имеет не только образовательный уровень, но и его другие качественные характеристики. В этом отношении интересны исследования Вологодского научно-координационного центра ЦЭМИ РАН по изучению качественных характеристик трудового потенциала населения Вологодской области с использованием методики измерения и оценки качества трудового потенциала, разработанной Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН. Данная методика представляет собой систему компонентов трудового потенциала в виде «дерева свойств» (рис. 3.5).



Рис. 3.5. Компоненты системы трудового потенциала населения региона

Вершиной этого «дерева» является наиболее общее свойство, характеризующее производительную силу работника, — его социальная дееспособность. Формирование этого интегрального показателя качества трудового потенциала происходит по двум направлениям. Первая группа свойств характеризует энергетические возможности человека, вторая — определяет его как субъект общественных отношений. На самом нижнем уровне располагаются элементарные (в данной системе) качества, подлежащие непосредственному измерению.

Само же измерение качества трудового потенциала (рабочей силы) представляет собой систему процедур, служащих для выявления и измерения качеств нижнего уровня и последующего их сведения к общему интегральному показателю. Интегральный индекс индивидуального качества, как и частные индексы, не может приобретать нулевого или отрицательного значения (как не может быть, к примеру, нулевого здоровья). Это всегда некоторая положительная величина больше нулевого значения. Максимальное (теоретически возможное) значение ее равно единице. Все показатели качества сравниваются именно с этим максимальным значением.

Анализ качественных характеристик различных категорий и групп населения области по данным исследований, проведенных в 1996 – 2002 гг., позволяет говорить о том, что качество трудового потенциала жителей области, при наличии подъемов и спадов в отдельные годы, в целом имеет пока отрицательную динамику (табл. 3.48).

Таблица 3.48

Динамика изменения индексов трудового потенциала населения
Вологодской области

Вид индекса	1996 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.
Физическое здоровье	0,7020	0,6912	0,6766	0,6823
Психическое здоровье	0,7299	0,7129	0,6899	0,6797
Когнитивный потенциал	0,6517	0,6278	0,6368	0,6345
Творческий потенциал	0,6446	0,5948	0,5836	0,5870
Коммуникабельность	0,7241	0,7320	0,7293	0,7313
Культурный уровень	0,6138	0,6321	0,6220	0,6694
Нравственный уровень	0,7900	0,7837	0,7224	0,7794
Потребность в достижении	0,6343	0,6366	0,6206	0,6656
Психофизиологический потенциал	0,7124	0,6980	0,6789	0,6769
Интеллектуальный потенциал	0,6447	0,6073	0,6054	0,6060
Коммуникативный потенциал	0,6624	0,6766	0,6689	0,6949
Социальная активность	0,7023	0,7010	0,6864	0,7142
Энергетический потенциал	0,6739	0,6463	0,6369	0,6361
Социально-психологический потенциал	0,6801	0,6863	0,6750	0,7023
Дееспособность	0,6753	0,6646	0,6539	0,6666

В практическом плане первоочередными мерами для повышения эффективности использования трудового потенциала региона и усиления трудовых мотиваций в предстоящий период выступают:

- сокращение рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда, что делает необходимым ускорение модернизации производств традиционной занятости;
- повышение квалификации кадров массовых рабочих профессий;
- увеличение затрат предприятий на различные формы обучения кадров всех звеньев прогрессивным технологиям и организации работ;
- освоение менеджментом предприятий современных методов мотивации высокоэффективной трудовой деятельности.

3.7. Инновационный потенциал

Состояние и темпы экономического и социального развития в огромной степени зависят от уровня инновационной деятельности. Она определяет эффективность воспроизводственных процессов, качество производимой продукции, сбережение ресурсов, повышение доходов – всего, что закладывает фундамент общественного благосостояния. В развитых странах уже сегодня до 80% валового внутреннего продукта производится на основе использования результатов научных исследований и нововведений.

Между тем в период российских рыночных реформ уровень инновационной деятельности длительное время снижался. И хотя в

последние годы внимание к этой проблеме усилилось, до показателей, которые требуются в современных условиях, далеко. Об этом свидетельствуют данные, собираемые статистическими органами по кругу обследуемых промышленных предприятий, осуществляющих продуктовые и технико-технологические инновации.

Результативные показатели статистического учета по этой проблеме в промышленности Вологодской области представлены в табл. 3.49.

Таблица 3.49

Уровень инновационной активности промышленных предприятий
Вологодской области (в % к числу обследованных предприятий)

Отрасли	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
<i>Промышленность в целом</i>	3,0	7,5	10,7	16,0	14,1
В том числе:					
– электроэнергетика	–	–	14,3	7,0	3,6
– черная металлургия	66,7	66,7	50,0	67,0	40,0
– химическая	100,0	-	66,7	67,0	66,7
– машиностроение и металлообработка	5,6	9,4	21,9	22,0	21,2
– лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1,3	4,2	4,5	10,0	9,8
– легкая	–	10,0	9,7	14,0	5,9
– пищевая	1,6	14,7	16,7	24,0	28,6

Как видно, удельный вес инновационно-активных промышленных предприятий области в 2002 г. составил лишь 14,1%. Наиболее активными являются предприятия черной металлургии и химической промышленности. Для них характерна и большая масштабность инноваций. Несколько поднялась в последние годы степень инновационной активности предприятий машиностроения и пищевой промышленности. Однако пока весьма низкой остается инновационная активность в лесопромышленном комплексе, легкой промышленности, электроэнергетике.

Оставляет желать лучшего структура инновационных мероприятий (рис. 3.6). Примерно каждое третье инновационное предприятие стремилось увеличить производственные мощности по выпуску пользующейся спросом продукции, не меняя ее номенклатуру. И лишь на каждом седьмом предприятии увеличение мощностей сочеталось с расширением номенклатуры изделий.

На рис. 3.7 представлены выявленные статорганами направления затрат предприятий на инновации. Расходы на технологические инновации были связаны преимущественно с производственным проектированием (38,8% от общей суммы затрат на эти цели) и приобретением машин и оборудования (30,4%). В то же время расходы на разработку новых видов продуктов занимали только 5,6%. На приобретение программных средств и новых технологий расходовалось лишь 0,8% в общей сумме затрат на инновации. Чрезвычайно низок удельный вес расходов на обучение и подготовку персонала – 0,1%.

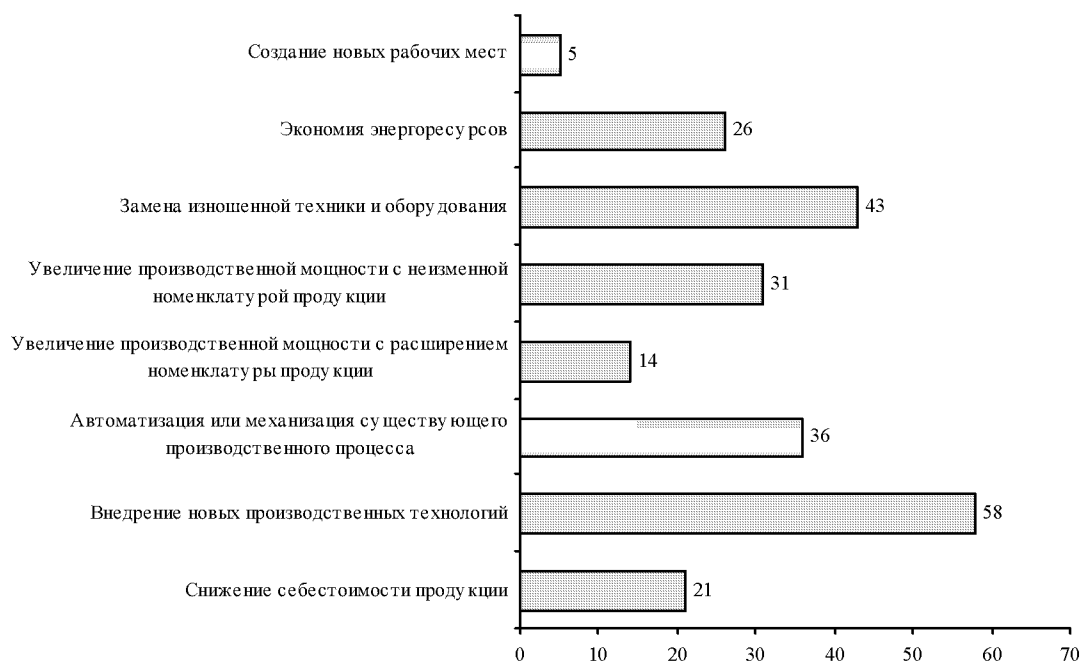


Рис. 3.6. Распределение промышленных предприятий Вологодской области по оценке основных показателей инвестиционно-инновационной деятельности (в % к общему количеству предприятий, обследованных в 2002 г.)

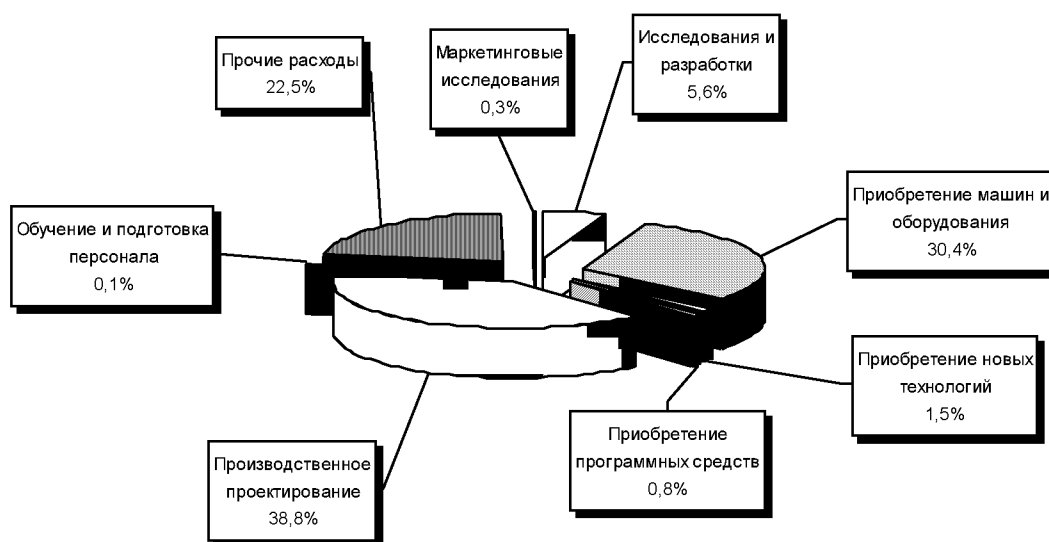


Рис. 3.7. Структура затрат на технологические инновации на промышленных предприятиях Вологодской области (в %)

Результаты специального опроса, проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН, свидетельствуют о том, что главным источником финансирования инновационной деятельности пока являются собственные накопления и текущие средства предприятий. Так считают 90% ответивших респондентов. При этом респонденты отмечают, что основные

проблемы, препятствующие привлечению заемных средств, это: высокие ставки налогов (58% ответивших), требование залога под обеспечение кредита (39%), отказ банков в предоставлении долгосрочных кредитов (26%). Только 25% ответивших сообщили, что используют для инновационного развития средства кредитных организаций.

Среди производственных трудностей наиболее сложно преодолить проблемы, обусловленные низким инновационным потенциалом организации (25% ответивших) и недостаточной обеспеченностью квалифицированным персоналом (21%). Помеху для развития инновационных процессов представляет пока и несовершенство информации о новых технологиях (20%). К факторам, ограничивающим развитие инновационной деятельности, руководители отнесли также недостаточную проработанность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих процессы в сфере инноваций (28% ответивших), а также слабую развитость рынка технологий (23%).

Практика показывает, что инновационная активность во многом зависит от политики руководителей предприятий. Несмотря на финансовые и другие трудности, инициативные руководители стремятся создать или возродить в структуре предприятий инновационные подразделения, укрепляют связи предприятия со сферой НИОКР (как договорного, так и интеграционного типа), развивают стимулирование инновационной деятельности внутри коллективов.

Вместе с тем анализ показал, что развитие инновационной деятельности во многом определяется общим уровнем научно-исследовательской базы в регионе.

В этой связи заметим, что «научная» насыщенность экономики Вологодской области и в дореформенный период была невысокой. В 1990 г. научными разработками в области занимались 3,7 тыс. чел., что в общей численности работающих составляло только 0,57%, в то время как по России этот показатель был равным 2,2%. Однако в годы реформ и этот уровень не удалось удержать: в области непрерывно шел процесс свертывания численности работников фундаментальной, отраслевой, заводской науки. В 2002 г. их количество снизилось до 424 чел., или в 9 раз по сравнению с 1990 г. Удельный вес научных работников в численности экономически активного населения области составляет теперь только 0,06%. Этот показатель в 20 раз ниже, чем в среднем по России (табл. 3.50). По насыщенности научными работниками Вологодская область резко отстает от других регионов СЗФО. На конец 2002 г. в Архангельской области и Республике Карелии численность персонала, занятого разработками, составляла 1,3 тыс. чел., Республике Коми – 2,2 тыс. чел., в Мурманской области – 2,8 тыс. чел.

К тому же уровень квалификации работников, выполняющих исследования и разработки, в Вологодской области низок: лишь 18% занятых в научной сфере имеют ученые степени доктора или кандидата наук. Объем подготовки научных кадров через аспирантуру на

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками
(по данным за 2002 г.)

Регионы	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Численность персонала, занятого исследованиями, тыс. чел.	Удельный вес научных работников в общей численности работающих, в %
Российская Федерация	71 770	887,7	1,24
Северо-Западный федеральный округ	7 506	116,8	1,56
г. Санкт-Петербург	2 417	98,4	4,07
Ленинградская область	851	6,246	0,73
Мурманская область	583	2,765	0,47
Калининградская область	489	2,533	0,52
Республика Коми	594	2,17	0,37
Архангельская область	761	1,316	0,17
Республика Карелия	394	1,307	0,33
Новгородская область	365	1,253	0,34
Псковская область	377	0,427	0,11
Вологодская область	672	0,424	0,06

территории региона хотя и расширился, но недостаточен для того, чтобы в короткие сроки улучшить кадровую базу научных учреждений и предприятий, привести ее масштабы и структуру в соответствие с запросами модернизации производства.

Весьма негативно на этом процессе сказывается и то, что уровень оплаты труда в отрасли «Наука и научное обслуживание» значительно отстает. В 2002 г. заработная плата научных работников была ниже относительно среднеобластного уровня на 36%, а относительно заработков в промышленности – в 2 раза.

Дальнейшее развитие инновационной деятельности предприятий, укрепление научно-производственного потенциала области должно быть одним из приоритетных направлений деятельности на перспективу.

По нашему мнению, важнейшая стратегическая задача региона состоит в том, чтобы в 2010 г. обеспечить включение в инновационную деятельность не менее половины предприятий, довести удельный вес инновационной продукции до 25%. Оптимальная динамика показателей развития инновационной сферы региона по этапам реализации стратегии представлена в табл. 3.51.

Повышение инновационной активности немыслимо без формирования в регионе активных очагов инновационного роста – технополисов, технопарков, инновационно-технологических центров.

Наиболее существенными результатами внедрения «технопарковой технологии» может стать:

- оживление деловой активности на территории региона;
- появление новых отраслей промышленности;
- решение проблемы занятости и привлечения в производственный сектор наиболее способной и активной части населения;

Таблица 3.51

Показатели развития инновационной активности промышленных предприятий Вологодской области в период до 2010 года

Показатели	2002 г. (факт)	Прогноз		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.
Удельный вес инновационно-активных предприятий, в %	14	20	30	50
Удельный вес выпуска инновационной продукции в общем объеме промышленного производства, в %	6	9	14	25

- создание новой основы налоговых поступлений;
- повышение престижа и инвестиционной привлекательности региона.

Одним из направлений, позволяющих области значительно продвинуться в развитии научно-технического потенциала, является поддержка руководством РАН, правительством области и администрацией города Вологды создания в ВНКЦ ЦЭМИ РАН *научно-образовательного центра* по типу уже ряд лет работающего в Санкт-Петербурге центра, созданного лауреатом Нобелевской премии академиком *Ж.И. Алферовым*. Алгоритм основания такого центра включает в себя создание специализированного лицея с экономическим уклоном для наиболее способных учеников старших классов (желательно не только из Вологодской области) с перспективой продолжения их обучения на кафедрах высших учебных заведений областного центра. А следующим этапом обучения одаренной молодежи станет аспирантура ВНКЦ и Вологодского государственного технического университета, в которой будет вестись подготовка высококвалифицированных специалистов для администраций области, городов и районов, предприятий.

И конечно, перспективный подход к развитию научно-технического потенциала региона требует значительного увеличения ассигнований на развитие науки из бюджетных и внебюджетных источников, а также средств предприятий и организаций.

3.8. Экологические аспекты

В «Концепции природопользования и охраны окружающей природной среды Вологодской области на период до 2010 г.» обоснованно констатируется, что состояние окружающей природной среды в регионе в целом является удовлетворительным вследствие наличия больших территорий, занятых лесами, болотами, реками и озерами, подвергнутых незначительному антропогенному воздействию, практически не оказывающему заметного влияния на состояние природных экосистем. Однако на этом фоне в неблагоприятном плане выделяется состояние территорий промышленных центров, особенно это относится к городам Череповцу, Вологде и Соколу. В табл. 3.52 приводятся сведения о влиянии хозяйственной деятельности в области на окружающую среду.

Таблица 3.52

Показатели влияния хозяйственной деятельности на окружающую среду
в Вологодской области

Показатели	Годы					
	1995	1997	1999	2000	2001	2002
Использовано свежей воды, млн. куб. м	666	630	702	711	642	655
Сброс загрязненных сточных вод всего по области, млн. куб. м	300	252	243	261	258	231
В т. ч.:						
– Вологда	9,8	10,9	9,56	12,9	11,4	10,4
– Сокол	49,0	34,2	43,07	41,6	47,5	50,2
– Череповец	42,0	42,8	33,4	38,8	38,0	33,0
Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, млн. т	0,745	0,683	0,637	0,478	0,476	0,474
Образовано отходов на предприятиях, млн. т	2,8	2,5	2,4	2,2	6,6	15,3

По данным Росгидромета, поверхностные водные объекты на территории области относятся к категории чистых в 53% пунктов наблюдений и умеренно загрязненных – в 32%. Наиболее чистыми считаются Кубенское, Белое, Онежское озера, Рыбинское и Шекснинское водохранилища. Основными источниками загрязнения водных объектов являются сточные воды промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных предприятий. Из ежегодно сбрасываемых в целом по области загрязняющих веществ на Череповец приходится 45%, Сокол – 25% и Вологду – 17%. Наиболее загрязненными являются реки Пельшма, Кошта, Вологда, Тошня, Леденьга, Вытегра, Боровка и Белозерский обводный канал.

На территории Вологодской области зарегистрировано 423 объекта размещения твердых бытовых отходов, из них только 150 являются санкционированными. Неудовлетворительное состояние объектов сложилось в городах Вологде, Соколе, Великом Устюге и большинстве районных центров: существующие полигоны захоронения не обустроены в соответствии с нормативными требованиями. Много трудностей по очистке территорий связано с техническим состоянием мусоровозного транспорта, утилизацией осадков очистных сооружений канализации МП «Вологдагорводоканал» и МУП «Водоканал» в Череповце.

Однако следует отметить, что в области проводится немалая работа для сохранения окружающей среды. Она охватывает широкий круг проводимых технико-технологических, организационно-экономических мероприятий, разработку более совершенных нормативно-правовых актов, связанных с природопользованием.

В табл. 3.53 представлены данные об использовании в области экономических механизмов по обеспечению охраны окружающей среды. Как видно, в последние годы выросли платежи за загрязнение окружающей среды. Но, что особенно важно, растут капитальные затраты, направленные на охрану и рациональное использование природных ресурсов.

Таблица 3.53

**Использование в Вологодской области экономических механизмов
для обеспечения охраны окружающей среды**

Мероприятия	1995 г.	1997 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Платежи за загрязнение природной среды, всего, млн. руб.	55,1	125,73	83,4	101,3	116,3	132,1
В т. ч. за:						
– выбросы в атмосферу	–	20,9	10,3	12,4	26,0	35,7
– сбросы загрязненных вод	–	63,78	45,6	56,1	40,7	32,7
– размещение отходов	–	41,04	27,6	33,0	49,5	63,6
Капитальные затраты по охране и рациональному использованию природных ресурсов, всего, млн. руб.	–	114,8	230,9	180,6	115,7	387,9
В т. ч. на охрану:						
– водных ресурсов	–	–	60,8	54,3	41,1	53,1
– атмосферного воздуха	–	–	127	39,5	41,5	105,4
– полигонов захоронения	–	–	–	4,5	0,03	81,8

И все же пока экономические механизмы используются не всегда эффективно. На этом сказывается, прежде всего, ограниченность имеющейся системы экологического мониторинга. Недоучет выбросов некоторых загрязнителей ведет к занижению величины суммы платежей. Имеет место несовершенство нормативно-правовой базы, на основе которой исчисляются платежи. Не развита система страхования в сфере природопользования. Между тем экологическое страхование и предоставление гарантий инвестициям в производствах высокого риска позволяет освободить бюджет от покрытия расходов, связанных с предотвращением ущерба окружающей среде в результате техногенных и природных аварий, катастроф и стихийных бедствий, аккумулировать средства на воспроизводство природных ресурсов, возмещение ущерба имуществу и здоровью населения.

Продолжается реализация Федеральной целевой программы «Оздоровление окружающей среды и населения г. Череповца на 1997 – 2010 гг.» (постановление Правительства РФ 1161 от 3.10.96). В рамках программы продолжены работы по ликвидации мазутохранилища в водоохранной зоне р. Шексны, реконструкции городских водоочистных сооружений, автотранспортных подъездов к городу, строительство бессточной системы водоснабжения ОАО «Аммофос».

В целях стабилизации и улучшения экологической ситуации в Вологодской области выделены зеленые зоны вокруг населенных пунктов. Из них 16,2 тыс. га – лесопарковая часть. Сформирована разветвленная единая сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального значения на площади, равной 1,5% территории области: Дарвинский государственный природный заповедник, Национальный парк «Русский Север», 62 природных заказника областного значения, 79 памятников природы, 13 природных резерватов.

В области действует более 10 видов мониторинга окружающей природной среды и природных ресурсов, организованных в структурах федеральных и областных органов управления и надзора. К сожалению, наблюдения разных ведомств часто дублируются, оказываются несопоставимыми и не дают возможности комплексной оценки состояния окружающей природной среды.

В табл. 3.54 дается SWOT-анализ состояния и проблем деятельности по охране окружающей среды.

Таблица 3.54

**SWOT-анализ деятельности по охране окружающей среды
Вологодской области**

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая вероятность возникновения социальных, техногенных и социальных кризисных ситуаций, приводящих к экологическим катастрофам 2. Отсутствие крупных месторождений стратегических видов полезных ископаемых 3. Большая рекреационная зона 4. Низкая плотность населения, позволяющая рассредоточить производство и места проживания 5. Наличие резерва площадей для строительства новых полигонов захоронения 6. Работаящая система сбора твердых бытовых отходов в населенных пунктах 7. Защищенность основных горизонтов подземных вод от проникновения загрязнителей с поверхности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неравномерное распределение антропогенной нагрузки по территории 2. Несовершенство институциональной среды в области природопользования и охраны окружающей среды 3. Плохая обеспеченность пресной водой питьевого качества многих территорий 4. Высокий уровень загрязнения территории отходами, переполнение существующих полигонов захоронения. Отсутствие производств по переработке отходов 5. Наличие большого количества несанкционированных свалок 6. Низкий уровень инвестиционной и инновационной активности в области экологии 7. Отсутствие комплексного мониторинга состояния окружающей среды 8. Недостаточная для того, чтобы стать реальной силой, экологическая культура населения
Возможности	Трудности и угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Обнаружение новых видов твердых полезных ископаемых (нефть, уголь, алмазы, золото) и месторождений подземных вод хозяйственно-питьевого качества 2. Развитие малоотходных видов производств, снижающих загрязнение окружающей среды 3. Возвращение утраченных сельхозугодий в производственный оборот, восстановление рыбных запасов и поголовья животных 4. Развитие технологий очистки в системах водоподготовки и канализации сточных вод 5. Развитие селективного сбора отходов, качественно облегчающего их вторичное использование. Создание специализированных приемных пунктов 6. Обновление мусоровозного автопарка 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Физический износ оборудования, приводящий к увеличению выбросов загрязняющих веществ 2. Снижение экологического контроля за деятельностью малых частных предприятий 3. Опасное снижение биологического разнообразия животного и растительного мира 4. Численный рост автотранспорта, его старение увеличит газовые выбросы, захламленность территории отработанными элементами машин 5. Дефицит высококвалифицированных кадров в области экологии 6. Развитие газонефтепроводов на территории области увеличивает опасность возникновения аварийных ситуаций, нарушающих экологическое равновесие

Важнейшие задачи в данной области охватывают решение широкого круга проблем. Назовем основные из них.

1. Нужно завершить организацию единой системы экологического мониторинга, которая должна включать соблюдение требований лицензирования, норм образования и размещения отходов. Усовершенствовать экономические механизмы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

2. Задача охраны воздушного бассейна состоит в достижении нормативов качества атмосферного воздуха за счет сокращения выбросов промышленными предприятиями и транспортом, предупреждении пожаров на торфяниках, удалении селитебных зон от мест концентрированных выделений отходящих газов.

3. В целях охраны водных источников необходимы: сокращение использования воды питьевого качества на производственные нужды, качественная очистка сточных вод, строительство и реконструкция очистных сооружений канализации в Соколе, Вологде, Череповце, Великом Устюге, Грязовце, Харовске, других районных центрах, благоустройство прибрежных полос и очистка русел рек в пределах городских территорий.

В области охраны подземных вод необходимо провести ликвидационный тампонаж недействующих скважин, обеспечить защиту водоносных горизонтов от фильтратов со стороны шламонакопителей и свалок промышленных и бытовых отходов, организовать очистку ливневых стоков урбанизированных территорий и соблюдение режима зон санитарной охраны.

4. Необходимо в рассматриваемый период организовать селективный сбор отходов. Активно внедрять малоотходные технологии производства, создать привлекательные условия для инновационной деятельности в рециклинг-производстве.

5. Требуется ускорить строительство полигонов твердых бытовых отходов, отвечающих требованиям экологической безопасности. Обезвреживание отходов высоких классов опасности не охватывает их образование в достаточной степени. Серьезных финансовых вкладов требует мусоровозный транспорт.

6. Нужна постоянная работа по ликвидации и рекультивации несанкционированных свалок, особенно вблизи гаражных и садовых кооперативов, частных домовладений. Необходимы срочные и значительные усилия по окультуриванию отработанных территорий полигонов захоронения отходов, расширение работ по очистке водоемов.

7. Инвестиционная политика в экологической сфере должна способствовать расширению практики совместного государственно-коммерческого финансирования конкурсных проектов на условиях возмездности и возвратности.

8. В соответствии с «Концепцией непрерывного экологического образования в Вологодской области» необходимо организовать преподавание экологических дисциплин на всех уровнях подготовки специалистов-технологов по вторичному использованию отходов, работников обслуживания очистных сооружений, контролеров экологической обстановки и санитарного надзора.

ГЛАВА 4

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

4.1. Система общественных финансов

Для характеристики финансового положения региона может быть использован обширный круг показателей. Важнейшее значение имеют показатели функционирования общественных финансов, среди которых ключевая роль принадлежит показателям бюджетной системы региона.

Становление бюджетной системы области в условиях рыночного хозяйствования сопровождалось немалыми трудностями. В настоящее время многие из них, благодаря реализации Программы развития бюджетного федерализма, изменениям в Налоговом и Бюджетном кодексах, преодолеваются. Более того, Вологодская область, пройдя достаточно серьезный отбор, продолжает являться участником крупномасштабного проекта по реформированию системы управления региональными общественными финансами, проводимого Министерством финансов РФ и Международным банком реконструкции и развития.

В области прочно утвердилась практика организации работы по разработке проекта областного бюджета и его утверждения Законодательным Собранием области до начала очередного финансового года. В результате реализации целой системы мер из платежей в бюджет исключены денежные суррогаты. В областном бюджете консолидированы внебюджетные фонды: территориальный дорожный фонд, государственный экологический фонд, региональный продовольственный фонд. Систематически осуществляется анализ кредиторской и дебиторской задолженности областного и муниципальных бюджетов, целевых бюджетных фондов. Ведется активная работа по переходу на казначейскую систему исполнения бюджетов.

Заметным шагом по пути оптимизации бюджетных расходов явилось внедрение тендерных процедур закупок товаров, работ и услуг для нужд бюджетной сферы.

Проводится анализ долговой нагрузки, включающий расчет остатка задолженности и графика платежей.

Все эти меры оказывают положительное влияние на динамику и структуру консолидированного бюджета региона, а также другие стороны функционирования. Доказательством этого служат данные табл. 4.1.

Но вместе с тем остается еще немало проблем, которые предстоит преодолеть для улучшения общего состояния и повышения эффективности функционирования как бюджетной системы в целом, так и ее отдельных звеньев.

Таблица 4.1

Динамика и структура доходной части консолидированного бюджета Вологодской области в 1999 – 2003 годах
(цены соответствующих лет)

Наименование доходов	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.*	
	млн. руб.	% к итогу	млн. руб.	% к итогу	млн. руб.	% к итогу	млн. руб.	% к итогу	млн. руб.	% к итогу
Налоговые доходы	6 021,4	67,4	9218,2	84,5	7 719,8	72,1	9 120,3	69,8	13 548,9	78,3
В том числе налоги:										
– на прибыль предприятий	3 153,8	35,3	5 023,6	46,1	3 361,0	31,4	3 410,4	26,1	5 794,3	33,5
– на доходы физических лиц	893,7	10,0	1 585,8	14,5	2 630,9	24,6	3 503,2	26,8	4 284,5	24,8
– акцизы	157,5	1,8	225,0	2,1	303,3	2,8	408,6	3,1	740,1	4,3
– на добавленную стоимость	579,2	6,5	970,7	8,9	–	–	–	–	–	–
– на имущество предприятий	473,4	5,3	466,8	4,3	658,9	6,2	742,0	5,7	795,7	4,6
– платежи за пользование природными ресурсами	156,6	1,8	192,4	1,8	233,1	2,2	471,6	3,6	759,8	4,4
Неналоговые доходы	1 048,9	11,7	230,1	2,1	544,8	5,1	685,3	5,2	565,1	3,3
Финансовая помощь из федерального бюджета	200,9	2,2	43,5	0,4	505,5	4,7	1 483,9	11,4	1 281,9	7,4
Целевые бюджетные фонды	1 055,6	11,8	1 248,2	11,4	1 825,7	17,0	1 277,4	9,8	1 428,1	8,3
Прочие доходы	606,8	6,8	167,0	1,5	113,8	1,1	495,9	3,8	476,6	2,8
Всего доходов	8 933,5	100,0	10 907,0	100,0	10 709,5	100,0	13 062,8	100,0	17 300,6	100,0

* Здесь и далее за 2003 год приведено ожидаемое исполнение по данным Департамента финансов, представленным с проектом Закона области «Об областном бюджете на 2004 год».

Таблица 4.2

Динамика основных составляющих доходной части консолидированного бюджета Вологодской области
в 1999 – 2003 годах (цены 2002 года)

Наименование доходов	1999 год		2000 год		2001 год		2002 год		2003 год	
	млн. руб.	млн. руб.	млн. руб.	в % к 1999 году	млн. руб.	в % к 1999 году	млн. руб.	в % к 1999 году	млн. руб.	в % к 1999 году
Налоговые доходы	10 435,7	12 615,1	120,9	91,4	9 540,5	91,4	9 120,3	87,4	1 3548,9	129,8
В том числе налоги:										
– на прибыль предприятий	5 465,9	6 874,8	125,8	76,0	4 153,7	76,0	3 410,4	62,4	5 794,3	106,0
– на доходы физических лиц	1 548,9	2 170,2	140,1	209,9	3 251,4	209,9	3 503,2	226,2	4 284,5	276,6
– акцизы	273,0	307,9	112,8	137,3	374,8	137,3	408,6	149,7	740,1	271,1
– на добавленную стоимость	1 003,8	1 328,4	132,3	–	–	–	–	–	–	–
– на имущество предприятий	820,5	638,8	77,9	99,2	814,3	99,2	742,0	90,4	795,7	97,0
– платежи за пользование природными ресурсами	271,4	263,2	97,0	106,1	288,1	106,1	471,6	173,8	759,8	280,0
Неналоговые доходы	1 817,8	314,9	17,3	37,0	673,3	37,0	685,3	37,7	565,1	31,1
Финансовая помощь из федерального бюджета	348,2	59,6	17,1	179,4	624,7	179,4	1 483,9	426,2	1 281,9	368,2
Целевые бюджетные фонды	1 829,5	1 708,2	93,4	123,3	2 256,2	123,3	1 277,4	69,8	1 428,1	78,1
Прочие доходы	1 051,6	228,5	21,7	13,4	140,6	13,4	495,9	47,2	476,6	45,3
Всего доходов	15 482,8	14 926,2	96,4	85,5	13 235,3	85,5	13 062,8	84,4	17 300,6	111,7

Для выявления этих проблем была использована методика пересчета динамики бюджетных показателей в сопоставимые цены. В качестве их были избраны цены 2002 г.

В табл. 4.2 представлены соответствующие расчеты по доходной части консолидированного бюджета области. Они позволяют выделить целый ряд аспектов, которые требуют усиленного внимания в ходе реализации стратегических задач.

1. Несмотря на рост номинальных абсолютных показателей, *сопоставимый объем доходной части консолидированного бюджета области в 2000 – 2002 гг. сокращался* (по итогам 2002 г. по отношению к 1999 г. доходы составили 84,4%).

2. *Количество источников формирования доходов ограничено.* Главными из них являются отчисления от двух федеральных налогов — налога на прибыль предприятий и налога на доходы физических лиц. Их доля в совокупном объеме доходов постоянно возрастает (в 1999 г. она составляла 45%, по итогам 2002 г. — 53%, в оценке ожидаемого исполнения в 2003 г. — 67%)

3. *Сохраняется потребность в финансовой помощи из федерального бюджета.* В 2002 г. доля федеральных средств составляла более 10% доходной части. Это обстоятельство отчасти явилось результатом ряда изменений в бюджетной и налоговой политике федерального центра, которые были необходимы после кризиса 1998 г. и имели своей целью централизацию наиболее надежных доходных источников в федеральном бюджете. Вместе с тем отметим, что доля регионального бюджета в совокупном объеме налогов и сборов, поступающих в бюджетную систему с территории региона (табл. 4.3), остается достаточно стабильной, намечается тенденция к ее увеличению.

Таблица 4.3

Распределение налогов, собираемых на территории Вологодской области, между уровнями бюджетной системы (в %)

Уровень бюджета	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Федеральный бюджет	20,8	18,5	34,9	35,0	39,3	30,15
Бюджет региона	79,2	81,55	65,1	65,0	60,7	69,9

Внутренние условия функционирования территориального бюджета области в настоящее время имеют другие особенности, носящие негативную окраску.

Во-первых, существует большая зависимость доходной части консолидированного бюджета от ограниченного числа крупных налогоплательщиков.

В 1999 г. доля платежей от пяти крупнейших предприятий в налоговых доходах бюджета территории составляла 54,2%, по итогам 2002 г. — порядка 60%. Это создает определенные препятствия для нормального функционирования системы общественных финансов региона в силу тех или иных изменений конъюнктуры рынка.

Во-вторых, в области имеется большое количество муниципальных бюджетов, не имеющих возможности покрывать за счет собственных доходов законодательно возложенные на них расходные обязательства.

Особенности территориального размещения производительных сил региона таковы, что их основная часть сосредоточена в Череповце и Вологде, в то время как половина населения области проживает на территории 26 муниципальных районов, экономика которых развита значительно слабее и не дает финансовых результатов, достаточных с точки зрения пополнения доходов местных бюджетов. В этой связи региональные органы управления вынуждены практически полностью передавать на местный уровень региональную долю регулирующих налогов.

Однако следует заметить, что с точки зрения формализации распределения финансовой помощи муниципалитетам в Вологодской области за последние годы достигнуты положительные сдвиги. Методика определения объемов финансовой помощи за последние три года стала более усовершенствованной. Расходные потребности районов определяются на основе расчета индекса бюджетных расходов, учитывающего различия в количестве потребителей конкретных бюджетных услуг по отдельным направлениям. Определение доходных возможностей местных бюджетов происходит на основе оценки их налогового потенциала.

Но на практике не всегда удается добиться выравнивания муниципальных бюджетов по обеспеченности населения бюджетными доходами даже с учетом выделения финансовой помощи из областного бюджета. Главная причина этого заключается в том, что при планировании параметров межбюджетных отношений на очередной финансовый год затруднена достоверная оценка объемов налоговых доходов муниципальных бюджетов.

В-третьих, значителен объем государственного долга области.

Несмотря на то, что областными финансовыми органами ведется постоянная работа по управлению государственным долгом, общий недостаток собственных финансовых ресурсов на протяжении ряда последних лет не позволяет снизить общий объем задолженности региона. При этом, как показывают данные табл. 4.4, положительную тенденцию к снижению объемов долга можно наблюдать в период после 2001 г. В то же время в силу отсутствия стабильных и достаточных доходов региональные органы управления вынуждены продолжать практику привлечения значительных средств в форме займов и кредитов для финансового обеспечения расходных полномочий.

В-четвертых, острыми остаются вопросы обеспечения сбалансированности консолидированного бюджета.

Таблица 4.4

**Отношение государственного долга и собственных доходов
консолидированного бюджета Вологодской области**

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Доходы консолидированного бюджета Вологодской области за вычетом финансовой помощи из федерального бюджета, млн. руб.	8 732,6	10 863,5	10 204,1	11 578,9
Объем государственного долга на конец периода, млн. руб.	3 060,2	2 006,8	2 780,0	3 515,2
в % к собственным доходам	35,0	18,5	27,2	30,4

За последние годы консолидированный бюджет Вологодской области исполнялся с различной степенью сбалансированности, при этом современная ситуация не позволяет говорить о формировании тенденций к ее повышению (табл. 4.5).

Таблица 4.5

**Показатели сбалансированности консолидированного бюджета
Вологодской области**

Показатели		1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Доходы	млн. руб.	8 933,5	10 907,0	10 709,5	13 062,8
Расходы	млн. руб.	9 062,7	10 393,2	11 435,6	13 034,6
Дефицит / профицит	млн. руб.	-129,2	513,8	-726,0	28,2
	в % к расходам	-1,4	4,9	-6,3	0,2

В-пятых, медленно повышается качество планирования бюджетных показателей. Свидетельством этого могут служить нижеследующие данные (табл. 4.6).

Таблица 4.6

**Сопоставление плановых и фактически исполненных показателей
доходной части областного бюджета**

Наименование доходной статьи	2001 г.			2002 г.		
	План	Факт		План	Факт	
	млн. руб.	млн. руб.	% к плану	млн. руб.	млн. руб.	% к плану
Налоговые доходы	3 079,5	3 154,1	102,4	3 705,7	4 063,6	109,7
Налог на прибыль	2 110,4	2 123,4	100,6	2 289,1	2 528,8	110,5
Налог на доходы физических лиц	608,0	657,2	108,1	894,3	948,2	106,0
Итого доходов	5 565,9	5 645,3	101,4	6 842,3	7 163,5	104,7

В 2003 г. общий объем налоговых доходов еще более значительно превысил показатели первоначального плана.

Качество планирования бюджетных показателей обусловлено рядом объективных причин. Прежде всего, это недостаточность необходимой информации о налогоплательщиках. Не в полной мере используется информация, имеющаяся в распоряжении налоговых органов, предоставление которой ограничено внутренними инструкциями. Отсутствует методический инструментарий для расчета налоговых поступлений от отраслей, ориентированных на мировые рынки.

Здесь точное прогнозирование возможно только в случае учета динамики и существующих прогнозов мировых цен на продукцию.

Особенно остро проблема прогнозирования стоит на муниципальном уровне, где наблюдается недостаток квалифицированных специалистов, недостаточно изучен налоговый потенциал либо значительная его часть зависит от предприятий, входящих в сложные хозяйственные системы, расположенные за пределами региона.

Указанные обстоятельства весьма затрудняют прогнозирование регионального бюджета на ряд лет вперед. Однако в настоящем труде такая попытка предпринята.

Оценка потенциальных возможностей увеличения доходной части консолидированного бюджета области произведена с использованием фактических показателей бюджета за период с 1997 – 2002 гг., его ожидаемого исполнения за 2003 г. и проекта на 2004 г. Основу определения доходов консолидированного бюджета составил расчет совокупного объема налоговых платежей в бюджетную систему, собираемых на территории области, с дальнейшим выделением доли налоговых доходов, формирующих региональный бюджет. Остальные параметры доходной части определены исходя из их отношения к налоговым доходам¹. В качестве основных макроэкономических показателей, влияющих на объем налоговых поступлений с территории региона, приняты объем производства промышленной продукции и валовой региональный продукт. Отобранные показатели в совокупности с объемом налоговых поступлений использовались для анализа множественной регрессии по данным за период с 1997 – 2002 гг. Далее рассчитывались варианты среднегодовых значений влияющих переменных.

В первом варианте (*инерционном*) предполагалось, что динамика развития экономики области будет следовать фактическому тренду среднегодовых показателей за период с 1999 по 2002 гг.

В другом, *активном*, варианте имелось в виду, что экономика области достигнет количественных показателей, достаточных для выполнения целевых показателей стратегии. В качестве основной цели в данном варианте рассматривалось удвоение уровня валового регионального продукта к 2010 г. Уровень налогов, собираемых на территории региона, рассчитывался как доля от валового регионального продукта. В прогнозных расчетах это соотношение принято на уровне 18%. Кроме того, для всех вариантов прогноза принято, что налоговые доходы регионального бюджета составляют 75% от всех налогов, собираемых на данной территории.

Результаты расчетов по данным вариантам представлены в табл. 4.7.

Конечно, эти расчеты несут в себе элементы определенной «механистичности». В них далеко не в полной мере учтены резервы «синергии взаимодействия» инновационных факторов, влияние которых с каждым годом будет возрастать.

¹ При расчете совокупных доходов консолидированного бюджета для всех вариантов принято, что налоговые доходы составляют 80% от их общего объема.

Таблица 4.7

**Результаты прогнозных расчетов доходов
консолидированного бюджета области (в ценах 2002 года)**

Наименование показателя	Вариант прогноза	2002 г., факт	2003 г., оценка	Прогноз		
				2005 г.	2007 г.	2010 г.
Налоговые доходы бюджета, млн. руб.	<i>Инерционный</i>	9 120	10 951	13 514	15 444	18 866
	<i>Активный</i>	9 120	10 951	14 050	16 693	21 618
Совокупный объем доходов консолидированного бюджета, млн. руб.	<i>Инерционный</i>	13 063	13 689	16 893	19 305	23 583
	<i>Активный</i>	13 063	13 689	17 563	20 867	27 023

Удвоение уровня обеспеченности жителей области финансовыми ресурсами регионального бюджета позволило бы избавиться от бремени внутреннего долга и значительно повысить качество предоставления услуг в таких отраслях, как образование и здравоохранение, увеличить размеры социальных выплат населению. Короче говоря, это могло бы вывести бюджетный процесс на качественно новый уровень, позволяющий устойчиво перейти к бюджету развития, дающему возможность, помимо выполнения минимальных социальных стандартов, обеспечить повышение роли бюджета в построении и развитии целостной региональной экономической системы за счет более высоких объемов финансирования ее отдельных секторов (сельское хозяйство, лесопромышленный комплекс, транспортная инфраструктура и т.д.).

Однако заметим и то, что в активном варианте сценария используются достаточно высокие темпы роста макроэкономических показателей, поддержание которых на протяжении длительного времени требует повышения эффективности контролирующей и регулирующей деятельности органов государственного управления в вопросах управления экономикой региона, консолидации усилий и органического сочетания интересов региональных властей и хозяйствующих субъектов.

4.2. Сбережения населения

Основным источником «длинных» денег в цивилизованном рыночном мире служат сбережения населения. В отличие от депозитов предприятий, которые по своей природе носят краткосрочный характер, денежные средства населения в стабильно развивающейся экономике обычно ориентированы на долгосрочные цели и являются устойчивым источником инвестиционных вложений. В развитых странах идет процесс снижения наличной составляющей накопленных средств и повышения объемов потенциально инвестиционных форм сбережений (вкладов в банках, вложений в ценные бумаги, инвестиционные фонды и т.п.). Современное же развитие российской экономики демонстрирует иную тенденцию.

Ситуация в Вологодской области повторяет общероссийскую тенденцию. Несмотря на постепенное восстановление объема денежных

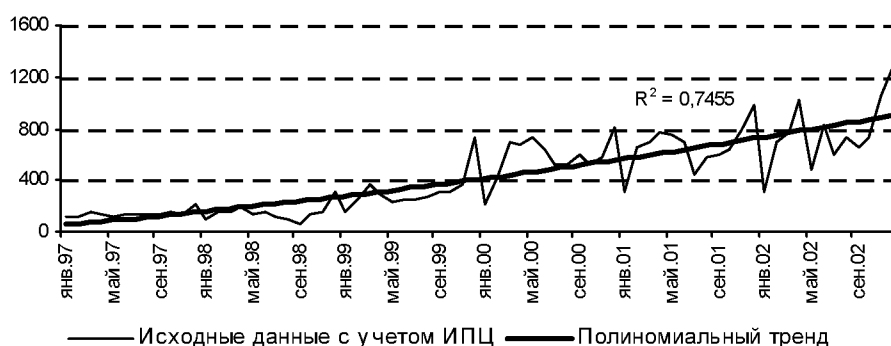


Рис. 4.1. Динамика сбережений, аккумулируемых в регионе (млн. руб.)

сбережений в послекризисный период (рис. 4.1), высокой остается доля наличных накоплений граждан. В последние годы наличные рубли стабильно обеспечивали до 70% ежегодного прироста сбережений, в дополнение к этому значительная их часть аккумулировалась населением в виде наличной иностранной валюты (табл. 4.8).

Таблица 4.8

Структура денежных сбережений населения Вологодской области (в %)

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Сбережения, всего	100	100	100	100	100
Из них:					
– вклады и ценные бумаги	26,9	11,1	14,8	17,5	19,1
– наличная валюта	7,1	18,7	18,9	14,0	14,7
– наличные рубли	65,9	70,1	66,3	68,5	66,2

Несмотря на позитивную тенденцию 2001 – 2002 гг., заключающуюся в снижении удельного веса валютных сбережений, горизонт ее устойчивости пока не ясен. Долларизованная часть сбережений до сих пор остается вне финансовой системы и практически не контролируется государством, в связи с чем является абсолютно недостижимой в качестве инвестиций для интенсификации развития региона – ни в виде средств для рынков капитала, ни в виде банковских кредитов.

По данным опросов ВНКЦ ЦЭМИ РАН, около 40% населения области до сих пор предпочитают использовать в качестве формы сбережения средств наличные деньги, а основным мотивом к сбережению средств выступает покупка жилья, дачи и дорогих вещей (30%).

Обусловленное низким уровнем доходов преобладание наличных форм хранения сбережений и мотивов потребительского (на покупку дорогих вещей) и страховочного («на всякий случай») характера является ключевой проблемой рационализации сберегательного процесса в перспективе. Требуется создать такие условия, при которых структура целей и формы сбережений переместятся в сторону инвестиционной составляющей. Сделать это вполне возможно, т.к. составляющие этих элементов очень подвижны и меняются вместе с изменением уровня жизни. Речь идет о том, чтобы сформировать ситуацию,

при которой денежные средства, находящиеся в распоряжении населения, будут не только достаточны для оплаты текущих расходов, но и создадут реальную возможность накапливать ресурсы с целью их наращивания путем вложения в прибыльные проекты и придерживаться мотивов, обеспечивающих расширение источников финансирования хозяйства.

Проведенное прогнозирование динамики наличных сбережений населения Вологодской области до 2005 г. показало, что при развитии событий по оптимистическому сценарию общий объем наличных сбережений населения к указанному периоду составит около 9,5 млрд. руб. (в ценах 2002 г.), а к 2010 г. увеличится до 13 – 15 млрд. руб.

На первом этапе реализации стратегии (2004 – 2005 гг.) необходимо обеспечить осуществление комплекса мер по повышению доходов населения, особенно в части их реальных значений, активное сочетание и широкое применение рыночных и государственных механизмов формирования и распределения доходов, способствующих сохранению реального содержания доходов и, следовательно, росту сбережений. В этот период весьма важно добиться роста доверия населения к кредитно-финансовым организациям. Конкретная задача – достичь соотношения вкладов и «наличности» 50 и 50%.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) ключевую роль должно играть расширение состава финансовых институтов, создание правовых и экономических механизмов, предотвращающих возникновение спекулятивных финансовых структур, развитие инфраструктуры фондового рынка. На этом фоне большое значение будет иметь учет факторов социальной дифференциации населения при разработке программ и направлений использования средств граждан в инвестиционных целях. Конкретная задача этапа – достичь соотношения вкладов и «наличности» соответственно 60 и 40%.

На третьем этапе (2008 – 2010 гг.) многое будет зависеть от реализации практических мер по совершенствованию рыночного механизма и стимулов государственного регулирования процессов формирования и использования инвестиционного потенциала денежных сбережений населения. Задача этого этапа – достичь соотношения вкладов и «наличности» соответственно 70 и 30%.

Реализация обозначенных мероприятий позволит повысить объемы организованных форм сбережений, осуществляемых за счет временно свободных средств населения, создав тем самым предпосылки для роста инвестиционной активности в регионе.

4.3. Кредитные организации

Полноценное развитие банковского сектора служит важнейшим импульсом роста региональной экономики. Однако происходящие в банковской сфере процессы пока не оказывают существенного влияния на ускорение темпов развития региональной экономики. Одна из главных проблем здесь – медленное наращивание кредитных ресурсов банковских организаций Вологодской области (табл. 4.9.)

Таблица 4.9

**Динамика основных статей в структуре привлеченных средств банков
на территории Вологодской области**

Источники	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.01.03
Привлеченные средства, млн. руб.	4 642	10 265	9 372	14 786
В т.ч.:				
средства юридических лиц, млн. руб.	1 287	2 596	2 201	2 643
– темпы роста, в % к 2000 г.	100	201,7	171,0	205,4
– темпы роста, в % к пред. году	–	201,7	84,8	120,1
депозиты юридических лиц, млн. руб.	599	2 867	593	2 282
– темпы роста, в % к 2000 г.	100	478,6	99,0	381,0
– темпы роста, в % к пред. году	–	478,6	20,7	384,8
вклады населения, млн. руб.	2247	3 810	5 561	7 899
– темпы роста, в % к 2000 г.	100	169,6	247,5	351,5
– темпы роста, в % к пред. году	–	169,6	146,0	142,0

Представленная таблица позволяет сделать и еще ряд выводов. Главный из них состоит в том, что средства населения в привлеченных ресурсах банковской системы области за период с 1999 по 2002 гг. увеличились почти в 2,6 раза и к 2003 г. более чем на 60% формировали структуру обязательств местных кредитных организаций. Таким образом, именно сбережения населения выступают для банковского сектора главным источником привлечения финансового капитала с денежного рынка.

Совокупный объем вкладов населения в банках Вологодской области на 1 января 2003 г. составлял 7 899,21 млн. руб., из них 92% находилось на рублевых счетах и 8% – на валютных (в рублевом эквиваленте). Несмотря на то, что с начала 1990-х гг. на рынке частных сбережений функционировали коммерческие финансово-кредитные организации, лидерство сберегательного банка в привлечении средств физических лиц было и остается неоспоримым (табл. 4.10).

Таблица 4.10

**Структура прироста сбережений в банках
Вологодской области (в %)**

Показатели	1999 г.	2000 г.	2002 г.
Прирост вкладов, всего	100	100	100
В т.ч.:			
– в сберегательном банке	73,2	67	64
– в коммерческих банках (включая филиалы иностраных банков)	26,8	33	36

С другой стороны, анализ показал, что проводимая банками процентная политика дополняет неудовлетворительное состояние дел в части прироста средств во вклады. Размещенные на банковских депозитах средства подвергаются инфляционному обесценению. Реально они не сберегаются, а обесцениваются, т.к. процентные ставки ниже уровня годовой инфляции. Так, при годовом увеличении потребительских цен на 19,7% процентная ставка по депозитам физических лиц в рублях в среднем в течение 2000 г. составляла 5,9%, в 2002 г. – 6,7% (табл. 4.11).

Таблица 4.11

Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным депозитам физических лиц (в %)

Период	Все сроки	Виды депозитов			
		в том числе:			
		до востребования	до 180 дней	от 180 до 1 года	свыше 1 года
Рублевые депозиты					
2000 г.	5,9	–	5,8	11,6	18,7
2001 г.	6,5	0,9	6,2	15,5	17,6
2002 г.	6,7	1,2	5,6	14,6	15,6
Депозиты в иностранной валюте					
2000 г.	3,5	–	3,2	6,6	9,0
2001 г.	3,3	1,0	2,1	7,8	7,5
2002 г.	4,0	1,0	1,9	9,0	8,0

В этой связи создание эффективных механизмов страхования депозитов частных лиц наряду с обеспечением должного уровня конкуренции в банковской сфере и усилением региональной ориентации банков следует считать первоочередными мерами по активизации вовлечения сбережений населения в организованные формы хранения. Однако следует иметь в виду, что гарантирование вкладов, являясь стабилизатором экономики и банковского сектора в целом, эффективно функционирует только в условиях результативной деятельности банковского надзора, действенной системы внешнего и внутреннего аудита, судебных органов при наличии развитой правовой инфраструктуры и достаточных возможностей бюджета.

Заключая параграф, обозначим ряд мер, реализация которых повысит эффективность банковского сектора в развитии экономики региона.

Первый этап (2004 – 2005 гг.):

1. Повышение эффективности и обеспечение уровня долгосрочной конкурентоспособности банковских институтов.

2. Повышение доверия населения к кредитно-финансовым организациям посредством реализации комплексной и системной защиты экономической безопасности средств вкладчиков, в т.ч. создания системы гарантирования вкладов.

3. Организационное совершенствование структуры всей финансовой системы, расширение числа организаций, привлекающих средства населения.

Второй этап (2006 – 2007 гг.):

1. Создание системы сертификации банков рейтинговыми агентствами и создание базы данных устойчивых финансово-кредитных организаций и распространение результатов их оценки среди населения.

2. Нормализация функционирования банковской и платежно-расчетной систем на основе расширения практического использования современных платежных инструментов.

3. Совершенствование систем управленческого учета, информации и внутреннего контроля, переход на международные стандарты отчетности.

Третий этап (2008 – 2010 гг.):

1. Обеспечение приоритетного положения неценовой конкуренции в привлечении средств клиента-вкладчика.

2. Систематическое исследование возможности создания новых банковских продуктов, усиливающих поток денежных ресурсов со стороны населения.

3. Взаимодействие банков и страховых компаний, совместная разработка и предложение качественно новых финансовых услуг.

4. Активное внедрение новейших информационных технологий при предоставлении услуг и осуществлении банковского маркетинга.

ГЛАВА 5

РАЗВИТИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

5.1. Состояние экономического взаимодействия области с регионами России

Экономические связи Вологодской области с другими регионами России носят многообразный характер, но основной их формой является товарообмен промышленной продукцией. Этот обмен выражается, с одной стороны, вывозом (реализацией) товарной продукции, производимой предприятиями области, а с другой – ввозом продуктов, выпускаемых на предприятиях других российских регионов и приобретаемых для производственного и потребительского использования на территории Вологодчины.

Вологодская область в межрегиональных связях выступает прежде всего как крупный поставщик продукции производственно-технического назначения. Суммарная стоимость ее в 2002 г. составила 34,4 млрд. руб., или 89% общего объема отгруженной предприятиями области продукции. В структуре вывоза из области ведущие позиции занимала продукция черной металлургии (80,6%), химической промышленности (6,2%) и лесопромышленного комплекса (2,7%).

Динамические характеристики регионального вывоза продукции производственно-технического назначения за последние годы свидетельствуют о тенденции его нарастания (табл. 5.1). Наиболее высокие темпы роста были характерны для продукции лесопромышленного комплекса (деловой древесины, фанеры, древесноволокнистых плит, бумаги). Существенно увеличились реализации в российские регионы продукции черной металлургии. В этом ярко проявилось общее оживление промышленной деятельности в российской экономике.

Таблица 5.1

Основные виды продукции производственно-технического назначения, вывозимые с предприятий Вологодской области в другие регионы России

Виды продукции	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1999 г.
Готовый прокат черных металлов, тыс. тонн	2 186	2 697	2 780,3	2 776,9	127,0
Деловая древесина, тыс. плот. куб. м	275	783	807	1 328,9	483,2
Фанера, тыс. куб. м	40,0	37,0	52	56,1	140,3
Древесностружечные плиты, тыс. кв. м	140,2	134,8	111,8	92,6	66,0
Древесноволокнистые плиты, млн. кв. м	7,8	13,1	14,7	17,2	220,5
Бумага, тыс. тонн	46,0	52,8	59,7	51,6	112,2

Стоимостная структура поставок областной продукции материально-технического назначения в отдельные регионы представлена на рис. 5.1.

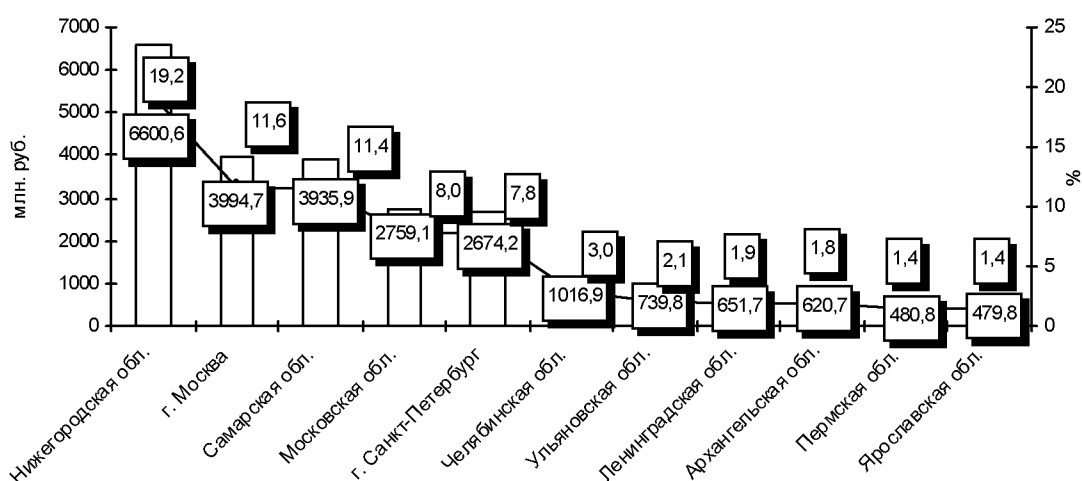


Рис. 5.1. Основные покупатели продукции производственно-технического назначения, выпускаемой предприятиями Вологодской области, в 2002 г. (сумма реализации по регионам в млн. руб. и процентный показатель к общему объему реализации продукции)

В целом же продукция материально-технического назначения отгружалась в 75 регионов России. Ведущее положение среди покупателей вологодской продукции, прежде всего готового проката черных металлов, занимают регионы, имеющие развитую базу машиностроения: Нижегородская область (28,7%), г. Москва и Московская область (18,0%), Самарская область (8,4%), г. Санкт-Петербург (8,4%), Ульяновская область (2,7%). Продукция лесопромышленного комплекса активно приобреталась предприятиями территорий, где развиты углубленная деревообработка и мебельная промышленность.

В свою очередь, вологодские предприятия покупают необходимую для их производства продукцию производственно-технического назначения. В натуральном выражении основные виды ввозимой в область продукции даются в табл. 5.2.

Таблица 5.2

Ввоз в Вологодскую область продукции производственно-технического назначения из других регионов России

Виды продукции	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1999 г.
Уголь и продукты переработки угля, тыс. тонн	7 186,5	6 766,9	6 611,7	5 037,9	70,1
Руда железная, тыс. тонн	7 166,5	7 168,1	6 351,3	6 527,4	91,1
Бензин автомобильный, тыс. тонн	180,2	184,8	200,4	212,8	118,1
Топливо дизельное, тыс. тонн	426,8	392,7	432,7	327,7	76,8
Мазут топливный, тыс. тонн	76,6	75,5	66,0	55,9	73,0
Цемент, тыс. тонн	138,0	179,2	183,8	208,5	151,1
Автомобили грузовые, тыс. шт.	5,0	6,8	0,8	0,7	14,0
Автобусы, шт.	924	3 596	409	153	16,6

Макроструктура ввоза во многом обусловлена структурой промышленного производства Вологодского региона. Около 80% ввезенной продукции по стоимости используется предприятиями области в качестве сырья и топлива в производственных процессах. Продукция угольной промышленности занимает в общем объеме ввоза продукции 24,5%, сырьевые ингредиенты и спецпродукты черной металлургии – 26,2%, продукция нефтеперерабатывающей промышленности – 26,8%. Заметное место занимают строительные материалы, а также отечественные автотранспортные средства.

В Вологодскую область продукция производственно-технического назначения поступает из 66 регионов России. Как видно из рис. 5.2, наибольшую долю занимает продукция регионов Европейского Севера. Доля в общем поступлении продукции Республики Коми составляет 27,7% (оттуда поступает 76% угля). Доля Мурманской области оценивается в 24,9% – это подавляющая часть железной руды, используемой на ОАО «Северсталь», и апатитов, используемых в производстве сложных удобрений ОАО «Аммофос». Продукция из Ярославской области составляет 9,1% – это преимущественно бензин и другие продукты переработки нефти. Большую роль в поставке техники играют регионы, входящие в Центральный федеральный округ (16% ввозимой продукции производственно-технического назначения).

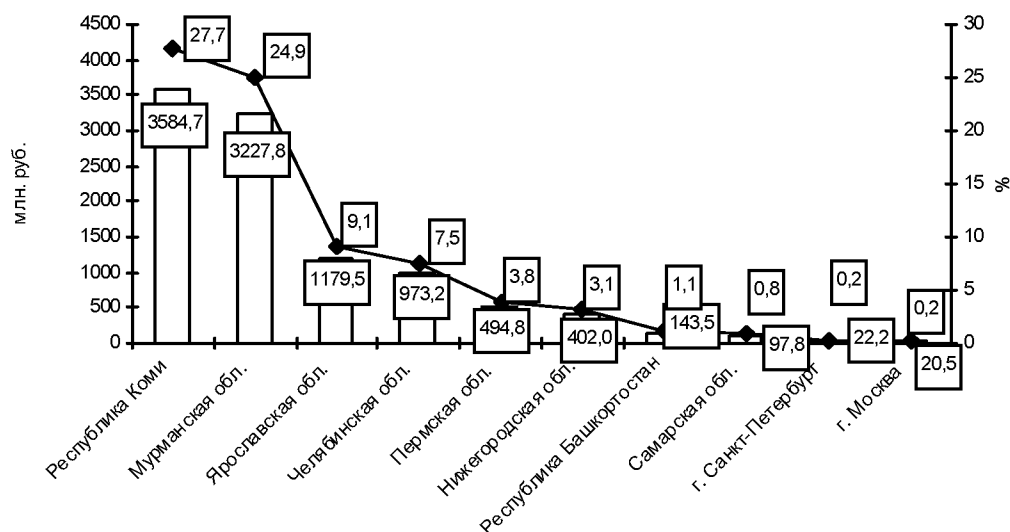


Рис. 5.2. Основные регионы – поставщики продукции производственно-технического назначения, потребляемой предприятиями Вологодской области, в 2002 г. (стоимостная сумма – в млн. руб., процентный показатель – к общей сумме поставок в область)

Вторую большую группу межрегиональных торговых отношений формируют вывозимые и ввозимые потребительские товары.

Согласно данным статистики, в 2002 г. область поставила в российские регионы потребительских товаров на 4,2 млрд. руб. В структуре вывоза наибольший удельный вес приходится на продовольствен-

ные товары (около 60%), где доминирует продукция животноводства. Основу ее составляют молочные продукты (масло животное, молочные консервы, цельномолочная продукция). Из непродовольственных товаров спросом за пределами области пользуются мебель (29,2%), стальная эмалированная посуда (23,8%), льняные ткани (15,7%). Динамика поставок товаров народного потребления с территории области в последние годы представлена в табл. 5.3.

Таблица 5.3

Вывоз потребительских товаров крупными и средними предприятиями Вологодской области в другие регионы России

Группы товаров	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1999 г.
Продовольственные товары:					
– мясо (включая птицу и субпродукты I категории), тонн	5 159,0	2 043	2 686	2 614	50,7
– колбасные изделия и копчености, тонн	242,0	329	429	419,3	173,3
– масло животное, тонн	656,0	893	1 654	927,7	141,74
– молочные консервы, тыс. туб.	16,5	19,9	24,5	23,0	139,4
– цельномолочная продукция, тыс. тонн	20,5	39,5	48,5	60,5	295,1
Непродовольственные товары:					
– льняные ткани, млн. пог. м	7,1	9,3	7,6	7,9	111,3
– посуда стальная эмалированная, млн. руб.	167,0	272,9	393,5	427,0	255,7
– мебель, млн. руб.	240,2	461,6	657,5	557,1	231,9

Основные потребители вологодских товаров показаны на рис. 5.3 (см. цв. вклейку) и 5.4. Это Москва и Московская область (доля 52,2%), Санкт-Петербург и Ленинградская область (8,3%), Архангельская (6,9%) и Ярославская (5,2%) области.

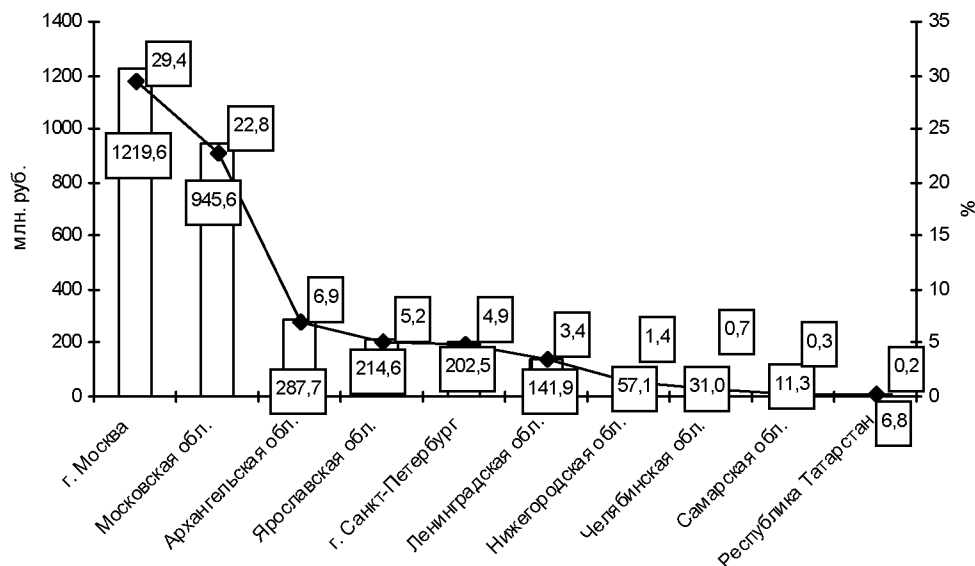


Рис. 5.4. Основные покупатели потребительских товаров, выпускаемых предприятиями Вологодской области, в 2002 г. (сумма реализации по регионам в млн. руб. и процентный показатель к общему объему реализации продукции)

Что касается ввоза, то в 2002 г. в область ввезено потребительских товаров из других регионов России на сумму 4,6 млрд. руб. Здесь основная доля (70%) приходится на непродовольственные товары, среди которых наибольший удельный вес занимают поставки автомобильного бензина (48,8%), легковых автомобилей (21,4%) и табачных изделий (10,1%).

Динамика поставок товаров народного потребления в Вологодской области представлена в табл. 5.4. Как видно из ее данных, закупки за пределами области продовольственных товаров в 2002 г. увеличились. Правда, произошло сокращение поставок растительного масла и макаронных изделий. Среди непродовольственных товаров снижение поставок наблюдалось по приобретению бытовой техники и личных автомобилей, что, с одной стороны, обусловлено особенностями данной товарной группы (большая часть этих товаров поступает по импорту).

Таблица 5.4

Ввоз в Вологодскую область потребительских товаров
из других регионов России (по данным крупных и средних предприятий)

Группы товаров	Годы				
	1999	2000	2001	2002	2002 в % к 1999
Продовольственные товары:					
– мука, тыс. тонн	16,1	18,3	26,8	32,2	200,0
– кондитерские изделия, тонн	3 174	2 134	3 856	6 918	218,0
– масло растительное, тонн	276	109	223	2	0,7
– макаронные изделия, тонн	7 605	2 449	3 105	3 985	52,4
– сахар, тонн	1 475	964	630	1 807	122,5
– водка и ликеро-водочные изделия, дкл	67 798	57 787	56 366	113 809	167,9
– пиво, дкл	2 805	2 850	3 290	3 524	125,6
Непродовольственные товары:					
– табачные изделия, млн. шт.	1 501,6	1 594,9	2402,7	1 843,8	122,8
– кожаная обувь, тыс. пар	33	69	46	57	172,7
– холодильники, шт.	1 512	880	442	189	12,5
– стиральные машины, шт.	558	372	210	–	–
– мебель, млн. руб.	52,5	44,3	52,7	58,7	111,8
– мыло хозяйственное, тонн	278	268	374	1 170	420,9
– синтетические моющие средства, тонн	558	1 201	1 059	1 269	227,4
– автомобили легковые, шт.	17 147	13 201	6 311	5 840	34,1
– бензин автомобильный, тыс. тонн	180,2	184,8	200,4	212,8	118,1

Рынок потребительских товаров области пополняется продукцией из 66 регионов России (рис. 5.5 – см. цв. вклейку; рис. 5.6). Из Приволжского федерального округа ввозятся легковые автомобили, Северо-Западного – продовольственные товары промышленного изготовления, из Центрального – автомобили, кондитерские изделия. Из соседней Ярославской области вологжане получают 27,1% общего объема ввозимых потребительских товаров (большую часть их представляют табачные изделия и пиво).

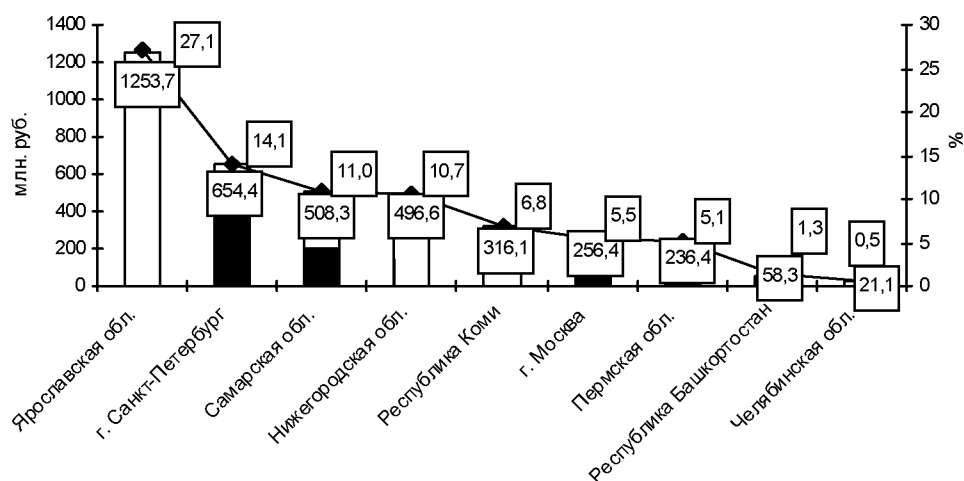


Рис. 5.6. Основные регионы – поставщики потребительских товаров в Вологодскую область в 2002 г. (на нижней ступеньке графических столбиков – стоимость продукции в млн. руб., на верхней – ее удельный вес в % от общего объема ввоза)

В целом анализ товарообмена Вологодской области с регионами России позволяет сделать следующие выводы:

1. Вологодская область реализует в другие регионы России продукции значительно больше, чем в них приобретает: в стоимостной оценке вывоз в 2,2 раза превышает ввоз (табл. 5.5). Положительное сальдо обеспечивается главным образом за счет вывоза продукции производственно-технического назначения (коэффициент покрытия ввоза вывозом составляет 2,7, тогда как потребительских товаров – 0,9).

Таблица 5.5
Товарообмен Вологодской области с регионами России в 2002 г., млн. руб.

Показатели	Ввоз	Вывоз	Сальдо	Коэффициент покрытия ввоза вывозом
Всего	17 591,4	38 572,3	20 980,9	2,2
В т. ч.:				
– продукция производственно-технического назначения	12 961,8	34 420,8	21 459,0	2,7
– потребительские товары				
Из них:				
– продовольственные товары	4 629,6	4 151,5	- 478,1	0,9
– непродовольственные товары	1 378,4	2 470,4	1 092,0	1,8
	3 251,2	1 681,1	- 1570,1	0,5

2. Территории Северо-Запада (северные регионы) являются основными поставщиками природного сырья для производства продукции черной металлургии и химической промышленности – ведущих отраслей индустрии Вологодской области. Она фактически находится с этими территориями в тесной экономической интеграции, выступая регионом, где производятся первые переделы природного сырья Севера в продукцию, реализуемую для дальнейшей углублен-

ной переработки по всей стране. Область также является поставщиком в другие регионы России продовольственных товаров, сырьевой основой которых выступает продукция молочно-мясного скотоводства.

3. Развитие промышленности Вологодской области во многом зависит от рационализации экономических отношений: а) с регионами, из которых поступает нефтехимическая продукция, промышленное оборудование, транспортные средства, строительные материалы и другие виды продукции производственно-технического назначения; б) с регионами, поставляющими в область продовольственные и непродовольственные потребительские товары, альтернативное производство которых в области невозможно или экономически нецелесообразно.

5.2. Внешнеэкономическая деятельность региона

Вологодская область – в числе субъектов Российской Федерации, в которых внешнеторговая деятельность оказывает существенное влияние на формирование общеэкономических результатов. Она входит в тройку лидеров по внешнеторговому обороту Северо-Западного федерального округа (ее доля составляет 13%), уступая лишь Ленинградской области и Санкт-Петербургу.

Область стабильно имеет положительное сальдо внешнеторгового баланса, что обеспечивается преимущественно за счет экспорта товаров (табл. 5.6). По итогам 2002 г. на долю экспорта приходилось 85,6% внешнеторгового оборота региона. Вместе с тем за последние годы динамика внешнеторговой деятельности имела существенные колебания, обусловленные как внутриэкономическим положением в стране, так и изменениями конъюнктуры на мировых рынках товаров, составляющих основу экспорта области. В 1999 г. эти колебания были вызваны прежде всего негативными последствиями 1998 г., в 2001 г. – ухудшением положения на мировых рынках продукции черной металлургии.

Таблица 5.6

Внешнеторговый оборот Вологодской области за 1995 – 2002 годы
(млн. долл. США)

Показатели	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Внешнеторговый оборот	1 896,5	1 408,8	1 675,8	1 317,5	1 552,3
Экспорт	1 622,7	1 237,7	1 536,8	1 156,0	1 328,8
Импорт	273,8	171,1	139,0	161,5	223,5
Внешнеторговое сальдо	1 348,9	1 066,6	1 397,8	994,5	1 105,3
Коэффициент покрытия импорта экспортом, в раз	5,9	7,2	11,1	7,2	5,9

Основу экспорта области составляет продукция черной металлургии, химического и лесопромышленного комплексов (табл. 5.7).

Таблица 5.7

Товарная структура экспорта Вологодской области за 1995 – 2002 годы

Показатели	1995 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.	
	млн. долл.	в % к итогу	млн. долл.	в % к итогу	млн. долл.	в % к итогу	млн. долл.	в % к итогу	млн. долл.	в % к итогу
Экспорт, всего	1 622,7	100	1 237,7	100	1 536,8	100	1 156,0	100	1 318,8	100
В т. ч.:										
– черные и цветные металлы	1 201,2	74,0	899,6	71,9	1 140,1	74,3	770,8	66,7	929,2	69,3
– химическая продукция	254,2	15,7	233,7	18,9	255,8	16,6	241,9	20,9	238,2	17,9
– древесина и изделия из нее	106,6	6,6	86,2	7,0	102,9	6,7	100,9	8,7	121,4	9,1
– машиностроительная продукция	32,5	2,0	8,0	0,7	9,0	0,6	15,3	1,3	9,8	0,7
– топливно-энергетическая продукция	0,7	-	5,1	0,4	7,6	0,5	9,8	0,9	10,1	0,8
– продовольственные товары	7,0	0,4	1,8	0,1	2,0	0,1	1,8	0,2	2,2	0,2
– прочие товары	20,5	1,3	13,3	1,0	19,4	1,2	15,5	1,3	17,9	1,4

Основная географическая направленность и объемы экспорта продукции, произведенной в Вологодской области в 2002 г., представлены на рис. 5.7.

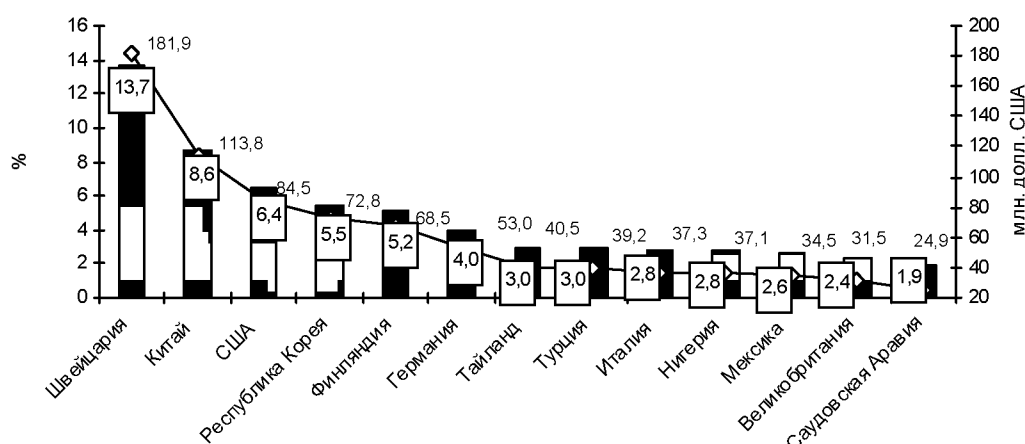


Рис. 5.7. Основные страны, в которые экспортировалась продукция Вологодской области в 2002 г. (на верхней ступеньке графических столбиков – стоимость продукции в млн. долл. США, на нижней – ее удельный вес в % от общего объема экспорта)

Поставщиком черных металлов на мировой рынок выступает ОАО «Северсталь». В 2002 г. оно поставляло продукцию в страны Центральной и Юго-Восточной Азии (38,6%), и в первую очередь Китай (что обусловлено высокими темпами экономического роста в этом регионе). Сохранили значимые позиции Европейский рынок (25,7%), а также рынки США и Канады (6,4%), предъявляющие наиболее высокие требования к металлопрокату. Что касается видов экспортируемой продукции, то ее основу составляют холоднокатаные и горячекатаные рулоны и листы, а также толстолистовой прокат.

Сложные минеральные и азотные удобрения, выпускаемые АО «Аммофос», поступают в 26 стран. Наибольшие объемы поставок приходятся на Швейцарию, Мексику, Великобританию и Финляндию. Продукция лесопромышленного комплекса экспортируется в 50 стран мира. Наиболее крупными покупателями являются Финляндия, Норвегия, Эстония, Швеция, Германия.

Импорт продукции в Вологодскую область после дефолта 1998 г. снизился в полтора раза, имело место его замещение отечественной продукцией. Однако уже в 2002 г. произошел заметный рост, вызванный сокращением конкурентоспособности российских товаров. Официально зарегистрированный прирост импорта в области в сравнении с 2001 г. составил 38,4% (9,8% – в среднем по России). Ведущее место (более половины объема в импортной продукции) занимают машины, оборудование, транспортные средства. Далее идут продукты нефтехимического комплекса, ферросплавы и металлический марганец (более одной десятой). Заметную долю занимает также импорт продовольственных товаров и сырья для их производства (табл. 5.8).

Таблица 5.8

Товарная структура импорта Вологодской области за 1995 – 2002 годы

Показатели	1995 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.	
	млн. долл.	в% к итогу	млн. долл.	в% к итогу	млн. долл.	в% к итогу	млн. долл.	в% к итогу	млн. долл.	в% к итогу
Импорт, всего	273,8	100	171,1	100	139,0	100	161,5	100	223,5	100
В т. ч.:										
– машиностроительная продукция	100,6	36,7	62,1	36,3	57,1	41,1	81,8	50,7	122,2	54,7
– черные и цветные металлы	99,6	36,4	46,7	27,3	15,3	11,0	15,5	9,6	27,1	12,1
– химическая продукция	11,4	4,1	14,8	8,6	19,0	13,7	21,7	13,4	23,9	10,7
– продовольственные товары и сырье	32,3	11,8	7,8	4,6	9,8	7,0	6,7	4,2	15,1	6,7
– древесина и изделия из нее	1,6	0,6	1,7	1,0	2,0	1,4	1,2	0,7	1,7	0,8
– топливно-энергетическая продукция	0,8	0,3	2,1	1,2	1,2	0,9	0,4	0,2	0,5	0,2
– прочие товары	27,5	10,1	38,0	22,2	35,8	25,8	34,6	21,4	33,5	15,0

Наиболее крупные поставки на территорию области осуществляются из таких стран, как Германия, Китай, Украина, Великобритания и Франция, Канада, США, Италия, Финляндия (рис. 5.8).

В целом анализ внешнеторгового оборота Вологодской области позволяет сделать следующие выводы:

1. В области сложилась дифференцированная структура внешнеэкономических связей, характеризующаяся как значительным количеством субъектов внешнеэкономической деятельности, так и территориально-географической развитостью экспортно-импортных связей (см. цв. вклейку, рис. 5.9).

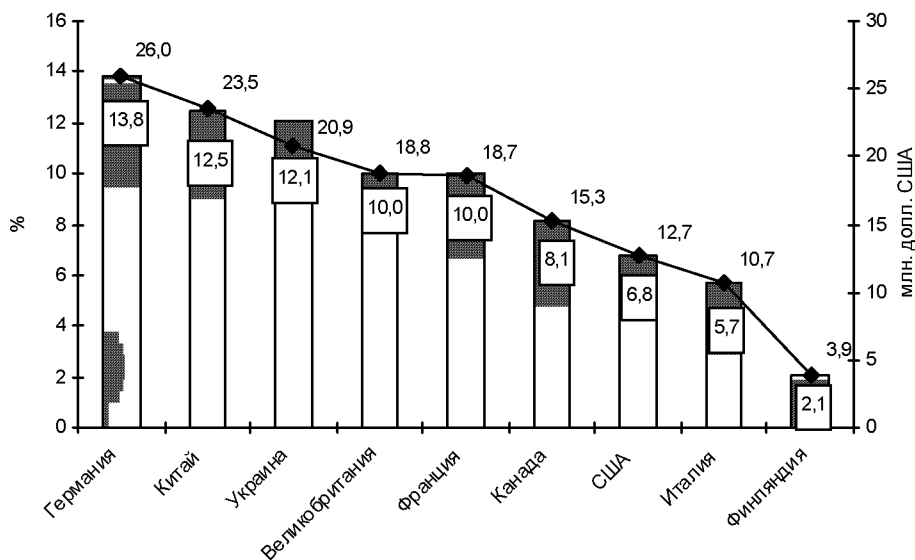


Рис. 5.8. Основные страны, импортировавшие продукцию в Вологодскую область в 2002 г. (на верхней ступеньке графических столбиков – стоимость продукции в млн. долл. США, на нижней – ее удельный вес в % от общего объема импорта)

Наиболее значимой составляющей внешнеэкономической деятельности региона является экспортный комплекс, который превратился в один из важнейших факторов развития экономики. В стоимостной оценке экспорт в 5,9 раза превысил импорт продукции в 2002 г.

2. Более 80% экспорта Вологодской области приходится на несколько крупных предприятий. Лидерами среди участников внешнеэкономической деятельности в 2002 г. были: ОАО «Северсталь», ОАО «Аммофос», ОАО «Череповецкий сталепрокатный завод», ЗАО «АГРО-Череповец», ОАО «Череповецкий АЗОТ», ЗАО «Белый ручей», ОАО «Белозерский ЛПХ», ОАО ЛПК «Кипелово», ЗАО «Вологодский ПЗ», ЗАО «Фанерно-мебельный комбинат». Факт концентрации внешнеторгового оборота в руках небольшого числа предприятий-участников внешнеторговой деятельности обуславливает зависимость ее результатов, а соответственно и всей экономики региона, от работы этих предприятий.

3. Дальнейшее наращивание экспорта зависит от возможностей повышения уровня конкурентоспособности продукции, а также завоевания быстро развивающихся сегментов мирового рынка. В этой связи развитие экспортного потенциала региона должно быть направлено на увеличение доли переработки и снижение сырьевой компоненты.

5.3. Перспективы развития межрегиональных отношений и внешнеэкономической деятельности

Перспективы функционирования хозяйственного комплекса региона в его внешнеэкономических и межрегиональных связях обуславливаются влиянием двух разнонаправленных факторов.

Первый уровень – это обеспечение системы региона в условиях изменения конъюнктуры национального и мирового рынка и структуры внешних связей. Максимальная устойчивость возможна при ориентации на анклавное развитие региона на основе самообеспечения производственных и потребительских циклов.

Второй уровень – это использование возможностей потенциала национальной экономической системы для ускорения развития экономики региона и компенсации неблагоприятных изменений ее состояния, обусловленных *внутренними факторами*. Эти возможности увеличиваются при расширении структуры межрегиональных отношений и при все более полном вовлечении хозяйственного комплекса в систему национальной экономики.

Задача состоит в том, чтобы обеспечить рациональное соотношение между этими уровнями. Применительно к Вологодской области здесь могут быть выделены:

- благоприятное географическое положение;
- промышленный потенциал (область является одним из наиболее развитых промышленных регионов России, обеспечивающим производство важнейших видов продукции для народного хозяйства страны);
- обеспеченность собственными качественными лесными ресурсами;
- значительный научно-образовательный и инновационный потенциал;
- политическая стабильность и последовательность экономических преобразований, проводимых Правительством области;
- удаленность от «горячих точек» и однородный состав населения, что гарантирует отсутствие национальных проблем и этнических конфликтов.

Определение целевых ориентиров с учетом выделенных конкурентных преимуществ должно базироваться на выборе стратегической модели развития внешнеэкономических и межрегиональных отношений. В табл. 5.9 представлена оценка их фактического состояния и перспективного развития применительно к Вологодской области.

С учетом указанных модельных характеристик целевые ориентиры развития внешних отношений Вологодской области в среднесрочной и долгосрочной перспективе могут быть представлены в виде триады (рис. 5.10).

Таблица 5.9

**Характеристика моделей внешнеэкономического
и межрегионального обмена**

Критерии формирования модели	Вид и характеристика модели	Модель, реализуемая в Вологодской области	
		фактическая	перспективная
I. В зависимости от товарной структуры ввоза и вывоза	- Сырьевая (преобладание в вывозе сырьевых товаров, а во ввозе – готовой продукции)	Ресурсно-сырьевая	Ресурсно-технологическая и технологическая
	- Ресурсная (преобладание сырьевых товаров во ввозе и вывозе)		
	- Ресурсно-технологическая (преобладание готовой продукции в вывозе и сырьевых товаров во ввозе);		
	- Технологическая (преобладание готовой продукции во ввозе и вывозе)		
II. В зависимости от скорости интеграционных отношений	- Опережающая (скорость интеграции экономики территории в систему внешних отношений опережает соответствующие изменения народнохозяйственного комплекса региона)	Догоняющая	Синхронная
	- Синхронная (скорость интеграции адекватна скорости изменения внутренних производительных сил соответствующей территории)		
	- Догоняющая (скорость интеграции территории во внешние отношения отстает от изменений, происходящих в экономике региона)		
III. В зависимости от места и роли в интеграционном процессе центра и регионов	- Централизованная (все управление процессом интеграции, регулирование внешних отношений осуществляется центральными органами власти. Роль региональных органов власти в этом процессе незначительна. При выработке стратегии и тактики интеграции экономические особенности региона учитываются слабо)	Федеративная с элементами разобщенной модели	Федеративная
	- Федеративная (в процессе интеграции учитываются особенности и интересы территорий, последовательно проведен процесс разграничения полномочий между центральными и региональными органами власти в сфере регулирования межрегиональных отношений)		
	- Разобщенная (координирующая роль центра в управлении процессом интеграции слаба и отсутствует. На региональном уровне местными органами власти учитываются в основном интересы только соответствующей территории)		

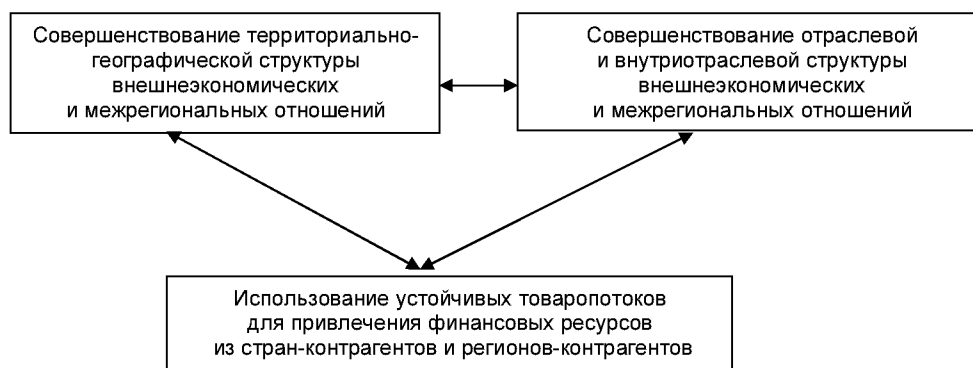


Рис. 5.10. Целевые ориентиры развития внешних отношений Вологодской области

Достижение поставленных целей потребует решения блоков задач, представленных в табл. 5.10.

Таблица 5.10

Основные задачи развития внешних отношений Вологодской области

Блок задач	Содержание задач
В сфере совершенствования экспорта и межрегионального вывоза	<p>Расширение масштабов регионального производства и обеспечение занятости в хозяйственном комплексе Вологодской области</p> <p>Создание предпосылок для повышения конкурентоспособности продукции, производимой предприятиями региона</p> <p>Реализация товаров, имеющих значительные технико-экономические преимущества, переход к ресурсно-технологической и технологической модели развития внешних отношений</p>
В сфере рационализации импорта и межрегионального ввоза	<p>Насыщение регионального рынка продуктами, не производимыми на территории области либо производимыми в недостаточном количестве (сырье для развития черной металлургии, отдельные категории продовольственных и непродовольственных товаров)</p> <p>Обеспечение области товарами, имеющими технико-экономические преимущества перед продукцией внутренних производителей (кроме важнейших товаров стратегического значения, производство которых необходимо поддерживать при любых условиях)</p> <p>Обогащение предложения на региональном рынке и формирование конкурентной среды для внутренних производителей</p>
В сфере привлечения финансовых ресурсов	<p>Расширение масштабов регионального накопления и проведение опережающей (по сравнению с другими регионами) реконструкции и модернизации производственной базы хозяйственного комплекса области</p> <p>Создание предпосылок для взаимодействия финансовых ресурсов области с капиталом стран- и регионов-контрагентов с целью укрепления позиций предприятий региона на национальном и зарубежном рынках</p> <p>Привнесение передовой технологии и опыта рыночного хозяйствования в экономическую систему области</p>
В сфере обеспечения экономической безопасности	<p>Защита регионального рынка от возможных негативных воздействий национальной и зарубежной конъюнктуры (циклов производства, общих структурных сдвигов и т.п.)</p> <p>Диверсификация внешних рынков для стабилизации вывоза продукции предприятий области</p> <p>Обеспечение гарантированного снабжения области необходимыми товарами, ввозимыми из стран- и регионов-контрагентов</p>

Как нам представляется, можно выделить три последовательно реализуемых этапа, для каждого из которых могут быть определены свои приоритетные направления.

Первый этап (2004 – 2005 гг.). На этом этапе основной упор делается на реконструкцию ранее действовавшего в Вологодском регионе механизма управления внешними связями. Ключевыми направлениями здесь выступают:

1. Совершенствование нормативно-правовой базы. Эта задача может решаться как путем активного участия органов управления Вологодской области в совершенствовании федерального законодательства, так и с использованием возможностей, предоставляемых области Уставом и Договором о разграничении предметов ведения и полномочий.

2. Оптимизация инфраструктуры внешнеэкономической и межрегиональной деятельности области. На основе выявления избыточных и недостающих функций организаций, действующих в сфере регулирования внешних связей, анализа структуры их взаимосвязей, определения складывающихся здесь противоречий необходима разработка мер, направленных на формирование целостного механизма управления при главенствующей роли региональных органов власти.

3. Усиление экономических рычагов управления деятельностью субъектов внешнеэкономических и межрегиональных отношений. Перспективным здесь может стать использование имущественных прав, связанных с остающимися в государственной собственности пакетами акций предприятий.

4. Включение в межрегиональные и международные соглашения Вологодской области положений, предусматривающих предоставление льгот и преференций предприятиям и организациям, действующим в соответствии с утвержденными программами сотрудничества.

Второй этап (2006 – 2007 гг.) потребует формирования информационно-организационной системы внешнеэкономических и межрегиональных связей Вологодской области с размещением ее в сети ИНТЕРНЕТ. Основные компоненты системы представлены в табл. 5.11.

Создание такой системы позволит: а) улучшить условия для интеграции Вологодской области в систему международных и межрегиональных отношений путем предоставления потенциальным партнерам необходимой информации; б) организовать систему мониторинга развития международной и межрегиональной интеграции посредством объединения регионов-участников в единую информационно-организационную систему; в) расширить объемы и номенклатуру внешнего торгового оборота, в том числе в части повышения доли ввоза и вывоза высокотехнологичной продукции.

На третьем этапе (2007 – 2010 гг.), в условиях расширения внутренних накоплений и инвестиционных возможностей региона, на первый план выходит реализация программных документов, способных привести к существенным качественным изменениям во внешне-

Таблица 5.11

Основные компоненты формирования информационно-организационной системы внешнеэкономических и межрегиональных связей Вологодской области

Компоненты модели	Содержание и характеристика компоненты
Цели	Формирование аналитической модели товарной структуры внешнеэкономических и межрегиональных отношений Вологодской области для эффективного управления товаропотоками Создание базы данных Вологодской области и формирование механизмов доведения информации до всех потенциальных партнеров
Задачи	Мониторинг структуры внешнеэкономических и межрегиональных отношений Вологодской области Формирование механизма оперативного взаимодействия предприятий Вологодской области с органами власти Разработка механизма оперативного взаимодействия предприятий Вологодской области с потенциальными партнерами
Инструменты	Разработка методики и формирование системы сбора и анализа данных об актуальных проблемах и потенциальных возможностях развития внешнеэкономических и межрегиональных отношений предприятий Вологодской области Разработка и размещение в сети ИНТЕРНЕТ информационно-аналитической и организационной системы внешнеэкономических и межрегиональных отношений Вологодской области

экономических и межрегиональных связях Вологодской области. Речь здесь идет, с одной стороны, об изучении возможностей финансирования проектов, связанных с экспортом НИОКР, освоением наукоемкой и высокотехнологичной продукции. С другой стороны, — о кредитовании закупок оборудования для развития экспортных и импортозамещающих производств, ориентированных на решение проблем научно-технического и инновационного развития региона.

Что касается перспектив развития внешних связей Вологодской области, то они оценивались исходя из ожидаемой ситуации на национальном и мировых рынках, а также с учетом стратегических ориентиров развития России.

Основные направления этих процессов видятся в следующем:

1. В среднесрочной перспективе ожидается рост экспорта черных металлов. Этому должно способствовать повышение конкурентоспособности и качества металлопродукции в связи с улучшением технического и технологического уровня производства ОАО «Северсталь». Вместе с тем следует учитывать, что внешние условия для сбыта продукции на мировые рынки будут оставаться достаточно сложными¹.

¹ По данным Центра макроэкономических исследований, за последнее десятилетие производство стали в мире выросло на 70 млн. тонн, а мощности увеличились на 130 млн. тонн. В результате в настоящее время избыточные производственные мощности по производству стали в мире оцениваются в 220 млн. тонн в год. В условиях глобализации это приводит к значительному снижению рыночных цен и банкротству наименее конкурентоспособных компаний. В такой ситуации правительства различных стран для защиты интересов своих национальных производителей стремятся ввести ограничения на импорт.

Значительное сокращение спроса на сталь на североамериканском рынке и нестабильная экономическая ситуация в Европе не позволяют надеяться на существенное увеличение сбыта в этих регионах. В этих условиях прогнозируются возможности для увеличения объемов поставок черных металлов в страны азиатско-тихоокеанского региона (особенно в Китай).

2. Рост экспорта минеральных удобрений будет незначительным. Такая ситуация обусловлена, с одной стороны, состоянием мирового рынка химической продукции, что связано с ожидаемым увеличением традиционными продуцентами объемов производства и выходом на рынок новых производителей из стран Латинской Америки, Ближнего и Среднего Востока, Центральной Азии, а также КНР и Индии. С другой стороны, сдерживающими факторами выступит возможное увеличение себестоимости продукции и снижение ее конкурентоспособности из-за роста цен на продукцию и услуги естественных монополий, неудовлетворительное состояние материально-технической базы ведущих предприятий области ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий «Азот», сохранение экспортных пошлин на отдельные виды продукции. В этой связи перспективы развития химической промышленности связаны, в первую очередь, с необходимостью расширения номенклатуры выпускаемой продукции, ориентированной на внутреннее потребление, и созданием новых конкурентоспособных производств, базирующихся на современном техническом и технологическом уровне.

3. Определяющими условиями развития экспорта продукции лесопромышленного комплекса будут являться мировая конъюнктура, состояние запасов и качество поставляемой продукции. Прогнозная оценка показывает, что увеличение спроса на древесину будет умеренным, при этом конъюнктура рынков подвергнется сезонным колебаниям. При благоприятной конъюнктуре внешнего рынка и снижении до нулевых значений вывозных таможенных пошлин на продукцию глубокой переработки древесины ожидается увеличение поставок на экспорт всех видов лесобумажной продукции (за исключением деловой древесины)¹. Таким образом, перспективы развития, связанные с расширением рынков сбыта лесопродукции, могут быть осуществлены по двум направлениям. Во-первых, — через увеличение поставок продукции на экспорт, в том числе за счет повышения доли обработанных лесоматериалов (пиломатериалы, фанера, ДВП и др.);

¹ По данным Комитета по лесоматериалам Европейской экономической комиссии ООН и Европейской лесной комиссии ФАО, основными потенциальными импортерами в среднесрочной перспективе выступят: по круглому лесу — Финляндия, Швеция, Норвегия, Германия, по пиломатериалам — Германия, Англия, Дания, Нидерланды, страны Балтии; по фанере — Великобритания и Германия, по древесным плитам — Германия, Великобритания, Дания.

во-вторых, — через расширение спроса на внутреннем рынке, главным образом за счет развития гражданского строительства, и в первую очередь деревянного домостроения.

4. Решающим фактором развития экспорта машиностроительной продукции становится повышение конкурентоспособности и технологическая новизна изделий. Постепенная адаптация предприятий области к новым условиям хозяйствования, и их активизация на внутреннем рынке позволяют рассчитывать на увеличение экспортных поставок. Вместе с тем их товарная структура в ближайшей и среднесрочной перспективе останется традиционной: подшипники ЗАО «Вологодский подшипниковый завод» и оптические приборы ОАО «Вологодский оптико-механический завод». Имеются возможности для выхода на внешний рынок у таких предприятий, как ОАО «Вологодский машиностроительный завод», ОАО «Транс-Альфа», ОАО «Вологодский электромеханический завод».

5. Перспективы предложения продукции потребительских отраслей региона (легкая и пищевая промышленность) будут сопряжены с ростом внутреннего потребления и расширением возможностей межрегионального сотрудничества. Экспортные поставки этих отраслей по-прежнему останутся незначительными (швейная продукция, льняные ткани, сухое молоко).

6. В условиях расширения внутреннего спроса и снижения в последние годы мировых цен на товары российского импорта вполне возможен динамичный рост внешних поставок продукции производственно-технического и потребительского назначения. Активизация модернизационных процессов, а также адаптация предприятий к рыночным условиям хозяйствования потребует расширения ввоза в регион современных машин и оборудования. Прирост объемов ввозимой потребительской продукции будет происходить за счет поставок продовольствия (сахар, растительное масло и др.), одежды и обуви, товаров длительного пользования (автомобили, аудио-видео- и бытовая техника).

7. Для развития внешнеэкономических и межрегиональных взаимоотношений необходима реализация политики, адекватной современным социально-экономическим условиям и направленной на: а) стимулирование спроса и предложения на территории Вологодской области; б) создание благоприятного климата для активизации интеграционных процессов; в) развитие информационного обеспечения внешнеэкономических и межрегиональных отношений как системы наблюдений за изменением ситуации на национальном и мировых рынках, выявление перспективных направлений развития экономического взаимодействия между Вологодской областью и странами- и регионами-контрагентами.

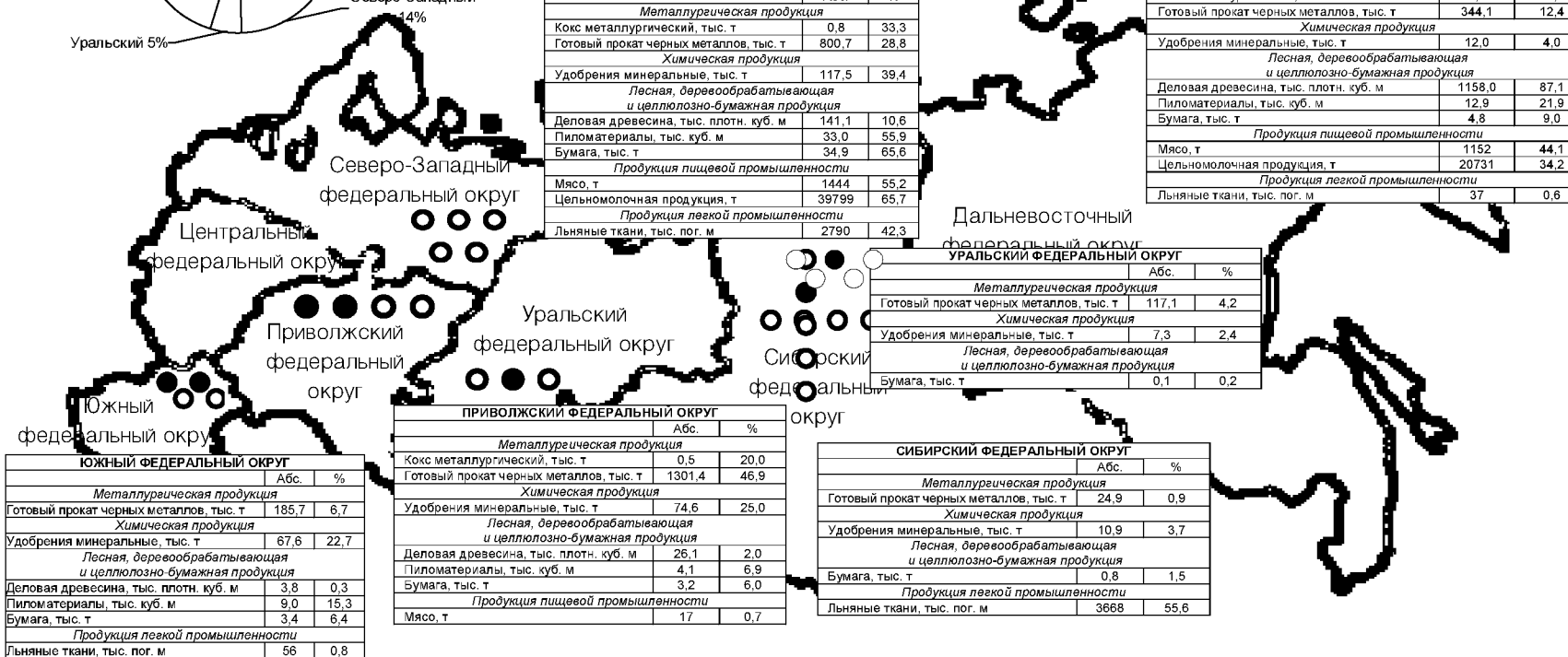


Структура вывоза в разрезе федеральных округов



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

- Metallургическая продукция
- Химическая продукция
- Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция
- Продукция пищевой промышленности
- Продукция легкой промышленности



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Кокс металлургический, тыс. т	0,8	33,3
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	800,7	28,8
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	117,5	39,4
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Деловая древесина, тыс. плотн. куб. м	141,1	10,6
Пиломатериалы, тыс. куб. м	33,0	55,9
Бумага, тыс. т	34,9	65,6
<i>Продукция пищевой промышленности</i>		
Мясо, т	1444	55,2
Цельномолочная продукция, т	39799	65,7
<i>Продукция легкой промышленности</i>		
Льняные ткани, тыс. пог. м	2790	42,3

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Кокс металлургический, тыс. т	1,1	45,8
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	344,1	12,4
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	12,0	4,0
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Деловая древесина, тыс. плотн. куб. м	1158,0	87,1
Пиломатериалы, тыс. куб. м	12,9	21,9
Бумага, тыс. т	4,8	9,0
<i>Продукция пищевой промышленности</i>		
Мясо, т	1152	44,1
Цельномолочная продукция, т	20731	34,2
<i>Продукция легкой промышленности</i>		
Льняные ткани, тыс. пог. м	37	0,6

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	117,1	4,2
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	7,3	2,4
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Бумага, тыс. т	0,1	0,2

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Кокс металлургический, тыс. т	0,5	20,0
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	1301,4	46,9
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	74,6	25,0
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Деловая древесина, тыс. плотн. куб. м	26,1	2,0
Пиломатериалы, тыс. куб. м	4,1	6,9
Бумага, тыс. т	3,2	6,0
<i>Продукция пищевой промышленности</i>		
Мясо, т	17	0,7

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	24,9	0,9
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	10,9	3,7
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Бумага, тыс. т	0,8	1,5
<i>Продукция легкой промышленности</i>		
Льняные ткани, тыс. пог. м	3668	55,6

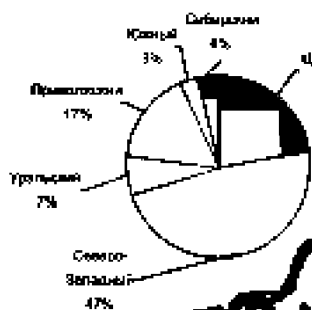
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ		
	Абс.	%
<i>Metallургическая продукция</i>		
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	185,7	6,7
<i>Химическая продукция</i>		
Удобрения минеральные, тыс. т	67,6	22,7
<i>Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная продукция</i>		
Деловая древесина, тыс. плотн. куб. м	3,8	0,3
Пиломатериалы, тыс. куб. м	9,0	15,3
Бумага, тыс. т	3,4	6,4
<i>Продукция легкой промышленности</i>		
Льняные ткани, тыс. пог. м	56	0,8

Рис. 5.3. Вывоз из Вологодской области продукции производственно-технического назначения и потребительских товаров в регионы России, 2002 г.





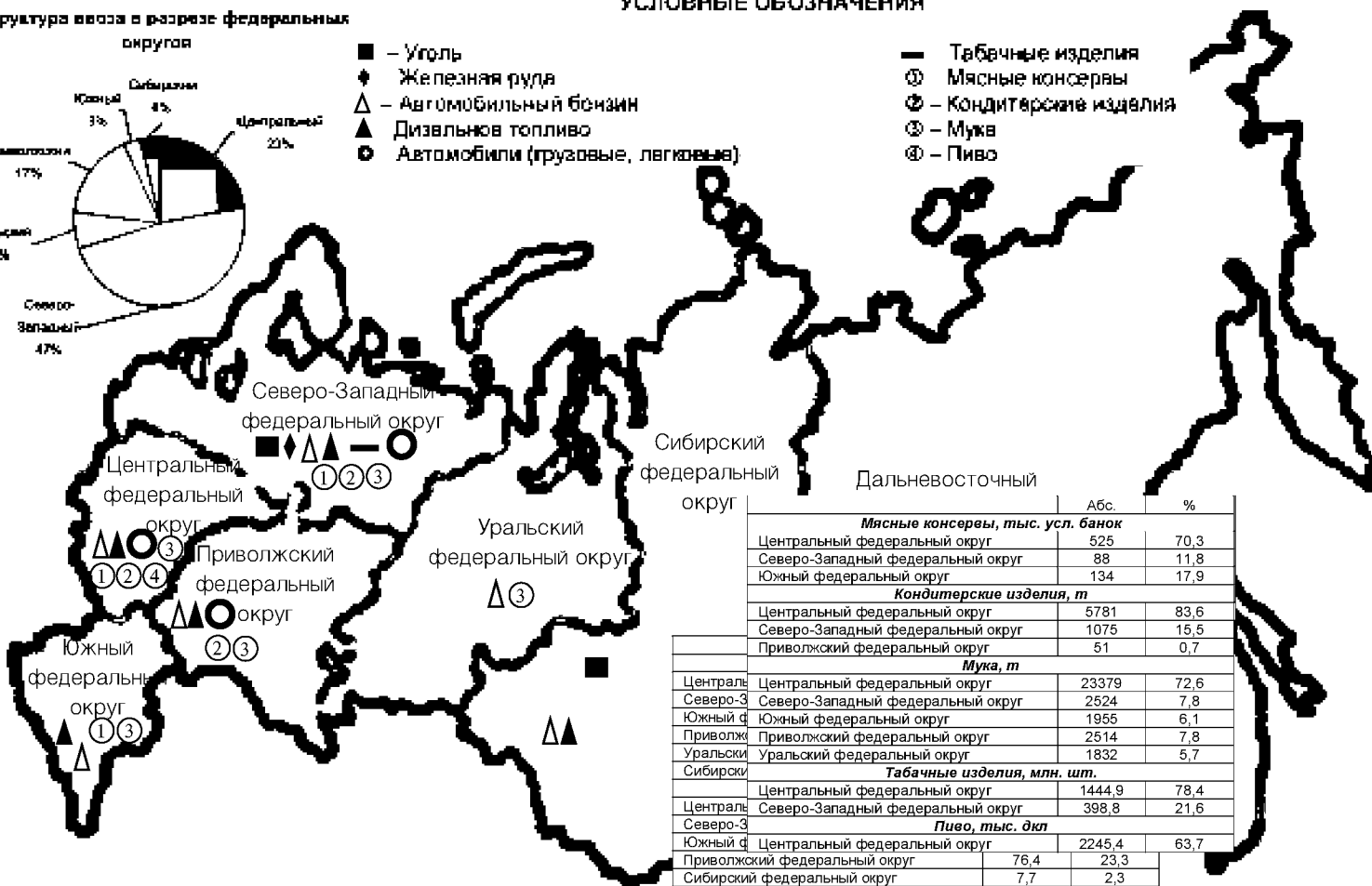
Структура ввоза в разрезе федеральных округов



- – Уголь
- ◆ – Железная руда
- ▲ – Автомобильный бензин
- ▲ – Дизельное топливо
- – Автомобили (грузовые, легковые)

- Табачные изделия
- ① – Мясные консервы
- ② – Кондитерские изделия
- ③ – Мука
- ④ – Пиво

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ



	Абс.	%
<i>Мясные консервы, тыс. усл. банок</i>		
Центральный федеральный округ	525	70,3
Северо-Западный федеральный округ	88	11,8
Южный федеральный округ	134	17,9
<i>Кондитерские изделия, т</i>		
Центральный федеральный округ	5781	83,6
Северо-Западный федеральный округ	1075	15,5
Приволжский федеральный округ	51	0,7
<i>Мука, т</i>		
Центральный федеральный округ	23379	72,6
Северо-Западный федеральный округ	2524	7,8
Южный федеральный округ	1955	6,1
Приволжский федеральный округ	2514	7,8
Уральский федеральный округ	1832	5,7
<i>Табачные изделия, млн. шт.</i>		
Центральный федеральный округ	1444,9	78,4
Северо-Западный федеральный округ	398,8	21,6
<i>Пиво, тыс. дкл</i>		
Центральный федеральный округ	2245,4	63,7
Приволжский федеральный округ	76,4	2,3
Сибирский федеральный округ	7,7	2,3

Рис. 5.5. Ввоз в Вологодскую область продукции производственно-технического назначения и потребительских товаров из регионов России, 2002 г.



ГЛАВА 6

СОЦИАЛЬНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

6.1. Демографические процессы

Главной компонентой состояния и развития любой территории является население — его численность, половозрастной состав, основные качественные характеристики. В конечном счете жизненный потенциал и человеческий капитал общества в современной цивилизации играют решающую роль, определяют возможности социально-экономического развития. Но необходимо учитывать и обратное воздействие: окружающая среда, социально-экономические условия во многом влияют на состояние населения.

Демографический потенциал региона определяют: численность населения, рождаемость, брачно-семейные отношения, смертность, продолжительность жизни, здоровье населения.

Современное состояние демографического потенциала Вологодской области таково, что его, скорее, можно рассматривать как ограничитель экономического и социального прогресса.

Начиная с первой половины 1990-х гг. происходит сокращение численности населения (табл. 6.1). Депопуляция негативно отражается не только на социально-экономическом развитии региона, но и отрицательно воздействует на геополитическое положение страны и других ее регионов, поскольку обостряется противоречие между имеющимся человеческим потенциалом и территориальным (включая пахотные земли), природно-ресурсным потенциалом.

Таблица 6.1

*Динамика численности населения (тыс. чел.)**

Территория	1990 г.	1995 г.	1997 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Вологодская область	1 356	1 345	1 334	1 319	1 311	1 301	1 301
Федеральный округ	15 311	14 842	14 687	14 485	14 372	14 259	14 259
Российская Федерация	148 200	147 938	147 137	146 328	14 5559	144 819	143 954

* По данным статистического учета.

Значительное сокращение численности населения в Вологодской области, как и в целом по России, произошло вследствие естественной убыли (рис. 6.1), которая не перекрывается положительным сальдо миграции.

Демографическая «пирамида» Вологодской области в 2002 г. представлена на рис. 6.2. «Пирамида» носит волнообразный характер, отражая демографические перемены, пережитые страной и регионом: Великую Отечественную войну, трудности послевоенного периода, семейную политику 1980-х годов и другие. Демографические волны и

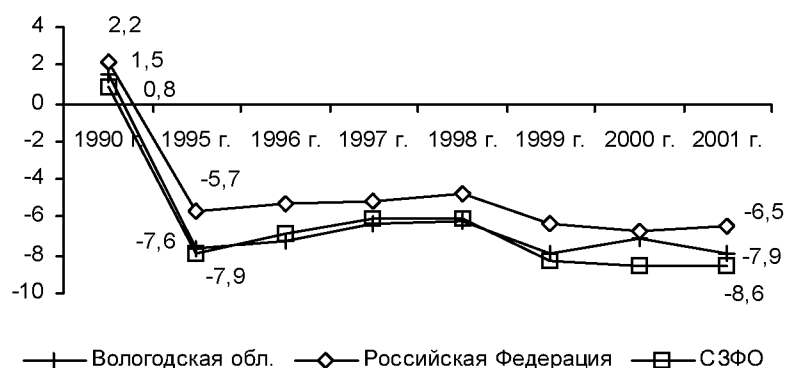


Рис. 6.1. Коэффициенты естественного прироста населения (на 1000 чел. нас.)

социально-экономические перемены приводят к изменениям структуры населения. Так, в период с 1990 по 2002 г. резко сократилось число детей в возрасте до 10 лет (на 40%); выросла численность молодежи в возрасте от 15 до 28 лет (на 15%); значительно увеличилась численность жителей в возрасте 40 – 50 лет (на 20%).

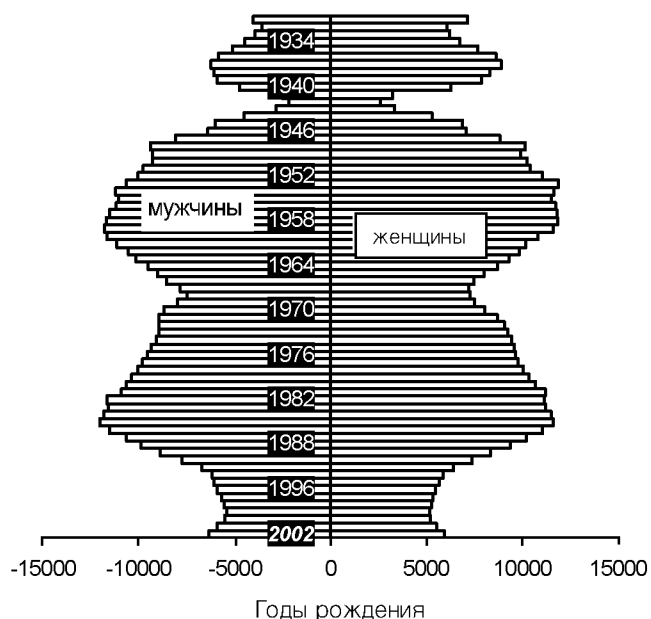


Рис. 6.2. Возрастная «пирамида» Вологодской области в 2002 г.

К 2002 г. в возрастной структуре области сложились следующие территориальные особенности: 18% составляет население моложе трудоспособного возраста, 62% – трудоспособное население, 20% – население в возрасте старше трудоспособного. При этом в сельской местности доля трудоспособного населения меньше (56%), а доля пенсионеров больше (25%).

В 1990-х гг. в области произошло резкое снижение

показателей рождаемости (с 14,4 в 1990 г. до 8,6 в 1995 г.).

Как видно из рис. 6.3, с 2001 г. в Вологодской области, так же как и в целом по России, наблюдается некоторый подъем рождаемости за счет вступления в детородный возраст относительно многочисленных когорт 80-х годов рождения. При этом в сельской местности общий коэффициент рождаемости несколько ниже, чем в городской (8,0 в сравнении с 9,7), а суммарный, напротив, превышает городской показатель. Это означает, что сельские женщины рожают чаще, но число их меньше.

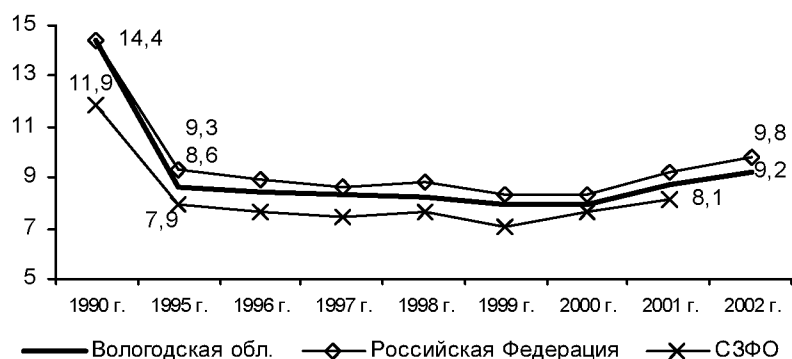


Рис. 6.3. Общие коэффициенты рождаемости
(число родившихся на 1000 чел. нас.)

Однако суммарный коэффициент рождаемости остается низким – 1,197 промилле (рис. 6.4) и не обеспечивает простого воспроизводства населения. Это значит, что каждое последующее поколение будет численно меньше предыдущего. В то же время в развитых европейских странах, где также отмечается снижение рождаемости, суммарный коэффициент существенно отличается от российских показателей: в Германии – 1,36, во Франции – 1,77, в Великобритании – 1,68, в Австрии – 1,75 промилле¹.

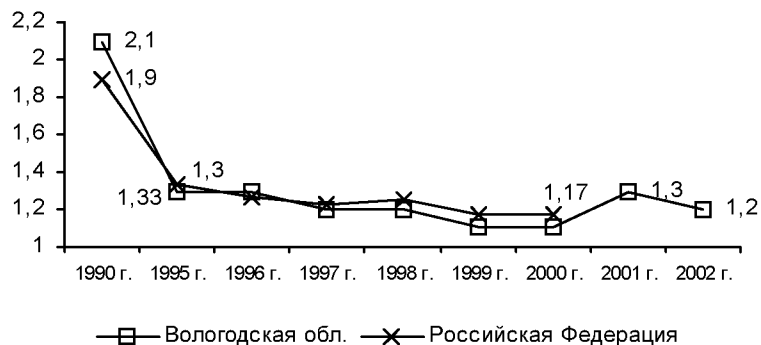


Рис. 6.4. Суммарные коэффициенты рождаемости
(число детей, рожденных женщиной за репродуктивный период)

Член-корреспондент РАН *Н.М. Римашевская* указывает на следующие негативные последствия интенсивного падения рождаемости²:

1. В структуре родившихся преобладают первенцы с более низким потенциалом здоровья, доля первенцев в общей численности родившихся в Вологодской области составляла в 1990 г. около 50%, а в 1999 г. она возросла до 70 – 80%.

¹ Recent demographic development in Europe. 2000, Council of Europe. Strasbourg, Council of Europe Publishing, 2000.

² Римашевская Н.М. Человек и реформы: Секреты выживания. – М.: РИЦ ИСЭПН, 2003. – С. 43-51.

2. На фоне падения общей рождаемости отмечается рост внебрачных рождений, что при современной социально-демографической ситуации создает неблагоприятные предпосылки для здоровья детей.

3. Происходит интенсивное старение возрастной структуры населения.

4. Ухудшается воспроизводственный потенциал населения.

Негативно сказывается на процессах рождаемости снижение числа браков. Молодые люди все чаще отказываются от официальной регистрации брачных отношений (общий коэффициент брачности в Вологодской области снизился с 8,2 в 1990 г. до 6,1 в 2002 г.), хотя численность молодежи в возрасте интенсивной брачности (18–24 лет) увеличивается. Основными причинами снижения ценности браков являются: во-первых, широко распространенные гражданские браки и партнерские сожительства, при которых рождение детей, как правило, откладывается; во-вторых, общее снижение уровня жизни молодежи; в-третьих, молодые люди, прежде чем создать семью, стараются упрочить свое материальное и социальное положение. Нельзя не отметить и непрочность заключаемых браков: если в 1990 г. на 1000 браков приходился всего 341 развод, то к 2000 г. этот показатель увеличился вдвое и достиг 646 случаев.

С 1960-х гг. наблюдается рост общего показателя смертности. Исследования Центра стратегических разработок «Северо-Запад» и Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показали, что величина смертности напрямую зависит от социально-экономических потрясений в стране. В последнее десятилетие было два пика, которые четко соотносятся с кризисами в российском обществе: резким ухудшением состояния экономики в 1992 – 1993 гг. и дефолтом 1998 г. В периоды стабильности смертность заметно падает. В 2002 г. уровень смертности в Вологодской области превышал средний уровень регионов Северо-Запада на 18% (рис. 6.5). Необходимо подчеркнуть, что смертность населения в сельской местности почти на 30% выше, чем в городской, что обусловлено возрастной структурой населения (на селе, как уже отмечалось, доля жителей старше трудоспособного возраста выше).

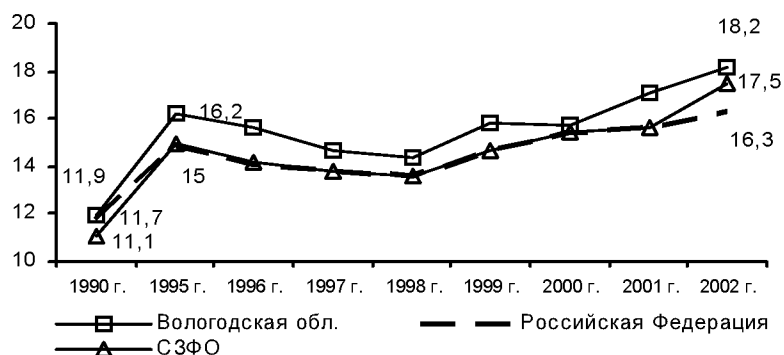


Рис. 6.5. Общие коэффициенты смертности населения (число умерших на 1000 человек населения)

Особую тревогу вызывает рост смертности мужчин в трудоспособном возрасте (табл. 6.2). Основной причиной смертности в этой группе выступают несчастные случаи, отравления, травмы. Борьба со смертностью от этих причин должна относиться к числу главных приоритетов общества.

Таблица 6.2

Смертность населения Вологодской области в трудоспособном возрасте

Годы	Все население	Мужчины	Женщины
1999	5 403	4 415	988
2000	5 551	4 584	967
2001	6 206	5 035	1 171
2002	6 754	5 515	1 239

Отдельной проблемой является младенческая смертность (дети в возрасте до 1 года). Этот показатель наиболее реально отражает степень социального благополучия общества и уровень развития медицины. Начиная с 1993 г. в

России наблюдается четкая тенденция снижения младенческой смертности, в то время как в Вологодской области она менее выражена. А в 2001 г. в области произошло значительное увеличение детской смертности (рис. 6.6).

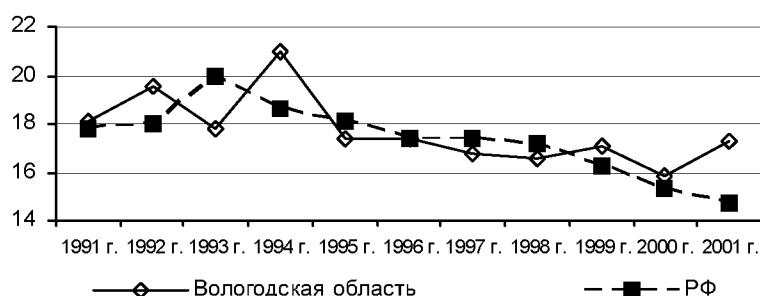


Рис. 6.6. Коэффициенты младенческой смертности (на 1000 родившихся живыми)

Заметим и то, что сложившийся в России уровень младенческой смертности значительно превышает уровень западноевропейских стран. Сравнение данного показателя – регионального и общероссийского – с уровнем развитых стран (США – 6,9%, Англия – 5,8%, Швеция – 3,4%)¹ иллюстрирует глубину социального и демографического кризиса в России. Необходимо проведение комплексных мер, направленных на снижение младенческой смертности и улучшение здоровья новорожденных.

Нужно обозначить еще одну проблему – нарастающий рост числа инфекционных заболеваний, таких, как туберкулез, ВИЧ/СПИД, а также рост наркомании и алкоголизма. С точки зрения смертности влияние этих заболеваний пока невелико, однако ущерб, наносимый ими здоровью населения, и их способность к быстрому распространению требуют безотлагательных и решительных мер.

¹ Recent demographic development in Europe. 2000, Council of Europe. Strasbourg,

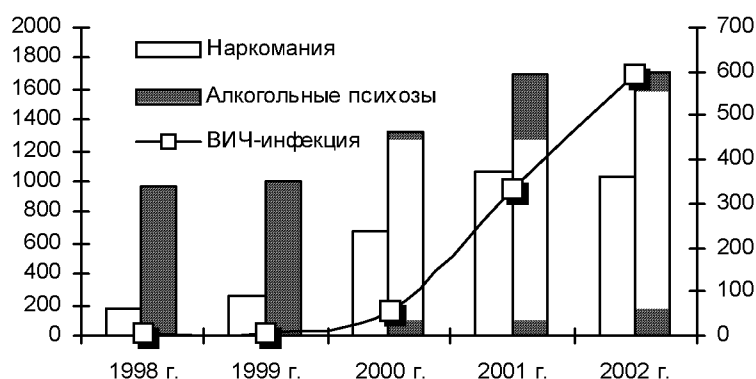


Рис. 6.7. Численность взрослого контингента, состоящего на учете по поводу наркомании, алкогольных психозов, ВИЧ-инфекции

Как видно из рис. 6.7, с 2000 г. в Вологодской области отмечается резкий рост числа ВИЧ-инфицированных, потребителей наркотиков. Злоупотребление наркотиками, как правило, начинается с употребления алкоголя. Распространенность этого явления сопровождается ростом алкогольных психозов, заболеваемость которыми в 2002 г. возросла на 7,6% по сравнению с 2001 г.

Обобщенным показателем демографического уровня развития государств, регионов, отдельных территорий является индекс долголетия. Анализ динамики этого индикатора по Вологодской области (рис. 6.8) показывает, что он ухудшается. Следует отметить, что средняя продолжительность жизни мужчин примерно на 12 лет меньше, чем женщин. Особенно тревожное положение в сельской местности, где средняя продолжительность жизни на 2 года ниже, чем в городах.

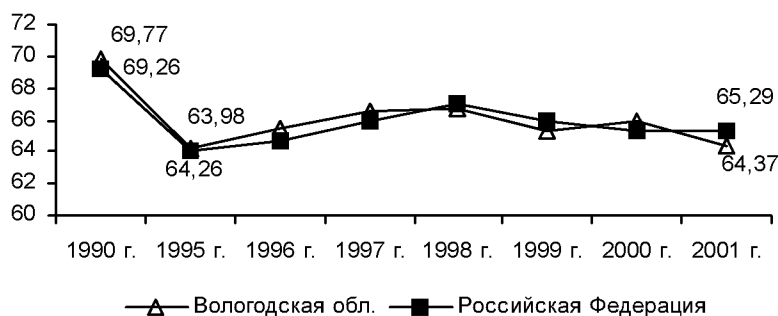


Рис. 6.8. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)

Естественная убыль населения частично может быть компенсирована за счет миграционных процессов. Коэффициент миграции, показывающий баланс между миграционными потоками в Вологодской области, в период с 2000 г. по 2002 г. заметно снизился, хотя и остается положительным (рис. 6.9). Однако анализ возрастного состава мигрантов показывает, что в их составе преобладают лица старше

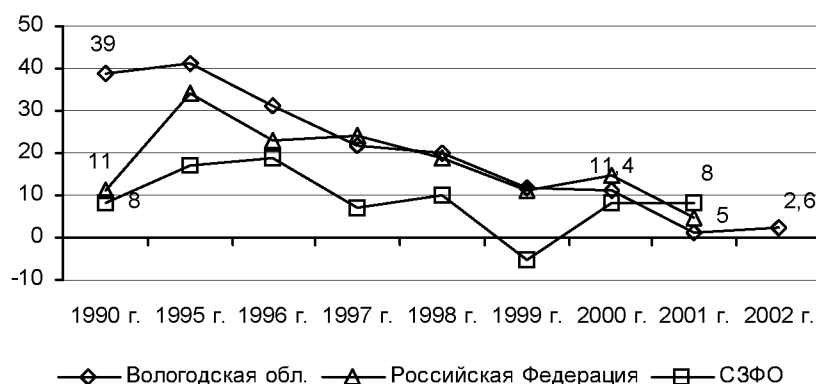


Рис. 6.9. Коэффициенты миграционного прироста (на 10 000 чел. нас.)

трудоспособного возраста, напротив, среди населения в возрасте 17 — 24 лет выявлен миграционный отток. Данная тенденция неблагоприятно отражается на составе трудовых ресурсов региона.

В ряду причин депопуляции, снижения человеческого потенциала немаловажное значение имеет ухудшение здоровья населения. За последнее десятилетие уровень заболеваемости в Вологодской области вырос, и он значительно выше, чем в среднем по России и Северо-Западному федеральному округу. Практически по всем видам заболеваемости в регионе с 1991 г. наблюдается устойчивый рост показателей (табл. 6.3).

Таблица 6.3

Заболеваемость населения Вологодской области по основным группам болезней (на 1000 человек)

Показатели	Годы						2002 г. в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Общая заболеваемость	616,2	736,6	795,2	837,0	816,9	815,3	132	111
В т. ч. по группам болезней:								
Инфекционные и паразитарные	33,5	47,4	50,0	53,8	47,6	47,0	140	99
Новообразований	4,8	6,0	6,8	7,5	7,5	7,2	150	120
Эндокринной системы	3,9	6,3	10,4	9,7	8,4	8,6	221	137
Крови и кровеносной системы	2,5	3,7	5,3	5,5	5,2	5,2	208	141
Психические расстройства	8,0	10,2	7,7	8,2	6,1	6,4	80	63
Нервной системы и органов чувств	45,0	58,4	76,5	86,6	83,5	77,9	173	133
Органов кровообращения	9,2	12,5	17,3	18,2	18,8	20,6	224	165
Органов дыхания	329,7	364,4	384,5	405,7	393,6	389,2	118	107
Органов пищеварения	13,8	19,8	23,7	24,4	23,9	23,4	170	118
Мочеполовой системы	15,0	21,7	27,4	29,2	32,2	31,0	207	143
Осложнения беременности и родов	24,4	31,1	38,3	43,4	47,6	51,7	212	166
Кожи и подкожной клетчатки	32,7	48,4	45,5	48,7	52,5	53,3	163	110
Костно-мышечной системы	22,7	27,8	31,7	32,5	33,1	33,2	146	119
Врожденные аномалии	0,9	2,3	2,8	2,2	1,8	1,8	200	78
Травмы и отравления	89,7	97,7	87,1	83,1	79,6	84,7	94	87
Перинатального периода	4,8	9,8	18,8	21,5	22,4	23,5	490	240

Ежегодно становятся инвалидами более 10 тыс. человек (в 2000 г. было зарегистрировано около 16 тыс., в 2001 г. — более 17,5 тыс. человек). С 1991 по 2002 гг. число лиц, впервые признанных инвалидами, увеличилось более чем в два раза. Основные заболевания, послужившие причинами первичного выхода на инвалидность, — болезни системы кровообращения, онкологические заболевания и травмы и отравления (табл. 6.4).

Таблица 6.4

Численность лиц, впервые признанных инвалидами,
в Вологодской области

Показатели	Годы						2002 г. в % к 1991 г.
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	
Всего признано инвалидами (чел.)	8 241	17 676	11 552	16 255	17 475	17 627	214
То же, на 10 тыс. населения	61	131	87	124	133	137	225
То же, на 10 тыс. работающих	126	294	231	318	339	319	253
В т. ч. в связи:							
– со злокачественными новообразованиями	7	22	25	29	30	330	4 714
– болезнями системы кровообращения	12	165	109	181	191	180	1 500
– по причине травм	5	23	14	16	17	16	320

Особую тревогу вызывает ухудшение здоровья детей и подростков (рис. 6.10). Общая заболеваемость детей в возрасте от 0 до 14 лет выросла практически по всем классам и группам заболеваний, увеличиваясь в среднем на 4-5% ежегодно, преимущественно за счет хронических болезней¹.

Согласно данным медицинской статистики по Вологодской области, доля детей, состоящих на диспансерном наблюдении, увеличилась с 240 на 1 тыс. детей в 1995 г. до 318 на 1 тыс. детей в 2000 г. Уровень заболеваемости детей и подростков в 1,3 раза превышает среднероссийские показатели.

В рамках проделанного анализа возможно предположить три сценарных варианта демографического развития региона до 2010 г., вклю-

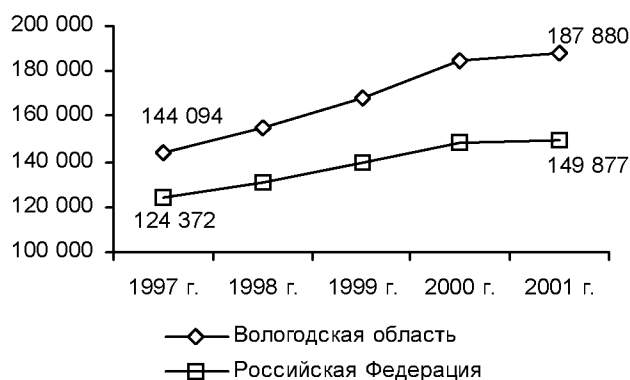


Рис. 6.10. Уровни заболеваемости детского населения (на 100 000 детского населения)

¹ Колинко А.А. Охрана и укрепление здоровья детей — первоочередная задача региональной политики здравоохранения // Дети и молодежь — будущее России: Материалы Российской научно-практической конференции. — Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. — С. 34.

чающих использование классического метода передвижки возрастов, а главное, основанных на активизации демографической политики.

1. Инерционный вариант. Для него на весь прогнозируемый период пролонгируется сложившаяся в 2000 г. ситуация с рождаемостью, смертностью и миграцией. Такой подход оправдан стабильностью основных демографических процессов, которую они приобрели к 2000 г. Согласно данному прогнозу, за ближайшие 10 лет население области уменьшится примерно на 12%, в основном за счет естественной убыли, т.к. миграционный приток имеет тенденцию значительного снижения.

2. Вариант миграционного роста. Для него характерен рост численности населения за счет резкого увеличения миграционных потоков, в основном из сопредельных областей (в этом случае численность миграционного прироста должна быть на уровне 1995 г. – 6-7 тыс. мигрантов ежегодно). В этом варианте к 2005 г. в области происходит стабилизация уровня рождаемости. Сложность данного пути решения проблемы состоит в том, что иммиграция требует создания новых рабочих мест, интенсификации строительства жилищ, расширения социальной инфраструктуры.

3. Оптимистический вариант. Согласно этому прогнозу (табл. 6.5) в ближайшие 10 – 15 лет уровни рождаемости и смертности достигнут величин, которые они имели в 1980-х гг. (рождаемость – 14-16‰, смертность – 8-10‰), при этом интенсивность и направление миграционных процессов не меняются. Однако убыль населения все еще сохранится.

Таблица 6.5

Ожидаемые изменения демографических показателей

Показатели	Годы			
	2002	2005	2007	2010
Рождаемость (‰)	9,2	11	14	16
Смертность (‰)	18,2	15	12	8
Ожидаемая продолжительность жизни (лет)	64	65	66	68

Для реализации оптимистического, наиболее благоприятного для области сценария развития демографической ситуации необходимо сконцентрировать усилия на решении следующих задач, как-то:

- увеличение ожидаемой продолжительности жизни населения, в основном за счет снижения уровня смертности от управляемых причин (смертность от несчастных случаев, отравлений и т.д.);
- увеличение продолжительности активной жизни населения за счет улучшения показателей здоровья населения;
- улучшение условий жизни хронически больных людей и инвалидов путем налаживания системы оказания им адресной помощи;
- сохранение жизни и улучшение здоровья рождающихся детей;
- совершенствование профилактической работы, правовой базы по предупреждению распространения туберкулеза, ВИЧ/СПИДа;
- пропаганда здорового образа жизни;

- создание предпосылок для повышения рождаемости, в первую очередь социально-экономических (кредитование жилья молодым семьям, создание системы социальных гарантий семьям с детьми, государственная поддержка многодетных семей);

- регулирование миграционных потоков, направленное на восполнение естественной убыли населения и обеспечение социально-культурной адаптации мигрантов; создание экономических и социальных условий для сокращения эмиграции с территории области.

Решение этих задач позволит сократить масштабы, а в дальнейшем – остановить депопуляцию населения Вологодской области, создать предпосылки, стимулирующие возобновление его роста, сформировать условия, способствующие улучшению качества молодежной составляющей населения как важнейшего фактора устойчивого экономического и социального развития.

6.2. Материальное благосостояние населения

Уровень и качество жизни населения региона определяется прежде всего его социально-экономическим положением. При этом рост уровня доходов современной наукой рассматривается в качестве одного из основных средств, способствующих расширению возможностей человека и повышению уровня его благосостояния¹.

Судя по данным табл. 6.6, с начала радикальных социально-экономических преобразований доходы населения области в номинальном выражении постоянно росли, однако основной вклад в этот процесс, за исключением периода 2000 – 2002 гг., вносила инфляция. По расчетам, основанным на научных методиках, реальные среднедушевые доходы в стране в настоящее время составляют не более половины дореформенного уровня.

Таблица 6.6

Денежные доходы населения Вологодской области

Показатели	Годы								
	1991	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Номинальные среднедушевые денежные доходы, руб.*	431	499	699	877	870	1371	1 985	2 638	3 406
В % к уровню СЗФО		89,1	88,9	96,6	86,4	86,0	88,5	87,4	88,5
В % к уровню РФ	92,5	96,8	90,8	93,1	86,0	82,6	87,0	86,2	87,6
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	–	91,2	92,5	109,2	82,3	89,1	118,8	111,8	111,5

* 1995 - 1997 гг. - тысяч рублей.

В истекший с того времени период произошли существенные перемены в структуре источников доходов. Прежде всего речь идет о

¹ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. – М., 2000. – С. 126.

сокращении удельного веса оплаты труда за работу по найму. Причем в Вологодской области этот процесс оказался более ярко выраженным, чем в целом по России (табл. 6.7). Если в 1990 г. за счет заработной платы формировалось 74% денежных доходов жителей региона, то в 2000 – 2002 гг. – 52-53%.

Таблица 6.7

Структура денежных доходов населения Вологодской области и РФ

Год	Территория	Удельный вес источников дохода (в % к итогу)			
		Оплата труда	От предпринимательской деятельности	Социальные выплаты	От собственности
1995	Вологодская обл.	47,2	10,0	15,2	10,4
	РФ	62,8	16,4	13,1	6,5
2000	Вологодская обл.	52,1	10,1	14,8	4,3
	РФ	62,9	15,2	13,9	6,8
2002	Вологодская обл.	52,3	10,5	17,3	4,1
	РФ	66,5	12,1	14,7	4,8

Особо следует отметить, что в 1991 – 2002 гг. происходил постоянный прирост номинальных размеров среднемесячной заработной платы в расчете на одного трудящегося. Однако параллельный рост уровня потребительских цен замедлял или полностью нивелировал увеличение ее реального уровня (табл. 6.8). Наиболее ощутимый удар по покупательной способности заработной платы был нанесен финансово-экономическим кризисом 1998 г. В последующий период, в связи с оживлением экономической ситуации в стране, темпы прироста реальной зарплаты возросли, но до выхода этого показателя на новый качественный уровень еще далеко.

Таблица 6.8

Динамика заработной платы в Вологодской области*

Показатели	Годы								
	1991	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.	550	562	896	1049	1187	1673	2562	3511	4497
В % к уровню СЗФО		106,2	102,8	99,3	101,8	97,2	101,2	96,1	89,8
В % к уровню РФ	100,4	119,1	113,4	110,4	112,8	109,8	115,2	108,4	101,9
Реальная среднемесячная заработная плата, в % к предыдущему году	н.д.	88,0	106,5	102,2	94,1	79,9	128,0	116,0	111,8
Отношение зарплаты: – к стоимости набора прожиточного минимума для трудоспособного	н.д.	1,80	2,10	2,22	2,14	1,39	2,19	2,50	2,25
– к стоимости наборов прожиточного минимума для семьи из 2 трудоспособных и 1 несовершеннолетнего	н.д.	1,25	1,48	1,56	1,49	1,05	1,51	1,73	1,55

* 1995 - 1997 гг. - тысяч рублей.

Так, в 2002 г. на зарплату можно было приобрести 2,25 набора прожиточного минимума трудоспособного жителя области. Среднестатистическая молодая семья из 3 человек, включая одного несовершеннолетнего, могла обеспечить только 1,55 набора прожиточного минимума на человека. При этом следует иметь в виду, что прожиточный минимум как критерий бедности изначально был установлен в 1992 г. в качестве временного показателя на переходный период и в настоящее время содержит минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья и обеспечения жизнедеятельности человека.

В 1987 г. на конференции ЮНЕСКО в Женеве при обсуждении проблем социально устойчивого развития как норматив была принята минимальная заработная плата в размере 3 долл. в час. Как показывают многочисленные исследования, ниже среднемесячной заработной платы порядка 350 – 400 долл. начинается процесс вырождения трудового потенциала¹. В пересчете это составляет примерно 9,5 – 12 тыс. руб., то есть выше среднего уровня заработной платы, зафиксированного в 2002 г. в регионе, в 2,1 – 2,7 раза.

Схожие результаты дают опросы жителей области, проводимые ВНКЦ, по оценке ими реального веса своих доходов (табл. 6.9.) В 1997 – 2003 гг. фактически располагаемые доходы жителей области были в 3 раза меньше суммы, которая была необходима, по их мнению, для обеспечения «нормальной» жизни.

Таблица 6.9

Оценка населением Вологодской области уровня среднедушевых денежных доходов (по материалам выборочных наблюдений)*

Показатели	Годы опросов						
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Фактические доходы населения, руб.	469	596	712	1 094	1 594	2 106	2 410
Величина доходов, необходимых для «нормальной» жизни, руб.	2 267	1 913	2 785	3 747	5 204	7 168	8 006
Отношение величины необходимых доходов к фактическим, в разах	4,8	3,2	3,9	3,4	3,3	3,4	3,3
Отношение величины фактических доходов к необходимым, в %	20,7	31,2	25,6	29,2	30,6	29,4	30,1

* 1997 г. - тысяч рублей.

Динамика доходов обуславливала тенденции изменения оценок населением области покупательной способности (рис. 6.11). В период с 1996 по 1999 гг. в области отмечалось устойчивое повышение доли населения, доходов которых хватало, по их оценкам, в лучшем случае на приобретение продуктов питания, – с 68 до 72%. Решающую лепту в это вносили: массовые задержки заработной платы (1996 – 1997 гг.), последствия финансово-экономического кризиса (1998 – 1999 гг.). В последующем, в связи со стабилизацией экономической ситуации

¹ Львов Д.С. Экономика развития. – М., 2002. – С. 291-292.

в регионе, в оценке покупательной способности доходов произошла заметная стабилизация. Это выражается в увеличении доли жителей области, доходов у которых достаточно для приобретения необходимых товаров (с 24% в 1999 г. до 35% в 2002 г.), и доли тех, для кого покупка различных товаров не вызывает трудностей (с 4 до 9%). При этом удельный вес «кризисной группы» (тех, кому доходов хватает, в лучшем случае, на приобретение продуктов питания) сократился с 71 до 53%. Однако приостановка темпов улучшения этих показателей в 2002 – 2003 гг. говорит о том, что при сохранении текущих параметров социально-экономической политики резервы дальнейшей оптимизации оценок остаются ограниченными.

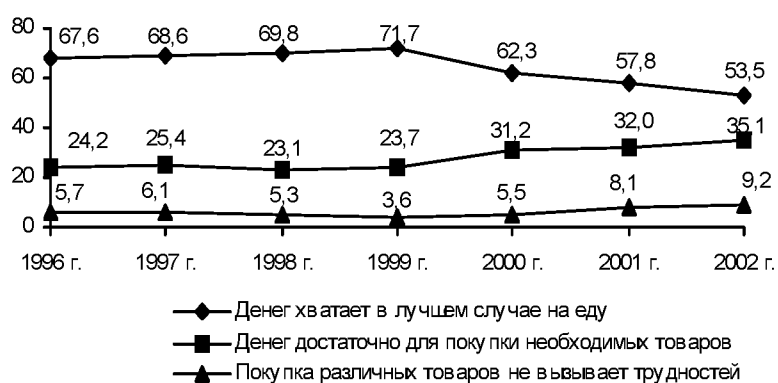


Рис. 6.11. Оценка покупательной способности населения (в % к числу опрошенных)

Данные бюджетных обследований, характеризующие структуру денежных расходов, свидетельствуют о том, что основная их часть (табл. 6.10) направляется населением области на текущее потребление (покупку товаров и оплату услуг). Однако доля использования денежных средств по этой статье заметно ниже, чем в среднем по России (57 к 74% в 2001 г.). Напротив, выше общероссийского уровня доля расходов по такой статье, как превышение доходов над расходами. Подобная ситуация имеет негативные последствия для развития внутреннего потребительского рынка.

Таблица 6.10

Структура денежных расходов населения Вологодской области и РФ (в %)

Год	Территория	Показатели					
		Покупка товаров и оплата услуг	Обязательные платежи, взносы	Сбережения	Покупка иностранной валюты	Прочие расходы	Превышение доходов над расходами
1995	Вологодская обл.	67,5	6,4	6,9	1,8	0,4	17,0
	РФ	70,5	5,6	5,5	14,8	н. д.	3,6
2000	Вологодская обл.	57,8	7,8	4,4	5,3	6,2	18,5
	РФ	77,8	7,8	5,0	6,7	н. д.	2,7
2002	Вологодская обл.	57,2	8,0	3,7	3,0	16,2	11,9
	РФ	73,2	9,2	10,4	5,5	н. д.	1,7

По данным статистики, в «реформенный» период отмечалось снижение потребления населением области (как и в среднем по России) таких продуктов, как мясные и молочные, яйцо, сахар (табл. 6.11).

Таблица 6.11

Среднедушевое потребление продуктов питания в Вологодской области

Категория продуктов	Килограмм в год			В % к рациональной социальной норме *		
	1991 г.	1995 г.	2002 г.	1991 г.	1995 г.	2002 г.
Мясо и мясопродукты	63	53	56	88	74	78
Молоко и молочные продукты	404	288	235	110	79	64
Яйца, штук	228	180	203	71	56	63
Сахар и кондитерские изделия	34	34	34	83	83	83
Масло растительное и др. жиры	4	6	12	44	67	133
Картофель	97	122	109	72	90	81
Овощи и бахчевые	69	77	95	55	62	76
Хлебные продукты	114	106	120	99	92	104
Фрукты и ягоды	31	26	37	41	35	49

* Рассчитано по: Ильин В.А., Пашко А.А., Сычев М.Ф. Вологодская область: движение к рынку. - Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1995. - С. 81.

Правда, в 2001 – 2002 гг. появились некоторые положительные изменения в структуре продовольственного потребления жителей области. Но пока у большинства почти по всем позициям оно не соответствует рациональным социальным нормам.

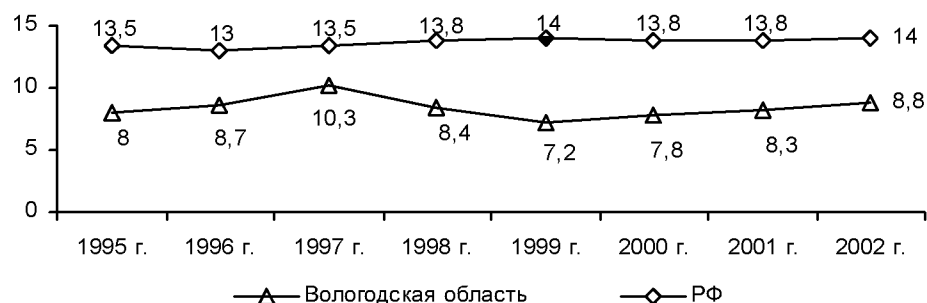


Рис. 6.12. Дифференциация доходов (соотношение располагаемых ресурсов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, в размах)

В области, как и в России в целом, растет расслоение людей по уровню их благосостояния (рис. 6.12). Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, по данным статистических органов, в последние годы было восьми – десятикратным. О высокой степени расслоения свидетельствует и коэффициент Джини, показывающий уровень концентрации доходов у наиболее обеспеченных слоев населения (табл. 6.12).

Характерной чертой, проявляющейся при анализе доходов населения области, выступает их значительная внутрирегиональная дифференциация (табл. 6.13). В 2002 г. в Череповце средний уровень

доходов был выше среднеобластного на 51%, а среди районных жителей – ниже на 22%.

Значительны региональные различия в уровне заработной платы. В Бабушкинском, Вашкинском, Верховажском, Кичменгско-Городецком, Междуреченском, Никольском, Тарногском, Устюженском районах он на 60% ниже среднеобластного уровня.

Таблица 6.12

Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини) в Вологодской области и РФ

Регион	Годы				
	1995	1999	2000	2001	2002
Вологодская область	0,312	0,279	0,333	0,302	0,320
Российская Федерация	0,381	0,400	0,399	0,396	0,398

Таблица 6.13

Дифференциация денежных доходов населения по муниципальным образованиям (в % от среднего по области объема доходов)

Доходы населения	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
В целом по области	100	100	100	100	100	100
Вологда	104	93	99	101	102	92
Череповец	159	133	141	131	145	151
Районы	72	86	78	82	77	78

Велики различия в размере оплаты труда по отраслям экономики (табл. 6.14). Относительно высокая оплата труда имеет место в

Таблица 6.14

Соотношение заработной платы работников по отраслям экономики (в % от среднего по области уровня заработной платы)

Отрасли	Годы				
	1995	1999	2000	2001	2002
В среднем по области	100	100	100	100	100
Промышленность	123	129	132	128	126
Сельское хозяйство	57	56	53	59	63
Транспорт	114	121	113	110	121
Связь	90	103	96	92	95
Строительство	124	104	115	125	111
Торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение	90	81	86	93	85
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	126	185	133	119	126
ЖКХ, непроизводств. виды бытового обслуживания	87	77	73	73	72
Здравоохранение, физкультура, спорт, соцобеспечение	70	81	72	64	71
Образование	59	60	59	58	64
Культура и искусство	51	54	54	53	60
Научные организации	71	61	56	63	77
Управление	90	102	97	93	100

промышленности, а также сферах строительства и общей коммерческой деятельности по обеспечению функционирования рынка. Значительно уступает этому уровню заработная плата работников сельского хозяйства и отраслей социальной сферы: здравоохранения, сферы физической культуры и спорта, социального обеспечения, образования, культуры и искусства, науки, ЖКХ и бытового обслуживания.

По данным областного комитета государственной статистики, численность населения региона с доходами ниже величины прожиточного минимума в 2000 – 2001 гг. составляла пятую часть от его общей численности, что было существенно ниже общероссийского уровня (рис. 6.13). В 2002 г. удельный вес этой группы возрос, приблизившись к общероссийскому показателю.

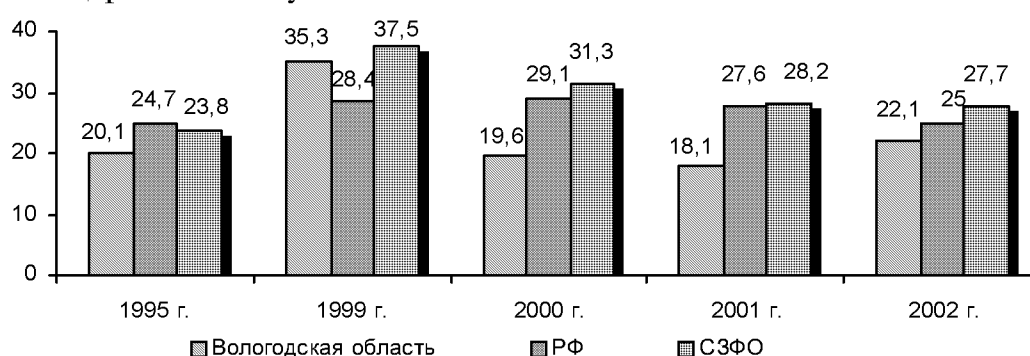


Рис. 6.13. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (в % к общей численности населения)

Анализ статистических данных по области за последние несколько лет демонстрирует ускоренный прирост располагаемых ресурсов у высокодоходных слоев населения. Если в 1999 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 25% общего объема денежных расходов в регионе, то в 2002 г. – 30% (табл. 6.15). Самым принципиальным моментом является перераспределение ресурсов по показателю «другие расходы», которые включают в себя сбережения и накопления средств в различных формах. Здесь доля наиболее обеспеченной группы возросла с 35 до 73%. Это показывает все большее расхождение жизненных стандартов немногочисленной экономической элиты и основной массы регионального сообщества.

Кризис 1998 г. привел к увеличению и без того преобладавшей доли населения области, относящего себя к «бедным» и «нищим». В 1999 г. она в три раза превосходила суммарный удельный вес «людей среднего достатка» и «богатых». Доля категорий с низким и крайне низким статусом к 2002 г. сохранилась, по оценкам, весьма высокой – почти 49% (рис. 6.14). Для сохранения социальной устойчивости необходимо ускоренное сокращение доли населения, относящего себя к низшим категориям, – как минимум до 20% (из них «бедные» – 15%, «нищие» – 5%).

Таблица 6.15

Денежные расходы и их структура по децильным группам населения Вологодской области

Децильные группы по уровню доходов*	Весь денежный расход		В том числе:											
	1999 г.	2002 г.	на покупку продуктов питания		на покупку алкогольных напитков		на покупку непродовольственных товаров		на оплату услуг		налоги, сборы, платежи		другие расходы	
			1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.
1	2,7	2,4	3,4	3,5	1,1	1,4	1,7	1,6	2,7	2,7	2,6	2,4	1,1	0,3
2	3,9	3,7	5,0	5,2	1,8	2,1	2,9	2,7	3,5	3,9	3,8	3,7	1,7	0,8
3	4,9	4,7	5,9	6,5	2,5	2,8	3,8	3,5	5,4	5,3	4,3	5,0	2,7	1,3
4	6,0	5,8	7,4	7,5	3,6	3,5	4,5	4,9	6,1	6,4	4,8	5,6	4,0	1,6
5	7,2	6,9	8,5	8,5	3,6	4,5	5,2	6,4	8,3	7,7	6,0	6,8	5,9	1,8
6	9,0	8,0	9,7	9,5	8,1	6,1	7,9	7,2	9,2	9,2	8,2	9,3	10,0	2,3
7	11,1	10,0	11,6	11,2	14,5	8,2	10,2	9,7	11,4	9,7	10,5	11,0	8,9	6,0
8	13,3	12,2	13,2	12,9	10,4	10,1	12,8	13,1	15,9	13,8	12,9	14,9	13,3	2,8
9	16,5	16,1	15,4	15,2	20,8	15,5	17,4	19,7	16,2	14,6	18,5	16,0	17,2	10,3
10	25,4	30,3	19,9	20,0	33,7	45,8	33,6	31,1	21,2	26,7	28,4	25,3	35,1	72,9

* Первая группа - 10% наименее, десятая группа - 10% наиболее обеспеченного населения по объему располагаемых доходов.

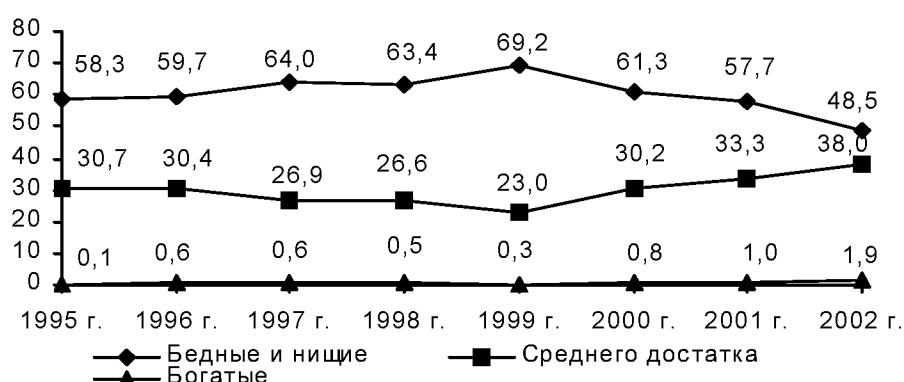


Рис. 6.14. Динамика социальной самоидентификации населения (в % к числу опрошенных)

Обобщенные итоги анализа материального благосостояния населения региона приведены в табл. 6.16.

Таблица 6.16

Матрица SWOT-анализа материального благосостояния населения региона

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие производств, позволяющих обеспечивать своим работникам относительно высокие стандарты потребления 2. Позитивная динамика реальных доходов населения в последние годы 3. Возрастная структура населения позволяет снижать бремя социальных расходов 4. Наличие обширных контингентов работников, имеющих базовое профессиональное образование и навыки к переподготовке/повышению квалификации 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокий уровень бедности 2. Межтерриториальная дифференциация доходов населения 3. Дисбаланс доходов и возможностей материального обеспечения различных социально-профессиональных категорий трудящихся 4. Низкие стандарты потребления основной части населения
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ускоренная индексация заработной платы и социальных выплат 2. Увеличение темпов развития производства, повышение производительности труда 3. Наличие «ниш» для развития предпринимательской активности населения 4. Развитие регионального потребительского рынка, прежде всего сферы услуг 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Догоняющий или опережающий рост цен на потребительские товары и услуги 2. Сохранение «стандартов выживания» в региональной социальной политике 3. Усиление дифференциации доходов и концентрации располагаемых ресурсов у высокодоходных слоев населения

В качестве миссии региональной социальной политики стратегически будет выступать, с одной стороны, повышение материального благосостояния населения, с другой — сокращение уровня бедности в регионе.

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН сделал расчеты прогнозного характера на период до 2010 г., согласно которым:

— реализация прожиточного минимума в среднем по населению в рамках социальной модели требует его двукратного увеличения в сравнении с установленным в 2000 г.;

— при условии, что минимальная оплата труда не должна быть ниже прожиточного минимума, к 2010 г. ее рост составит почти 7 раз;

– при указанном увеличении минимальной оплаты и снижении дифференциации на 40% средняя заработная плата увеличится более чем в 3 раза;

– с учетом роста пенсионного обеспечения, а также снижения уровня безработицы и повышения соответствующего пособия средний денежный душевой доход увеличится в 3,5 раза, а социальная поляризация доходов уменьшится на 30%;

– при названных условиях доля работников, имеющих заработок ниже минимума, составит 9%, а доля населения с доходом ниже прожиточного минимума – 10,5% ¹.

Подобные прогнозы общероссийского характера совпадают с нашими представлениями об основных тенденциях развития социально-экономического положения населения Вологодской области. Возможные варианты прогнозов динамики материального благосостояния населения региона представлены в табл. 6.17.

Таблица 6.17

Сценарные прогнозы динамики экономического положения населения региона

Показатели	Годы			
	2002	2005	2007	2010
Инерционный сценарий				
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к 2002 г.	100	116	122	128
Соотношение среднедушевого денежного дохода и ПМ, в разах	1,87	2,11	2,36	2,79
Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения)	8,8	8,2	7,8	7,6
Доля населения со среднедушевыми доходами ниже ПМ, в %	23	20	20	20
Оптимистический сценарий				
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к 2002 г.	100	143	189	250
Соотношение среднедушевого денежного дохода и ПМ, в разах	1,87	2,22	2,72	3,58
Доля населения со среднедушевыми доходами ниже ПМ, в %	23	16	13	10

Для претворения в жизнь оптимистического варианта усилия властей всех уровней региона должны направляться на решение следующих задач:

– проведение активной политики доходов, обеспечивающей устойчивое повышение реальных доходов граждан, сокращение доли бедного и малоимущего населения посредством умелого использования таких инструментов, как гибкое налогообложение, увеличение доли заработной платы в себестоимости продукции, увеличение занятости и т.д.;

– совершенствование оплаты труда работников бюджетной сферы, включая принятие нормативно-правовых актов, призванных обеспечить ее своевременное и адекватное повышение;

¹ Социальная защита населения / Под ред. Н. М. Римашевской. – М., 2002. – С. 138.

- постепенное повышение уровня минимальной оплаты труда до прожиточного минимума;
- установление и поддержание рациональных пропорций оплаты простого и сложного труда на основе применения тарифного регулирования оплаты труда в системе социального партнерства (на уровне области, предприятия);
- повышение размеров пенсий, развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения;
- организация эффективной системы социальных пособий и компенсационных выплат на основе адресности их предоставления;
- увеличение занятости населения путем создания новых рабочих мест, содействие развитию малого бизнеса, привлечения безработных к выполнению сезонных и общественных работ;
- осуществление мер, направленных на расширение занятости молодежи, женщин, инвалидов, трудоустройство граждан, уволенных с военной службы и из силовых структур.

6.3. Жилищные условия

Жилищные условия во многом определяют уровень и качество жизни населения. Наличие у человека полноценного жилья является одним из основных атрибутов гражданского общества, оно гарантирует относительную стабильность его жизни.

Одним из основных показателей, характеризующих изменение жилищных условий, выступает ввод в действие жилых домов на тысячу человек населения. Динамика этого показателя свидетельствует о том, что объемы жилищного строительства на территории области в последние десять лет снизились. В 2002 г. они уменьшились по сравнению с 1990 г. в 2,95 раза (табл. 6.18). И хотя этот показатель выше, чем в других регионах Северо-Западного федерального округа (кроме Ленинградской области), но и ниже, чем в среднем по РФ.

Таблица 6.18

Ввод в действие жилых домов на 1000 населения (кв. м общей площади)

Регионы	Годы					2001 в % к	
	1990	1995	1999	2000	2001	1990 г.	1995 г.
Ленинградская область	487	269	222	235	251	51,5	93,3
Вологодская область	525	315	198	155	184	35,0	58,4
Новгородская область	427	201	159	123	132	30,9	65,7
Псковская область	400	298	131	103	119	29,8	39,9
Республика Карелия	446	228	88	82	104	23,3	45,6
Республика Коми	531	328	200	232	104	19,6	31,7
Архангельская область	421	133	75	54	70	16,6	52,6
Мурманская область	492	74	14	28	8	1,6	10,8
Справочно: РФ	417	278	219	209	220	52,8	79,1

Источники: Строительство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002. - С. 117; Регионы России: Стат. сб. в 2-х т. Т. 2 / Госкомстат России. - М., 2001. - С. 560; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002.

Столь резкое падение объемов строительства связано с действием двух факторов. Во-первых, в последнее десятилетие произошло кардинальное изменение системы финансирования строительства жилья. Если раньше государство брало решение жилищной проблемы в основном на себя, централизованно направляя бюджетные ресурсы на финансирование строительства жилья с целью последующего бесплатного распределения его среди нуждающихся, то с начала 1990-х гг. доля участия государства в процессе финансирования жилищного строительства стала стремительно сокращаться и в настоящее время не превышает 20%. Решение жилищной проблемы находится теперь в основном в рамках возможности финансирования строительства за свой счет.

Еще одним показателем, определяющим жилищные условия населения, является площадь жилищ, приходящихся в среднем на одного человека. Данный показатель по Вологодской области на протяжении рассматриваемого периода вырос на 15,3% (табл. 6.19). Однако темпы его роста были ниже, чем в Российской Федерации и Северо-Западном федеральном округе.

Таблица 6.19

Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. м)

Территория	Годы					2001 г. в % к	
	1990	1995	1999	2000	2001	1990	1995
Вологодская обл.	19	20,4	21,2	21,4	21,9	115,3	107,4
СЗФО	17,5	19,2	20,4	20,6	21	120,0	109,4
РФ	16,4	18	19,1	19,3	19,7	120,1	109,4

Заметим, что по обеспеченности населения жильем Россия существенно (в 2 – 3 раза) уступает всем развитым странам Европы и США. Так, в 2002 г. площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя Европы, составляла 40 кв. м, на одного жителя США – порядка 60 кв. м.

Важнейшим показателем, позволяющим оценить жилищные условия, в настоящее время выступает коэффициент доступности жилья. Он рассчитывается как отношение средней рыночной стоимости жилья к среднегодовому доходу семьи. В среднем по Вологодской области величина этого показателя для семьи из 3-х человек в 2002 г. составляла 5,3 (табл. 6.20). Это означает, что «среднестатистическая» семья должна в течение пяти лет все свои расходы откладывать на приобретение квартиры, не оставляя денег на питание, одежду и прочие потребительские нужды.

По данным социологических опросов, проводимых ВНКЦ ЦЭМИ РАН, доля людей, считающих невозможным улучшить жилищные условия, за период с 1999 по 2003 гг. увеличилась с 11,9 до 20,4% (табл. 6.21).

Таблица 6.20

**Расчет коэффициента доступности жилья для вологодской семьи
из трех человек**

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Средние цены на жилье на первичном рынке, тыс. руб./кв. м	3,4	3,8	4,9	7,9	10,7
Ориентировочный размер квартиры, кв. м*	54,0	54,0	54,0	54,0	54,0
Средняя стоимость квартиры, тыс. руб.	182,9	203,0	265,8	428,7	576,2
Денежные расходы семьи, тыс. руб. в год	24,6	37,8	52,5	68,3	108,0
Коэффициент доступности жилья	7,4	5,4	5,1	6,3	5,3

* В соответствии с установленными нормами - 18 кв. м на человека.

Таблица 6.21

**Доля жителей Вологодской области, считающих острой проблемой
невозможность улучшения жилищных условий (в % от числа опрошенных)**

Территория	Годы опроса				
	1999	2000	2001	2002	2003
г. Вологда	11,3	17,8	17,5	21,1	25,1
г. Череповец	16	20,7	21,1	19	17,9
Районы	9,8	14,2	18,9	15,2	19,6
Вологодская обл.	11,8	16,8	19,1	17,6	20,4

Обобщить состояние жилищного строительства в области и представить проблемы его развития в концентрированном виде позволяет SWOT-анализ (табл. 6.22).

Таблица 6.22

**Матрица SWOT-анализа сферы жилищного строительства
Вологодской области**

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Большие свободные территории, пригодные для строительства 2. Наличие производств основных видов стройматериалов и сырья для них 3. Наличие большого числа строительных и проектных компаний 4. Развивающиеся элементы финансовой инфраструктуры	1. Достаточно суровые климатические условия, требующие дополнительных затрат при строительстве жилья и его последующей эксплуатации 2. Недостаточно высокое качество выпускаемых стройматериалов 3. Износ ОПФ строительных организаций 4. Износ транспортной, производственной и социальной инфраструктуры 5. Дефицит квалифицированных кадров в сфере управления строительством
Возможности	Угрозы
1. Растущий спрос на строительную продукцию (жилье) со стороны населения 2. Развитие системы ипотечного кредитования 3. В последние годы наблюдается рост реальных доходов населения	1. Условия функционирования ипотеки в других регионах РФ могут быть выгоднее, чем в Вологодской области 2. Низкий уровень доходов больших групп населения 3. Инфляционные процессы 4. Несовершенство налогового законодательства

Таблица 6.23

Прогноз показателей изменения жилищных условий населения области

Показатели	Годы			
	2002	2005	2007	2010
Инерционный сценарий				
Объем ввода в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	239	261	276	302
Ввод в действие жилых домов, в % к 2002 г.	100,0	109,2	115,5	126,4
Обеспеченность населения жильем, кв. м на чел.	21,9	22,5	22,9	23,6
Оптимистический сценарий				
Объем ввода в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	239	331	411	570
Ввод в действие жилых домов, в % к 2002 г.	100,0	138,5	172,0	238,5
Обеспеченность населения жильем, кв. м на чел.	21,9	22,6	23,2	24,3

Исходя из этого можно предположить следующие сценарии изменения жилищных условий (табл. 6.23): инерционный – рост в темпах прироста жилищного строительства последних лет (1–3% в год); оптимистический – обеспечивающий выход к 2010 г. на дореформенные объемы строительства (ежегодные темпы роста при этом составят 11–12%).

При инерционном сценарии за период 2004 – 2010 гг. в регионе будет построено порядка 2 200 тыс. кв. м общей площади жилых домов. Жилищный фонд увеличится на 7–8%, обеспеченность жильем населения к 2010 г. возрастет на 7,8% и составит 23,6 кв. м на человека.

Осуществление оптимистического сценария позволит за ближайшие 8 лет построить порядка 3 200 тыс. кв. м общей площади жилых домов, что соответствует увеличению общего жилого фонда области всего на 11–12%. Обеспеченность населения жильем возрастет до 24,3 кв. м общей площади на человека.

Решение проблемы обеспечения жителей области качественным жильем в первую очередь потребует развития рынка строительной продукции.

Рост предложения на рынке строительной продукции будет определяться темпами восстановления производственного потенциала строительных предприятий, внедрением в жилищное строительство прогрессивных технологий.

Подавляющее большинство строительных предприятий, работающих в настоящее время на жилищном рынке, ориентируются на использование традиционных технологий и материалов, которые не отвечают современным требованиям. А на переход к новым технологиям (монолитное домостроение, каркасное строительство на основе сборного железобетона) у таких предприятий недостаточно средств.

Повышению потенциала и конкурентоспособности строительных предприятий региона может способствовать:

1. Совершенствование региональной системы лизинга строительной техники и оборудования.

2. Поддержка проектов, направленных на создание в области производств современных строительных материалов.

3. Совершенствование информационной системы строительного комплекса (развитие консалтинга, организация подготовки и экспертизы инвестиционных проектов, разработка рейтинга строительных компаний региона, наведение порядка в области ценообразования и т.д.).

4. Содействие формированию на территории области крупных вертикально- и горизонтально-интегрированных структур и профессиональных некоммерческих объединений, функционирующих в сфере жилищного строительства.

Опыт стран с рыночной экономикой свидетельствует о том, что одним из самых действенных механизмов, позволяющих существенно повысить спрос на жилье со стороны населения, является ипотечное кредитование.

В Вологодской области органы власти и управления также все активнее занимаются развитием ипотечного жилищного кредитования. В 1998 г. создан Фонд ипотечного жилищного кредитования. Регион один из первых организовал сотрудничество с Федеральным агентством по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК). Некоторые результаты этой работы приведены в табл. 6.24.

Таблица 6.24

Показатели развития ипотечного жилищного кредитования (ИЖК) в Вологодской области

Показатели	Годы		
	2000	2001	2002
1. Площадь жилья, введенного по Программе ИЖК, кв. м общей площади	246	5 113	11 004
2. Удельный вес жилья, вводимого в рамках Программы ИЖК, в общем объеме вводимого жилья, в %	0,12	2,1	4,7
3. Количество семей, улучшивших жилищные условия с помощью ипотечного жилищного кредитования, ед.	5	98	188

Однако развитие ипотеки пока сдерживает ряд нерешенных проблем: ипотека остается пока достаточно «дорогой». Это касается в первую очередь суммы первоначального взноса, величины процентов за кредит. Также стоимость ипотеки возрастает в связи с необходимостью нотариального заверения сделки по приобретению недвижимости и т.д. Далее, ипотека позволяет улучшить жилищные условия только некоторым категориям граждан (работающим, с доходами несколько выше средних), и эти проблемы требуют быстрого решения.

Кроме ипотеки повышению платежеспособного спроса на строительную продукцию может способствовать:

- привлечение инвестиций в жилищно-строительную сферу региона путем выпуска специальных финансовых инструментов;
- развитие социальной, производственной и рыночной инфраструктуры (риэлтеры, налогообложение, система оценки недвижимости, порядок регистрации сделок и прав на имущество);

- проведение реконструкции имеющегося жилищного фонда;
- передача функций эксплуатации жилья коммерческим организациям путем содействия организации на территории региона товариществ собственников жилья (ТСЖ) и кондоминиумов;
- обеспечение доступности жилья для социально незащищенных категорий граждан;
- создание системы социального страхования жилья;
- содействие применению в строительстве жилья новых ресурсо- и энергосберегающих технологий, позволяющих снизить стоимость строительства;
- развитие практики подрядных торгов на строительство жилых зданий.

6.4. Системы социальной инфраструктуры

Одним из важнейших факторов, характеризующих уровень жизни населения, является обеспеченность объектами социальной инфраструктуры. Доступность и качество комплекса социальных услуг позволяет обеспечивать непрерывное расширенное воспроизводство человеческого потенциала.

6.4.1. Состояние базы

Сфера образования. Образование является одной из важнейших подсистем социальной сферы, обеспечивающей процесс получения человеком систематических знаний, умений и навыков с целью их использования в профессиональной деятельности.

Изменения в состоянии региональной системы образования региона в 1990 – 2002 гг. были обусловлены, во-первых, демографическими тенденциями; во-вторых – экономическими трудностями, связанными с сокращением бюджетного финансирования; в-третьих – реструктуризацией образовательной сферы, появлением в ней новых институциональных форм.

В системе дошкольного образования (табл. 6.25) происходило снижение числа учреждений, оказывающих соответствующие услуги населению. В 2002 г. оно составило только 57% от уровня 1991 г. и 79% по

Таблица 6.25

Показатели развития дошкольного образования Вологодской области

Показатели	Годы						2002 в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число дошкольных учреждений	1 181	858	737	683	677	677	57	79
Численность детей в них, тыс. чел.	101,4	58,1	51,3	51,5	51,3	51,3	51	88
На 1000 детей в возрасте 1 – 6 лет приходится мест	764	824	1 004	1 018	1 013	1 024	134	124
На 100 мест приходится детей	109	76	75	76	76	70	64	92

отношению к 1995 г. Это произошло в основном за счет сокращения числа детских образовательных учреждений в сельской местности, тогда как города этот процесс затронул в меньшей степени. Численность детей, посещающих ДОУ, кардинально сократилась в период с 1991 по 1999 гг. (в 2 раза), в последующие годы оставаясь практически неизменной. Уровень загрузки учреждений составляет 76% от норматива (в сельской местности – 61%).

Сокращение количества образовательных учреждений, хотя и меньшими темпами, происходило и в системе школьного образования (табл. 6.26). Число школ в области уменьшилось до 747 ед. (90% к 1991 г. и 87% к 1995 г.). Выпуск учащихся имел некоторую тенденцию к повышению, что являлось «отзывом» благоприятной демографической ситуации на рубеже 1980 – 1990-х гг. Однако по мере вступления малочисленных когорт 1990-х гг. в школьный возраст наполняемость общеобразовательных учреждений постепенно снижается: с 1996 по 2002 гг. количество учащихся в них сократилось с 201 до 162 тыс. чел. (на 19%).

Таблица 6.26

Показатели развития школьного образования Вологодской области
(на начало учебного года)

Показатели	Годы						2002 в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число дневных школ	831	854	814	811	766	747	90	87
Численность учащихся, тыс. чел.	186,2	200,1	191,5	182,3	172,9	162,0	87	81
Число учащихся в расчете на 1 школу	224	234	235	225	226	217	97	93
Численность учителей, тыс. чел.	13,1	15,4	16,0	15,7	15,1	15,0	115	97
Окончили основную общеобразовательную школу, тыс. чел.	16,6	18,2	20,3	20,8	20,8	21,4	129	118
Окончили общеобразовательную среднюю (полную) школу, тыс. чел.	8,1	7,9	11,0	11,9	11,7	11,9	147	151

Устойчивыми в последние годы являются показатели развития сферы профессионально-технического образования. В последние пять лет достаточно стабилен показатель прибытия учащихся в эти учреждения, но по сравнению с началом 1990-х гг. он значительно уменьшился. С падением спроса в экономике существенно (на 38%) снизились объемы подготовки рабочих (табл. 6.27).

Таблица 6.27

Показатели развития начального профессионального образования
Вологодской области

Показатели	Годы						2002 г. в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число учебных заведений	52	53	53	53	53	51	98	96
В них учащихся, тыс. чел.	18,5	19,8	19,8	19,8	19,9	20,1	109	102
Прибыло учащихся, тыс. чел.	13,4	10,1	9,1	8,9	8,7	9,2	69	91
Подготовлено рабочих, тыс. чел.	12,4	8,1	7,8	7,9	7,6	7,7	62	95

Число учебных заведений среднего профессионального образования, увеличившись с 24 в 1999 г. до 26 в 2000 г., далее оставалось неизменным и соответствует уровню 1991 г. С 1997 г. отмечается постоянное увеличение численности учащихся в учреждениях этого типа (табл. 6.28). В период с 1997 г. по 2000 г. увеличивался прием в средние профессиональные учебные заведения, но в последующие три года фиксируется тенденция к его снижению.

Таблица 6.28

Показатели развития среднего профессионального образования
Вологодской области

Показатели	Годы									2002 г. в % к	
	1991	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число учебных заведений	26	25	25	24	24	24	26	26	26	100	104
В них учащихся, тыс. чел.	18,3	16,4	17,1	16,5	17,3	18,0	20,5	21,7	21,9	120	134
Из них обучаются: – за счет бюджетного финансирования – по договорам с полным возмещением затрат на обучение	18,3	15,1	15,8	15,3	15,0	14,4	14,3	14,3	14,3	78	95
	н. д.	1,3	1,3	1,2	2,3	3,6	6,2	7,4	7,6	–	в 5,8 р.
Принято учащихся, тыс. чел.	5,7	5,4	5,4	5,1	5,6	6,0	7,4	7,1	7,0	123	130
Выпущено специалистов, тыс. чел.	5,0	3,8	4,4	4,6	4,3	4,8	5,2	4,8	5,4	108	142

В сфере высшего образования области постоянно растет количество студентов государственных вузов по всем формам обучения (табл. 6.29.). По данным Департамента образования Вологодской области, на начало 2003/2004 учебного года их количество составило 40,3 тыс. Кроме этого, в системе высшего образования в 2002 г. функционировало 7 филиалов государственных вузов, 2 негосударственных высших учебных заведения, 7 филиалов негосударственных вузов, 12 представи-

Таблица 6.29

Показатели развития государственного высшего профессионального образования Вологодской области (на начало учебного года)

Показатели	Годы						2002 г. в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число учебных заведений	4	5	4	4	4	4	100	80
В них студентов, тыс. чел.	16,6	18,9	25,8	30,2	33,7	38,8	в 2,3 р.	в 2,1 р.
Из них обучаются: – за счет бюджетного финансирования – по договорам с полным возмещением затрат на обучение	16,6	17,7	20,3	21,3	21,9	23,1	139	131
	н. д.	1,2	5,5	8,9	11,8	15,7	–	в 13,1 р.
Принято в вузы, тыс. чел.	4,0	4,6	7,0	8,3	8,9	10,2	в 2,6 р.	в 2,2 р.
Выпущено специалистов, тыс. чел.	2,5	2,6	3,5	3,8	4,9	5,4	в 2,2 р.	в 2,1 р.

тельств высших учебных заведений. В негосударственных вузах и филиалах обучалось 4,2 тыс. студентов.

Прогноз выпуска по всем ступеням образовательной системы показывает (табл. 6.30), что востребованность образовательных услуг в регионе до конца десятилетия сохранится на достаточно высоком уровне, позволяющем оптимально использовать имеющиеся мощности учреждений образования. В то же время в середине десятилетия, в связи с особенностями демографического развития региона с начала 1990-х гг. (низкий уровень рождаемости), наметится устойчивая тенденция снижения контингента выпускников общеобразовательных школ. Уже к концу десятилетия это приведет к уменьшению выпуска в учреждениях начального и среднего образования, а в последующее пятилетие эта тенденция затронет и вузы региона.

Таблица 6.30

Прогноз выпуска образовательных учреждений Вологодской области (в %)

Показатели	Годы								
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2015
Выпуск средних общеобразовательных школ	11,9	12,0	11,7	13,0	12,5	12,1	11,9	10,9	9,5
Выпуск учреждений начального профессионального образования	8,7	9,2	10,1	10,1	10,2	11,3	10,9	10,5	8,5
Выпуск учреждений среднего профессионального образования	5,2	4,8	5,4	5,4	5,4	5,5	6,0	5,8	4,6
Выпуск учреждений высшего профессионального образования	7,0	8,3	8,9	10,0	11,0	11,0	11,1	12,3	10,2

Планирование развития образовательного комплекса региона уже сейчас нужно строить с учетом направленности этих долгосрочных тенденций. Другим важнейшим условием является оптимизация структуры специальностей в соответствии с перспективными потребностями экономики региона.

Сфера здравоохранения. В области в период 1991 – 2002 гг. значительно сократилось количество больниц (на 15%) и фельдшерско-акушерских пунктов (на 15%). Число амбулаторно-поликлинических учреждений уменьшилось не столь значительно. Имели место погодные колебания численности врачей, но общая их численность практически не изменилась. Постепенно сокращалась численность среднего медицинского персонала, которая в 2002 г. составила только 88% от уровня 1991 г. (табл. 6.31).

Основным показателем, характеризующим деятельность амбулаторно-поликлинических учреждений, является их мощность. За период с 1991 по 2002 гг. этот показатель почти не изменился и в 2002 г. составил 31 тыс. посещений за смену (табл. 6.32).

Несколько вырос показатель обеспеченности населения амбулаторно-поликлинической помощью, составив в 2002 г. 245 посещений за смену. Но все же этот показатель несколько ниже, чем в целом по стране: в 2001 г. по России он составил 247, по Северо-Западному

Таблица 6.31

Основные показатели системы здравоохранения Вологодской области

Показатели	Годы						2002 г. в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число больничных учреждений	156	149	137	136	135	132	85	89
Число больничных коек, тыс. ед.	19,1	18,4	15,3	15,3	15,4	15,1	79	82
Число амбулаторно-поликлинических учреждений	214	224	206	206	207	204	95	91
Число фельдшерско-акушерских пунктов	810	759	696	696	690	688	85	91
Численность врачей всех специальностей, человек	4 387	4 375	4 447	4 473	4 430	4 410	101	101
Численность среднего мед. персонала, тыс. чел.	17,2	15,8	15,7	15,6	15,4	15,1	88	96

Таблица 6.32

Деятельность амбулаторно-поликлинических учреждений Вологодской области

Показатели	Годы					2002 в % к	
	1991	1995	2000	2001	2002	1991	1995
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (число посещений за смену, в тыс.)	30,0	31,0	31,2	31,0	32	107	103
Число посещений за смену на 10 тыс. чел.	221	230	237	236	245	111	107
Число посещений на 1 жителя в год	7,4	7,7	8,4	8,4	8,4	114	109

федеральному округу – 280 посещений в смену на 10 тыс. чел. В то же время имеются существенные различия по уровню обеспеченности населения амбулаторно-поликлинической помощью среди муниципальных образований области. Так, если в Тарногском, Сокольском и Нюксенском районах в последние годы он достаточно высок (более 300 посещений), то в Верховажском, Никольском, Тотемском, Харовском районах этот показатель составляет менее 150 посещений за смену на 10 тыс. человек.

Самая высокая посещаемость лечебно-поликлинических учреждений за год в 2002 г. отмечена в городах Череповце (11 посещений на 1 жителя в год) и Вологде (9), самая низкая – в Верховажском, Бабушкинском и Никольском районах (3 – 4).

Обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом за последнее десятилетие почти не изменилась (табл. 6.33). В области продолжает сохраняться нехватка кадровых ресурсов, прежде всего врачебного персонала. В 2002 г. этот показатель составил лишь 64% от федерального норматива. По уровню обеспеченности врачами в 2001 г. Вологодская область находилась на 70 месте среди всех субъектов РФ. Наиболее низкий уровень обеспеченности врачами отмечается в Верховажском, Грязовецком, Никольском, Бабушкинском, Вологодском районах (менее 12 врачей на 10 тыс. человек), что значительно ниже, чем в городах Вологде и Череповце. Аналогичная ситуация

сложилась и по обеспеченности населения средним медицинским персоналом. В Вологде и Череповце этот показатель выше среднеобластного, а в Устюженском, Харовском, Вологодском, Череповецком, Грязовецком, Верховажском районах – значительно ниже (менее 80 на 10 тыс. человек).

Таблица 6.33

Показатели обеспеченности населения медицинским персоналом
(на 10 тыс. населения)

Показатели	Годы						2002 в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1997
Обеспеченность населения врачами в области	26,7	30,3	31,0	31,3	31,2	31,4	118	104
То же в:								
– РФ	42,6	46,1	47,1	47,2	47,3	н. д.	н. д.	н. д.
– СЗФО	47,2	49,8	50,3	50,6	50,6	н. д.	н. д.	н. д.
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом в области	101	108	109	109	108	106	105	98

За последнее десятилетие заметно снизилась обеспеченность населения больничными койками (табл. 6.34). В 2002 г. этот показатель составил 113,2 койки на 10 тыс. населения или 84% к уровню 1991 г.

Таблица 6.34

Обеспеченность населения больничными койками
(коек на 10 тыс. населения)

Регион	Годы						В % к году	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1997
Вологодская область	135	120	113	113	114	113,2	83,8	94
РФ	134,8	120,6	115,5	116	115	106,8	79	88,6
СЗФО	128,6	112	109	110	110	102,2	79,4	91

Высокая обеспеченность больничными койками наблюдается в г. Череповце, Великоустюгском районе (более 100 коек на 10 тыс. человек). Наиболее низкая – в Вологодском, Череповецком, Вожегодском, Грязовецком, Усть-Кубинском районах (менее 70).

В регионе довольно высок уровень госпитализации. В 2002 г. он составил 25,5 больного на 100 чел. (это самый высокий показатель за последнее десятилетие; табл. 6.35). В среднем по стране этот показатель в последние годы колеблется в пределах 20 – 22 больных на 100 чел.

Средняя длительность пребывания больного в стационаре в 2002 г. составила по области 14,2 дн. (по стране в 2000 г. – 15,4), что существенно превышает общепринятый показатель развитых стран (для сравнения: в США средняя продолжительность равна 7 дням). Занятость койки в 2002 г. в области составила 321 день.

Сфера культуры. Вологодская область имеет развитую инфраструктуру государственных учреждений культуры и искусства. Их основу составляют библиотеки, музеи, театры, концертные организации,

Таблица 6.35

**Основные показатели деятельности стационарных служб
в Вологодской области**

Показатели	Годы					
	1991	1995	1999	2000	2001	2002
Среднее пребывание больного на койке, дни	16,2	15,8	15,0	15,0	14,4	14,2
Больничная летальность*	1,0	1,1	1,2	1,2	1,3	1,3
Уровень госпитализации (количество госпитализированных на 100 чел. нас.)	23,5	22,9	23,9	24,4	25,2	25,5
Оборот койки, койко/дни	17,3	18,9	21,5	21,8	22,3	22,5
Число дней работы койки в году	280	299	323	327	322	321

* Отношение числа умерших в стационаре к числу выписанных больных.

учебные заведения начального и среднего музыкально-эстетического образования, дома культуры и клубы.

Регион обладает уникальным по богатству и разнообразию историко-культурным наследием, включающим памятники архитектуры и археологии, фонды музеев и библиотек, художественные ремесла и промыслы. Ряд городов и населенных пунктов области, с глубокой древности игравшие роль крупных художественных центров страны (Белозерск, Великий Устюг, Вологда, Устюжна, Тотма и другие), имеют статус исторических и являются музеями под открытым небом.

На территории области – 234 памятника федерального значения, большинство из них музеефицированы. Особый интерес представляют памятники культовой архитектуры, среди которых ансамбли Спасо-Прилуцкого и Кирилло-Белозерского монастырей, самый знаменитый Ферапонтов монастырь, вошедший в историю мирового и отечественного искусства благодаря фрескам Дионисия.

К сожалению, в период радикальных экономических преобразований сфера культуры Вологодской области подверглась негативным изменениям, характерным для социальной сферы в целом.

Число массовых библиотек к 2002 г. сократилось до 725 ед., что составило 95% по сравнению с 1995 г. и 82% по отношению к 1991 г. (табл. 6.36). Тем не менее по общему количеству библиотек в 2002 г. область занимала первое место среди всех регионов Северо-Запада, а по их числу на 100 тыс. населения (56 ед.) – третье после Псковской (69 ед.) и Новгородской (60 ед.) областей.

Таблица 6.36

Показатели развития библиотечной сети Вологодской области

Показатели	Годы						2002 г. в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число массовых библиотек, ед.	888	764	729	733	734	725	82	95
В них книг и журналов, тыс. экз.	13 031	11 062	10 273	10 323	10 209	9 997	77	90
В среднем на 1000 чел. населения	9 574	8 195	7 707	7 820	7 757	7 745	81	95

Сократились фонды библиотечных учреждений региона в общем выражении, однако по объему библиотечного фонда на душу населения (7,7 экз.) Вологодская область превосходила средний показатель по РФ (7,1 экз.).

Существенные изменения претерпела сфера досуга (табл. 6.37). Количество клубных учреждений к 2002 г. сократилось до 773 ед., что составило 72% по отношению к 1991 г. Число киноустановок с платным показом уменьшилось до 460 ед., или 88% от уровня соответствующих лет.

Таблица 6.37

Показатели развития сферы досуга в Вологодской области

Показатели	Годы						2002 в % к	
	1991	1995	1999	2000	2001	2002	1991	1995
Число учреждений клубного типа	1 074	900	789	802	789	773	72	86
В них мест на 1000 чел. нас.	114	92	92	94	93	92	81	100
Число киноустановок с платным показом	1 009	521	510	510	462	460	46	88
Число посещений киносеансов, тыс.	12 057	1 429	610	741	709	773	6	54
В среднем на 1 жителя	9	1,1	0,5	0,6	0,5	0,6	7	55
Число профессиональных театров	3	5	5	6	6	6	в 2 р.	120
Число посещений театров, тыс.	343	186	179	189	207	201	59	108
В среднем на 1 тысячу человек населения	252	141	134	143	158	155	62	110
Число музеев	23	26	27	26	27	27	117	104

Позитивным моментом в развитии культурной сферы области являлось увеличение количества театров и музеев. По числу посещений музеев на 1000 человек населения в 2002 г. (791 пос.) область занимала 4 место среди регионов Северо-Западного федерального округа.

Ведущие музеи: историко-архитектурные и художественные музеи-заповедники Вологодский, Кирилло-Белозерский, Велико-Устюгский; Тотемское и Череповецкое музейные объединения. Основной фонд музеев составляет более 700 тысяч единиц хранения: коллекции археологии, рукописных и старопечатных книг, иконописи и лицевого шитья, живописи и скульптуры, ювелирного, декоративно-прикладного и народного искусства.

6.4.2. Проблемы функционирования социальной инфраструктуры

В период радикального экономического реформирования отрасли социальной инфраструктуры области столкнулись с комплексом проблем текущего характера, мешавших их нормальному функционированию и выполнению основной их миссии – обеспечения населения доступными и качественными услугами по профилю своей деятельности.

Рассмотреть наиболее актуальные проблемы функционирования отраслей социальной сферы помогают данные экспертных опросов руководителей, проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН с середины 1990-х гг.

В период до 1999 г. большая часть экспертов давала условиям функционирования учреждений социальной сферы неудовлетворительные оценки. В последующий период, в связи со стабилизацией социально-экономической ситуации в стране и регионе, на первую позицию вышли удовлетворительные оценки. Однако представительство «хороших» оценок остается на прежнем, крайне невысоком (3%), уровне (рис. 6.15).

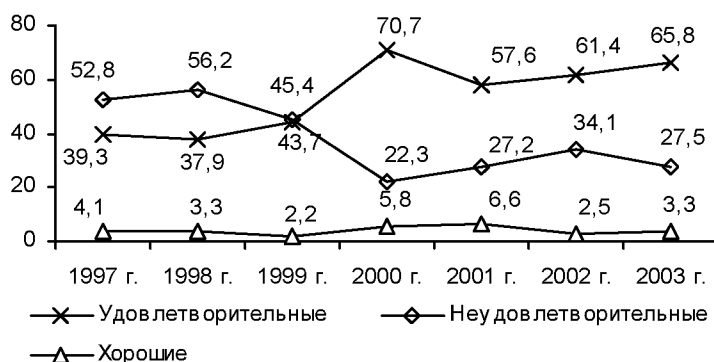


Рис. 6.15. Оценки условий функционирования учреждений социальной сферы Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Среди причин, мешающих нормальному функционированию учреждений социальной сферы, на первое место ставится недостаточное финансирование, на второе – неудовлетворительное материально-техническое обеспечение (табл. 6.38).

Таблица 6.38

Причины, в наибольшей степени мешающие нормальному функционированию и развитию учреждений социальной сферы (по 5-балльной шкале)

Причины	Годы опроса			
	1999	2000	2001	2002
Недостаток финансирования	4,4	4,4	4,4	4,5
Неудовлетворительное материально-техническое обеспечение	3,8	4,0	4,2	4,0
Негативная социально-экономическая ситуация	4,1	3,8	3,7	3,8
Высокие цены на материально-технические ресурсы	4,1	4,0	3,8	3,7
Высокие цены на коммунальные услуги	3,6	3,8	3,8	3,6
Высокая текучесть кадров	2,0	2,6	2,6	3,6
Отсутствие законодательной базы для работы в новых условиях	3,3	3,4	3,5	3,5
Низкая платежеспособность потребителей услуг организации	3,3	3,6	3,7	3,3
Недостаточно четкое разграничение функций между учреждениями социальной сферы и органами управления	3,1	3,1	3,1	3,3
Задержки с получением финансовых средств	3,4	3,5	3,6	2,8
Недостаток опыта, знаний в работе в новых условиях	2,7	2,5	2,3	2,0

По итогам опроса 2002 г. наблюдается резкое обострение проблемы высокой текучести кадров, причиной чему может служить все меньшая конкурентоспособность социальной сферы в оплате труда работников по сравнению с другими отраслями экономики региона. Но основной проблемой функционирования социальной сферы остаются финансовые трудности.

В оценках экспертами финансового состояния учреждений социальной сферы доля неудовлетворительных оценок этого параметра возросла до 48%, удовлетворительных – сократилась до 49%, а хороших – до нулевой отметки (рис. 6.16).

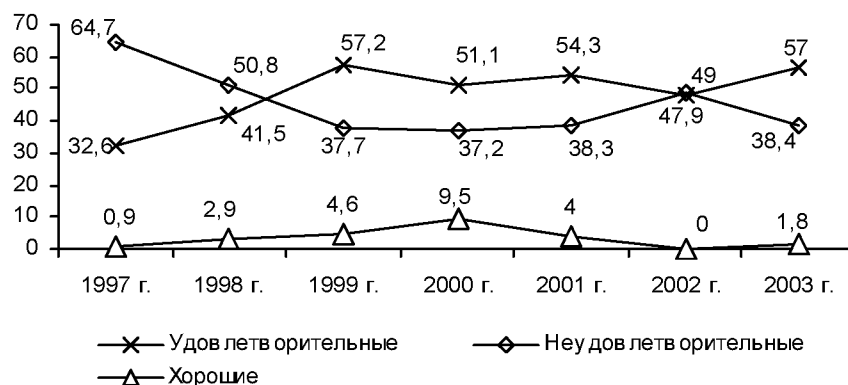


Рис. 6.16. Оценки финансового состояния учреждений социальной сферы (в % от числа опрошенных)

Сопоставление данных о расходах консолидированного бюджета области показывает, что в период с 1999 г. по 2002 г. объемы финансирования отраслей социальной инфраструктуры в абсолютной оценке увеличились. Однако доля расходов на финансирование отраслей социальной сферы в консолидированном бюджете области с 2000 г. сокращается (табл. 6.39).

Таблица 6.39

Расходы консолидированного бюджета Вологодской области на «социальные» отрасли

Статьи	Годы				
	1999	2000	2001	2002	2003 предв.
В текущих ценах года (в млн. руб.)					
Образование	1 671,4	2 431,2	2 823,2	3 861,3	4 294,7
Культура и искусство	218,7	369,5	372,0	544,8	560,7
Здравоохранение и физкультура	1 017,7	1 557,8	1 582,1	1 945,9	2 301,0
В сопоставимой оценке (в % к предыдущему году)					
Образование	128,2	121,5	100,6	120,9	108,7
Культура и искусство	156,3	141,1	87,2	129,5	98,0
Здравоохранение и физкультура	133,2	127,9	88,0	108,7	110,6
В % к общему объему расходов					
Образование	21,5	23,0	19,0	20,8	26,5
Культура и искусство	2,8	3,5	2,5	2,9	3,5
Здравоохранение и физкультура	13,1	14,7	10,7	10,5	14,2

Непростое финансовое состояние учреждений социальной сферы ограничивает возможности обеспечения основных потребностей их деятельности (рис. 6.17). По оценкам экспертов, уровень обеспечения материально-технической базы соответствует имеющимся потребностям лишь на четверть, а обеспеченность расходов на текущую

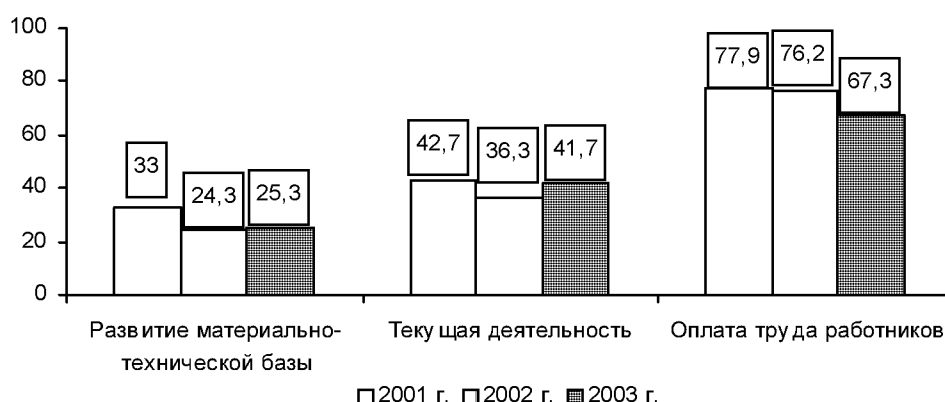


Рис. 6.17. Оценка уровня обеспечения основных потребностей учреждений социальной сферы (в % от необходимой суммы)

деятельность – на 40%. Уровень средств, направленных на оплату труда работников, по отношению к сумме, необходимой на покрытие этой потребности, сократился до 67%.

Самой болевой точкой остается хроническая нехватка средств на обновление материально-технической базы «социальных» отраслей. Как показывают данные статистики, за 1995 – 2002 гг. общий объем инвестиций в образование сократился на 61%, в здравоохранение (вместе с учреждениями физической культуры и социального обеспечения) – на 41%, в сферу культуры и искусства – на 29% (табл. 6.40).

Таблица 6.40

Инвестиции в основные фонды отраслей социальной инфраструктуры (в % к 1995 г., в сопоставимой оценке)

Отрасли	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Образование	100	96,4	106,2	53,8	39,3
Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	100	59,4	102,5	140,9	59,3
Культура и искусство	100	137,8	в 3,0 р.	79,7	70,8

В результате расширяется устаревание основных фондов (табл. 6.41). Степень износа основных фондов в отрасли образования составляла 26% в 1995 г. и 40% в 2002 г., в здравоохранении – соответственно 35 и 38%.

Таблица 6.41

Степень износа основных фондов по отраслям экономики (в %)

Отрасли	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Всего	33,9	37,9	38,2	34,0	41,2
В т. ч.:					
– образование	25,8	25,9	34,5	37,8	40,2
– здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	34,7	35,9	38,4	37,3	38,3
– культура и искусство	36,4	27,9	35,1	29,9	34,6

Несмотря на заметное увеличение удельного веса негативных оценок условий функционирования учреждений социальной сферы,

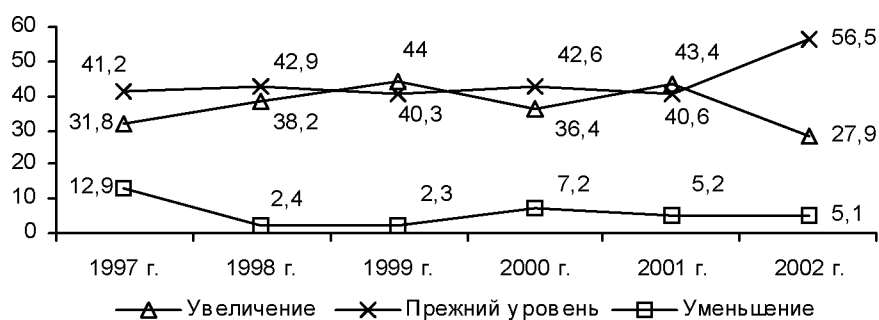


Рис. 6.18. Оценка объема услуг, предоставленных учреждениями социальной сферы (в % от числа опрошенных)

только 5% руководителей, отмечают сокращение объема предоставляемых ими услуг (рис. 6.18).

В условиях ограниченности бюджетного финансирования увеличивается стремление учреждений социальной сферы к поиску дополнительных источников финансовых средств для своего функционирования и развития. Объем платных услуг в отраслях социальной сферы (в абсолютной оценке) увеличился более чем в 10 раз (табл. 6.42).

Таблица 6.42

Объем платных услуг в отраслях социальной сферы
(на душу населения, в руб.; в 1995 г. — тыс. руб.)

Отрасли	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Образование	20,3	87,4	136,3	207,4	278,9
Культура	7,6	26,9	37,4	51,1	73,3
Здравоохранение, физкультура и спорт	45,2	359,1	416,8	448,6	587,0
Всего	73,1	473,4	590,5	707,1	939,2

Таблица 6.43

Предложения о принятии первоочередных мер, которые могут оказать благоприятное воздействие на развитие учреждений социальной сферы
(средний балл, по 5-балльной шкале)

Перечень мер	Годы опроса				
	1999	2000	2001	2002	2003
На федеральном уровне					
Рационализация нормативно-правовой базы	3,7	3,9	3,8	4,2	4,3
Создание эффективного механизма социальной защиты работников социальной сферы	3,9	3,4	3,4	4,2	4,3
Увеличение объема и финансирования федеральных программ	3,8	4,3	4,4	4,2	4,2
Обеспечение выполнения уже принятых законов	3,9	4,2	4,1	4,3	4,1
Активизация работы по внедрению новых экономических отношений в социальную сферу	3,5	4,0	3,9	3,9	3,8
На региональном уровне					
Обеспечение нормативного финансирования в полной мере	4,5	4,6	4,5	4,6	4,8
Упорядочение системы оплаты труда персонала учреждений социальной сферы	3,7	4,0	3,8	3,9	4,0
Определение приоритетных направлений в развитии и финансировании социальной сферы	3,8	3,9	4,1	4,1	3,9
Разработка механизма стимулирования деятельности	3,7	3,4	3,5	3,4	3,6

Представители социальной сферы ждут от органов власти различных уровней более активных мер по улучшению условий функционирования (табл. 6.43).

Для обеспечения более эффективной работы учреждений и организаций социальной сферы руководители предлагают на федеральном уровне, прежде всего, увеличить объем и финансирование федеральных программ, создать эффективный механизм социальной защиты работников, обеспечить выполнение уже принятых законов, рационализировать нормативно-правовую базу. На региональном уровне, по мнению опрошенных, необходимо в первую очередь обеспечить нормативное финансирование, упорядочить систему оплаты труда.

6.5. Направления развития отраслей социальной инфраструктуры

Сфера образования. В настоящее время приоритетные направления развития образования в регионе определяются «Планом действий департамента образования Вологодской области на 2002 – 2005 гг. по реализации Концепции модернизации образования», который формировался на основе Плана действий Министерства образования РФ. Основные его положения учитывают особенности социально-экономической ситуации в области, накопленный за последние годы региональной образовательной системой опыт, традиции и инициативы образовательных учреждений, условия и предпосылки для осуществления проектов обновления школы, состояние каждой из подсистем образования региона. Опорными документами также являются «План научного обеспечения реализации Концепции модернизации образования Вологодской области» и Областная целевая программа «Развитие образования Вологодской области на 2004 – 2006 годы», состоящая из 8 подпрограмм.

Неотложность реформ в образовательной сфере определяется тем, что промедление в этой области ведет к разрушению накопленного человеческого капитала, а в дальнейшем – к издержкам по его восстановлению. Особенно это актуально сегодня, когда критерий образования становится определяющим с точки зрения положения региона в мире. Не случайно появление терминов «инновационная экономика», «экономика знаний», сфера распространения которых стремительно расширяется. Динамику экономического роста в современном мире во все большей степени определяет научно-технический прогресс, который составляет до 95% прироста ВВП развитых стран. Наличие организационно-правовых и экономических условий для создания новых технологий позволяет как регионам, так и отдельным хозяйствующим субъектам получать весомые конкурентные преимущества в условиях рынка, оставляя далеко позади тех, у кого эти условия отсутствуют в ущерб темпам и качеству развития.

Система образования региона должна отвечать на эти вызовы, в противном случае говорить об устойчивой конкурентоспособности региона на внутреннем и мировом рынках не приходится. Именно на

развитие образования, по нашему мнению, нужно сделать первоочередную ставку при планировании долгосрочных перспектив развития Вологодской области. Отдача для развития человеческого потенциала будет заключаться как в повышении общего уровня образованности, так и в увеличении вклада образовательно-квалификационного фактора в ВВП. Кроме сугубо экономического эффекта, успешное реформирование системы образования может самым непосредственным образом ускорить прогресс и в области социальных отношений, государственного строительства, укрепить потенциал общественного здоровья и т. д.

Стратегическая цель. Создание оптимальных условий для развития региональной системы образования, обеспечивающей реализацию жителями области конституционных прав на образование и подготовку квалифицированных кадров, отвечающих мировым стандартам и потребностям региональной экономики.

Направления:

1. Обновление содержания и повышение качества образования:
 - формирование эффективной независимой системы аттестации и контроля качества образовательных услуг, внедрение стандартизованных процедур экспертизы учебных программ и учебно-методических материалов, а также тестирования студентов и преподавателей;
 - обновление материально-технической базы образовательных учреждений области в соответствии с европейскими стандартами качества;
 - осуществление перехода на сопоставимую с мировой систему показателей качества и стандартов образования всех уровней.
2. Обеспечение соответствия спектра образовательных услуг требованиям регионального рынка труда:
 - регулярная инвентаризация перечня профессий и специальностей, по которым осуществляется подготовка кадров, и объемов их подготовки;
 - формирование эффективных механизмов социального заказа региональной системе образования;
 - обеспечение принципа непрерывности образования: интеграция средних специальных учебных заведений с учреждениями начального профессионального образования, переподготовки взрослого населения; интеграция средних специальных учебных заведений с высшей школой;
 - реализация образовательных проектов подготовки кадров высшей квалификации по «прорывным» направлениям социально-экономического развития региона; обеспечение развития вузовской науки и поддержка научных школ (на основе целевого принципа); содействие интеграции вузовской и академической науки в регионе; создание научно-образовательных центров (особенно по подготовке экономистов и управленческих кадров высшей квалификации, подготовке специалистов мирового уровня в сфере информационных технологий).

3. Обеспечение равенства доступа к образованию для различных социальных слоев и территориальных групп населения области:

– предоставление адресных целевых стипендий в размере, покрывающем стоимость обучения, проживания (в размере не ниже прожиточного минимума) и проезда в общественном транспорте, а также и льгот по оплате общежитий в системе профессионального образования учащимся и студентам из семей с низкими доходами, сиротам, представителям других категорий, находящихся в социально неблагоприятных условиях;

– развитие системы предоставляемых или гарантированных государством в лице Правительства области образовательных кредитов учащимся и студентам;

– формирование фондов рабочих мест с неполным рабочим днем за счет региональных и местных ресурсов, средств учебных заведений;

– обеспечение равноправного доступа к качественным образовательным услугам различного уровня для населения районов области, прежде всего жителей сельской местности, – как путем приоритетной поддержки общеобразовательной сети районного звена, так и в форме развития системы предоставления целевых субсидий (в том числе с условием их последующего погашения).

4. Расширение участия общества в управлении образованием:

– формирование системы Попечительских советов (образовательных организаций, муниципалитетов и т.п.), что призвано усилить внимание местного сообщества к проблемам развития и нуждам образования, обеспечить приток в образовательные организации дополнительных ресурсов – финансовых, материальных, кадровых, их эффективное использование и общественный контроль;

– создание и развитие регионального фонда поддержки образования (образовательных организаций), аккумулирующего средства юридических и физических лиц и направляющего их на решение конкретных проблем данной сферы;

– формирование системы поддержки профессиональных сообществ в сфере образования, их привлечение к решению вопросов образовательной тактики и стратегии;

– создание условий для стимулирования различных форм самоорганизации населения и хозяйствующих субъектов в поддержку образования.

5. Развитие педагогических кадров, повышение социального статуса педагогов и престижности педагогического труда:

– формирование эффективного рынка педагогических кадров (развитие конкурсных механизмов занятия должностей; создание доступных для потребителя специализированных банков данных по рынкам вакансий и предложений);

– создание эффективной региональной системы подготовки и переподготовки администраторов и менеджеров в сфере образования на базе экономических и педагогических университетов;

- повышение общего уровня оплаты труда образовательных кадров при одновременном усилении ее дифференциации, преодоление необоснованного разрыва в уровне оплаты труда работников образования по сравнению с производственной сферой;
- совершенствование пенсионного обеспечения педагогов и других работников образования;
- обеспечение системы непрерывной переподготовки педагогических кадров, создание вариативной системы повышения квалификации.

Этапы реализации:

На первом этапе (2004 – 2005 гг.) обеспечивается разрешение ключевых организационно-экономических проблем образования. Стабилизируется базовый уровень бюджетного финансирования образовательной политики и обеспечивается увеличение бюджетных расходов на образование – не менее, чем на 25%. Сохраняется потенциал школьного образования (площади, кадры) за счет перехода на малокомплектные классы. Проводится инвентаризация регионального образовательного комплекса, формирование долгосрочной образовательной политики, исходя из текущего состояния отрасли и перспективных потребностей развития экономики и человеческого потенциала региона.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) на основе устойчивого роста ВВП и увеличения реальных доходов населения создаются экономические условия для повышения финансовой устойчивости учреждений образования. Уровень бюджетного финансирования образования увеличивается на 50% по отношению к 2002 г. (в сопоставимой оценке). Повышается доля внебюджетных источников финансирования образования, прежде всего хозяйствующих субъектов. Обеспечивается переход от нормативов «выживания» к нормативам «развития» образования. Обновляется материально-техническая база учреждений образования. Увеличивается материальное вознаграждение за педагогический труд, обеспечивается его соответствие воспроизводственным потребностям педагогов. Обеспечивается приток в сферу образования молодых кадров. На основе реального стимулирования и контроля повышается качество образовательных услуг. Устраняется дисбаланс в доступности образовательных услуг для различных социальных групп.

На третьем этапе (2008 – 2010 гг.) обеспечивается выход на мировые стандарты образования – как с точки зрения качества образования, так и с позиций материально-технического обеспечения образовательного процесса. Достигается двукратное увеличение в сравнении с 2002 г. объемов бюджетного финансирования образовательного сектора. Завершается создание условий для научно-технического «прорыва» региона на основе растущих инвестиций в образование.

Сфера здравоохранения. Сегодня нет основания для того, чтобы кризис в состоянии здоровья населения связывать исключительно с развитием здравоохранения. Уровень здоровья обеспечивается и

множеством иных факторов. Тем не менее сложившаяся в стране и регионе система здравоохранения, несмотря на попытки ее реформирования, остается не готовой к решению проблем, продиктованных современной структурой заболеваемости и смертности, а также перспективными потребностями человеческого развития.

Региональными органами власти и управления на межсекторальной основе разработана Концепция «Вологодская область – Здоровье-21: долгосрочная политика охраны и укрепления здоровья населения». Этот документ поддержан Законодательным Собранием и утвержден постановлением Губернатора от 15 мая 2000 г.

В качестве целей долгосрочной политики выдвинуты:

- достижение устойчивой положительной динамики состояния здоровья населения;
- повышение качества трудового потенциала на основе улучшения здоровья граждан.

В течение 2001 – 2002 гг. при участии представителей местной и российской науки, департаментов, комитетов и управлений Правительства области разработан и утвержден Стратегический план по реализации приоритетов, обозначенных в Концепции.

Основные направления этой работы заключаются в следующем:

1) Создание условий для предоставления населению качественной медицинской помощи в необходимом объеме (в соответствии с уровнем заболеваемости и перспективными потребностями развития человеческого потенциала в регионе).

В этих целях предусматривается: совершенствование системы оценки потребности населения в медицинской и лекарственной помощи; установление приоритетов в оказании бесплатной медицинской помощи в соответствии с финансовыми возможностями; организация мониторинга выполнения условий предоставления и качества медицинской помощи. Важное значение придается развитию первичной медико-санитарной помощи, ориентированной на семью, за счет развития института врача общей врачебной практики, совершенствованию системы изучения и учета мнения пациентов о качестве медицинского обслуживания.

2) Повышение экономической эффективности системы здравоохранения, совершенствование управления им.

Это предусматривает: проведение мониторинга и оценку эффективности реализации территориальных целевых программ; обеспечение устойчивости и прозрачности многоканальной системы финансирования сферы здравоохранения; внедрение механизмов финансового планирования и механизмов оплаты медицинской помощи, стимулирующих рост эффективности использования ресурсов в здравоохранении; завершение перехода к преимущественно страховой форме мобилизации финансовых средств для здравоохранения и к страховому финансированию медицинских организаций.

Одна из основных задач видится в совершенствовании организации *стационарной службы*. Она включает следующие мероприятия:

- сокращение уровня госпитализации (с 25 до 20 – 22 на 10 тыс. человек) за счет частичного перевода лечения на амбулаторно-поликлинический уровень;

- дальнейшее уменьшение срока лечения больного в стационаре с 14,4 дня до 12-13 дней за счет более широкого развития и использования стационарозамещающих служб (дневных стационаров, домов сестринского ухода, «хосписов» и т.д.).

Необходимо также оптимизировать деятельность амбулаторно-поликлинического звена, для чего максимально приблизить к 100% укомплектованность поликлиник врачами и средним медицинским персоналом, создать ему благоприятные (в том числе и материальные) условия для работы.

Большое значение имеет развитие деятельности медицинских служб, направленных на раннее выявление и диагностику заболеваний.

3) Реализация областных целевых программ по приоритетным направлениям охраны и укрепления здоровья населения региона, позволяющих проводить целенаправленную и основанную на принципе межведомственного взаимодействия политику снижения негативного воздействия факторов риска на различные параметры общественного здоровья и отслеживать степень достижения поставленных целей и эффективность выполнения планируемых мероприятий. Речь идет о таких программах, как-то: «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиков и их незаконному обороту», «Анти-ВИЧ/СПИД», «Здоровый ребенок», «Формирование здорового образа жизни среди населения Вологодской области» и других.

Что касается этапов реализации стратегических задач развития здравоохранения, то они видятся так:

На первом этапе (2004 – 2005 гг.) обеспечивается разрешение ключевых организационно-экономических проблем здравоохранения. Стабилизируется базовый уровень и увеличивается бюджетное финансирование здравоохранительной политики. Формируется нормативная основа для реального межведомственного взаимодействия.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) создаются экономические условия для развития профилактики заболеваний, здорового образа жизни, растут вложения работодателей и населения в улучшение состояния здоровья, повышение качества лечебно-профилактической помощи. Значительно увеличивается уровень бюджетного финансирования здравоохранения. Реализуется блок мероприятий по снижению действия факторов риска общественного здоровья в регионе.

На третьем этапе (2008 – 2010 гг.) в основном завершается выполнение имеющихся областных целевых программ. Проводится анализ ситуации с корректировкой приоритетов и целей региональ-

ной здравоохранительной политики на последующее десятилетие. Устраняется дисбаланс в доступности медицинской помощи для различных социальных групп. Уровень медицинского обслуживания приближается к мировым стандартам качества.

Сфера культуры. В сфере культуры региона в настоящее время реализуется ряд среднесрочных и долгосрочных целевых программ. Среди них: «Сохранение и восстановление традиционной народной культуры как основы развития культуры села на 2001 – 2005 гг.», «Развитие библиотечного дела в Вологодской области», «Мероприятия по сохранению и развитию кинообслуживания населения Вологодской области на 2003 – 2005 гг.». Регион принимает участие в Федеральной целевой программе «Культура России» (2001 – 2005 гг.).

Однако планирование развития культурной сферы пока не носит комплексного характера. Постановка долгосрочных задач должна сочетать имеющиеся наработки, но в то же время закрепить подход к управлению культурной сферой региона как к единой системе, имеющей сложные внутренние связи и внешние взаимодействия.

Стратегическая цель в этой сфере состоит в достижении качественно нового состояния сферы культуры и искусства, способствующего созданию культурной среды и обеспечивающего реальные возможности для духовного развития жителей региона.

Для этого необходимо:

1. Обеспечение государственных гарантий доступности культурных услуг, что включает: разработку региональных механизмов реализации конституционного права граждан на участие в культурной жизни и пользование услугами учреждений культуры, на доступ к культурным ценностям; развитие материальной и информационной инфраструктуры культурной сферы, обеспечивающей единство культурного пространства региона, базовые условия для доступа граждан к культурным благам; поэтапный переход к нормативному финансированию отрасли на основе федеральных стандартов в сфере культуры и переводу отдельных категорий учреждений культуры на контрактное и инвестиционное финансирование.

2. Рационализация расходования бюджетных средств и повышение эффективности использования находящегося в сфере культуры государственного имущества. В частности, речь идет: о последовательном внедрении программно-целевых, контрактных и инвестиционных методов финансирования учреждений культуры; концентрации бюджетных средств на наиболее приоритетных направлениях культурной политики, отвечающих стратегическим целям в области культуры; переводе на контрактную систему найма руководителей учреждений культуры и творческих работников; расширении самостоятельности учреждений культуры в определении размеров и условий оплаты труда, что позволит добиться постепенного преодоления необоснованного разрыва в уровнях оплаты труда в реальном секторе экономики и в сфере культуры.

Важное значение в этом деле будет иметь:

– внедрение современных методов контроля за целевым и эффективным расходованием бюджетных средств в учреждениях культурной сферы региона;

– обеспечение прозрачности финансовых потоков в некоммерческой сфере культуры, отчетов о расходовании бюджетных и внебюджетных средств;

– создание попечительских советов, осуществляющих функции общественного надзора за финансово-хозяйственной деятельностью учреждений культуры.

3. Создание условий для привлечения в сферу культуры дополнительных ресурсов, формирование эффективного многоканального механизма финансирования. Прежде всего это:

– внедрение механизмов бюджетного финансирования, стимулирующих привлечение организациями культуры внебюджетных средств;

– создание условий для преобразования учреждений культуры в некоммерческие организации, соучредителями которых выступают как органы власти (местного самоуправления), так и (или) частные лица и организации;

– предоставление в аренду помещений учреждений культуры, коммерческого использования находящихся в их распоряжении культурных ценностей и распределения этих доходов в пользу учреждений культуры и государственных фондов поддержки культуры;

– стимулирование благотворительной деятельности в сфере культуры региона посредством налоговых и неналоговых льгот.

Содержание этапов реализации стратегии в сфере культуры видится таковым:

На первом этапе (2004 – 2005 гг.) обеспечивается разрешение ключевых организационно-экономических проблем культурной сферы. Стабилизируется базовый уровень и увеличивается бюджетное финансирование культурной политики. Идет подготовка пакета областных целевых программ по приоритетным направлениям развития культурной сферы.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) расширяются возможности повышения финансовой самостоятельности учреждений культурной сферы и повышения качества культурного обслуживания. Уровень бюджетного финансирования отрасли увеличивается на 50% по отношению к 2002 г. (в сопоставимой оценке). Обеспечивается переход от нормативов «выживания» к нормативам «развития» социально-культурной сферы. Расширяется рынок культурных услуг.

На третьем этапе (2008 – 2010 гг.) происходит двукратное по отношению к 2002 г. увеличение бюджетного финансирования социально-культурной сферы. Завершается формирование вариативной сети учреждений культуры, позволяющей удовлетворять потребности различных социальных групп в культурных благах и решающей перспективные задачи развития человеческого потенциала в регионе.

6.6. Торговля и платные услуги

В последние годы на потребительском рынке области происходят позитивные изменения. Достигнута определенная стабилизация рынка и его насыщение потребительскими товарами.

Оборот розничной торговли и объем предоставляемых платных услуг на душу населения в номинальных ценах постепенно возрастают (табл. 6.44). Однако расчет этих показателей в сопоставимых значениях показывает, что темпы роста оборота розничной торговли после 2000 г. устойчиво снижаются, а платных услуг – находятся в 2000 – 2002 гг. примерно на одном уровне.

Таблица 6.44

Значения среднедушевых показателей по торговле и услугам

Показатели	1990 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Оборот розничной торговли на душу населения (в фактически действовавших ценах, руб.)	1 600	3 223	7 586	10 463	13 629	17 215
<i>Индексы оборота розничной торговли (в сопоставимых ценах), в %</i>						
– к предыдущему году	114,7	84,0	81,9	115,2	113,4	110,1
– к 1990 году	100	73,5	48,5	55,9	63,4	69,8
– к 1995 году	н. д.	100	66,0	76,0	86,2	95,0
Объем платных услуг на душу населения (в фактически действовавших ценах)	н. д.	729	2 252	2 876	3 976	5 547
<i>Индексы объема платных услуг (в сопоставимых ценах), в %</i>						
– к предыдущему году	н. д.	95,7	112,6	99,2	103,7	98,4
– к 1995 году	н. д.	100	85,0	84,3	87,4	86,0

За годы реформ увеличилось количество предприятий розничной торговли. В настоящее время их зарегистрировано 6 тысяч единиц.

Таблица 6.45

Рейтинг Вологодской области в СЗФО по обороту розничной торговли в 2001 г. (в фактически действовавших ценах)

Регионы	Оборот розничной торговли, всего			Оборот розничной торговли на душу населения	
	Млрд. руб.	Доля в СЗФО, %	Место в СЗФО	Тыс. руб.	Место в СЗФО
Российская Федерация	2 029,9	н. д.	н. д.	21,1	н. д.
СЗФО	280,2	100	н. д.	19,5	н. д.
Республика Коми	30,5	10,9	2	27,3	1
Мурманская область	25,0	8,92	3	25,9	2
г. Санкт-Петербург	112,3	40,1	1	24,2	3
Республика Карелия	13,0	4,66	8	17,2	4
Архангельская область	24,2	8,65	4	16,9	5
Новгородская область	11,5	4,09	9	16,0	6
Калининградская область	14,2	5,05	7	15,0	7
Вологодская область	17,9	6,38	6	13,6	8
Ленинградская область	21,6	7,7	5	13,0	9
Псковская область	10,0	3,57	10	12,7	10

Вместе с тем, по обороту розничной торговли на душу населения область занимает лишь восьмое место в СЗФО (табл. 6.45). По объему платных услуг на душу населения в 2001 г. она занимала пятое место в СЗФО (табл. 6.46).

Таблица 6.46

Рейтинг Вологодской области в СЗФО по объему платных услуг в 2001 г. (в фактически действовавших ценах)

Регионы	Объем платных услуг, всего			Объем платных услуг на душу населения	
	Млрд. руб.	Доля в СЗФО, %	Место в СЗФО	Тыс. руб.	Место в СЗФО
Российская Федерация	824,2	н. д.	н. д.	5,69	н. д.
СЗФО	81,4	100	н. д.	5,67	н. д.
г. Санкт-Петербург	42,3	52,0	1	9,15	1
Мурманская область	6,3	7,7	2	6,50	2
Республика Коми	5,7	7,0	3	5,12	3
Калининградская область	4,2	5,2	7	4,45	4
Вологодская область	5,2	6,4	5	3,98	5
Республика Карелия	2,9	3,6	8	3,87	6
Архангельская область	5,3	6,5	4	3,70	7
Новгородская область	2,6	3,2	9	3,60	8
Псковская область	2,2	2,7	10	2,81	9
Ленинградская область	4,6	5,7	6	2,79	10

Проведенный анализ позволил выделить ряд проблем, свойственных той или иной сфере потребительского рынка региона. Для *оптовой торговли* региона характерны:

- отсутствие крупных оптовых центров с полным комплексом процесса движения товаров от производителя к потребителю;
- большое число посредников в процессе доведения товаров до потребителя;
- значительные расходы на аренду и оплату услуг сторонних организаций, повышающие удельные издержки обращения;
- отсутствие высокомеханизированных складов;
- низкий уровень информационно-аналитического обеспечения.

Сфере *розничной торговли* области присущи проблемы, связанные с:

- дефицитом крупных универсальных розничных предприятий, торговых центров;
- неоптимальным расположением торговых точек;
- недостаточным количеством специализированных магазинов в зонах жилой застройки;
- отсутствием организованных рынков для реализации продукции личных подсобных хозяйств.

Для *сферы платных услуг* характерны следующие проблемы:

- отсутствие системы взаимосвязи городских специализированных предприятий бытового обслуживания и сельской службы быта;

- наличие большого количества работников, не имеющих должной профессиональной подготовки, что отрицательно влияет на качество обслуживания потребителей, ведет к нарушению их законных прав и интересов;

- использование морально и физически устаревшего оборудования, отсутствие средств на его замену и модернизацию.

Решение этих проблем определяет содержание стратегии развития торгового бизнеса и сферы услуг в регионе.

В розничной торговле приоритетное значение имеет:

- формирование крупных универсальных розничных предприятий, торговых центров и торговых комплексов;

- универсализация продовольственных магазинов;

- развитие сетей магазинов, работающих под единой торговой маркой;

- формирование системы так называемых «удобных магазинов», расположенных в радиусе пешеходной доступности и торгующих широким ассортиментом продовольственных и непродовольственных товаров;

- реорганизация мелкорозничной нестационарной и передвижной торговой сети (рынков, киосков, палаток) по продаже непродовольственных товаров в стационарную торговую сеть;

- развитие рынков для реализации продукции личных подсобных хозяйств, что является важным социальным фактором в обеспечении социальной защищенности населения области.

Развитие оптовой торговли должно быть нацелено на создание системы движения товаров, благоприятствующей производителям области и способствующей оптимальному соотношению товаров, произведенных на территории области, и товаров, ввозимых из-за ее пределов. Создание областных оптовых центров с полным комплексом процесса движения товаров от производителя к потребителю позволит уменьшить заполнение товарного рынка низкокачественной импортной продукцией.

Важное значение имеет возобновление работы оптовых баз областного Союза потребительских обществ с товародвижением от собственного производителя до потребителя.

Следует обратить особое внимание на развитие структуры оптового звена на основе выделения в его составе: 1) специализирующихся на оптовой торговле предприятий, осуществляющих полный комплекс закупочно-сбытовых операций с переходом права собственности на товар к оптовому звену; 2) посреднических оптовых структур, не использующих в своей деятельности переход к ним права собственности на товар (предприятия-брокеры, торговые агенты, комиссионеры и т.п.); 3) организаторов оптовой торговли, абсолютно не работающих с товаром, но оказывающих услуги по организации оптового оборота товаров (ярмарки, товарные биржи, аукционы, оптовые рынки).

В сфере *общественного питания* приоритетными направлениями являются:

- развитие общедоступной сети предприятий общественного питания, включая сеть предприятий «быстрого питания», ориентированных на различные группы потребителей;
- расширение сети социально-ориентированных предприятий, обеспечивающих питанием рабочих, служащих, студентов, школьников, учащихся профтехучилищ, колледжей, детей в дошкольных учреждениях, пациентов лечебных учреждений;
- развитие сети общественного питания в зонах комплексного торгового, гостиничного обслуживания, на заправочных станциях, в аэропортах, на вокзалах, вдоль автомагистралей, туристических маршрутов, по пути следования на родину Деда Мороза – г. Великий Устюг.

Что касается развития сферы платных услуг, то на первый план здесь выходит формирование областной программы поддержки и оздоровления отрасли, учитывающей развитие как традиционных, так и принципиально новых услуг.

Социальная парадигма развития региона основывается на том, что экономическую динамику определяют социальные слои, обладающие значительным трудовым и квалификационным потенциалом, высокой социальной активностью и мобильностью, способностью легально адаптироваться к условиям внешней среды и реализовать эффективные модели своей деятельности. Исходя из этого, целью преобразований в социальной сфере региона является создание условий, стимулирующих мобилизацию ресурсов и экономическую результативность этих групп.

Преобразования в социальной сфере региона должны быть направлены на достижение следующих основных целей:

1. Обеспечение всеобщей доступности и высокого качества базовых социальных благ, к числу которых относятся, прежде всего, медицинское обслуживание и общее образование.

2. Создание для трудоспособного населения экономических условий, позволяющих гражданам за счет собственных доходов обеспечивать более высокий уровень социального потребления, включая комфортное жилье, лучшее качество услуг в сфере образования и здравоохранения, достойный уровень жизни в пожилом возрасте.

3. Обеспечение максимально эффективной защиты социально уязвимых граждан, не обладающих достаточными возможностями для самостоятельного решения социальных проблем и объективно нуждающихся в государственной поддержке.

4. Формирование в отраслях социальной сферы институтов, создающих возможность максимально полной мобилизации средств населения и предприятий, эффективного использования этих средств, и на этой основе – обеспечение высокого качества и возможностей широкого выбора населением предоставляемых социальных благ и услуг.

Безусловным приоритетом в области региональной социальной политики являются инвестиции в развитие человека. Именно поэтому необходимо предусмотреть опережающий рост ассигнований на цели здравоохранения, образования и культуры по сравнению с большинством других направлений государственных расходов.

Исходя из складывающихся тенденций социальных процессов в Вологодской области, а также учитывая положения перспективных программ развития России и Северо-Западного федерального округа РФ, процесс реализации региональной политики в отношении уровня и качества жизни населения региона целесообразно разбить на три взаимоувязанных этапа.

На первом этапе (2004 – 2005 гг.) усилия необходимо сконцентрировать на стабилизации демографической ситуации; поддержке позитивных тенденций в материальном благосостоянии населения (рост реальных денежных доходов в 1,4 раза к уровню 2002 г.); ликвидации задолженности и обеспечении своевременной выплаты заработной платы; приближении минимальной заработной платы к прожиточному минимуму; создании реальных условий для расширения личностной экономической активности жителей региона в форме малого предпринимательства; ликвидации резких диспропорций в оплате труда различных социально-профессиональных категорий (отклонения заработной платы в отраслях от средней по экономике – не выше 25%); сокращении дифференциации в доходах различных социальных групп населения (коэффициент дифференциации – до 7,8 раз); сокращении размеров бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума) до 16%; недопущении дальнейшей деградации системы образования, здравоохранения, культуры, науки; переходе всех отраслей социальной инфраструктуры на принципы стратегического индикативного планирования; формировании четкой нормативной основы для реального межведомственного взаимодействия указанных отраслей с целью повышения эффективности социальной политики в регионе; усилении внимания к проблемам семьи и молодежи.

На втором этапе (2006 – 2007 гг.) требуется обеспечить решение таких задач, как позитивные изменения в демографической ситуации (увеличение рождаемости, сокращение смертности, увеличение на 2-3 года ожидаемой продолжительности жизни); установление минимальной оплаты труда на уровне прожиточного минимума, существенное (в 1,9 раза к уровню 2002 г.) повышение реальных доходов основной массы населения, ликвидация резких диспропорций в оплате труда различных социально-профессиональных категорий (отклонения заработной платы в отраслях от средней по экономике не превышают 20%); значительное сокращение дифференциации в доходах различных социальных групп населения (коэффициент дифферен-

циации – до 7 раз); сокращение уровня бедности до 13%; снижение остроты жилищной проблемы, развитие рынка социально-бытовых услуг; улучшение условий развития материальной базы и деятельности учреждений здравоохранения, образования, культуры, науки.

Основными задачами третьего этапа (2008 – 2010 гг.) будут являться: увеличение реальных располагаемых денежных доходов населения в 2,5 раза по отношению к 2002 г.; сокращение масштабов бедности до уровня 10%; снижение дифференциации в доходах крайних групп до 5,5 раз; дальнейшее сокращение диспропорций в оплате труда различных социально-профессиональных категорий (отклонения заработной платы в отраслях от средней по экономике не превышают 10%); налаживание эффективных механизмов социальной защиты нуждающихся групп населения; формирование широкого ядра «среднего класса» (не менее 50%) как основы устойчивого развития региона на долгосрочную перспективу; завершение формирования отлаженного механизма ипотечного кредитования как основного инструмента решения жилищной проблемы; приближение доли жилья, приобретаемого через систему ипотечного жилищного кредитования к среднеевропейскому уровню; приведение социальной инфраструктуры в состояние, отвечающее потребностям формирования высокого уровня человеческого потенциала.

ГЛАВА 7

ВНУТРИТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

7.1. Экономические и социальные особенности развития муниципальных образований области

Современное развитие региональных хозяйственных систем сопровождается усилением дифференциации экономического и социального положения территорий, входящих в состав региона.

Уровень развития муниципальных образований Вологодской области в значительной мере обусловлен сложившимся еще во времена плановой экономики размещением производительных сил. Основная их часть сосредоточена в двух городах — Череповце и Вологде. Этим обстоятельством обусловлен сильный разрыв в уровне социально-экономического развития между этими городами областного значения и остальными муниципальными образованиями региона. Однако и среди 26 других муниципальных районов области также существуют (и более того — увеличиваются) различия по уровню развития экономики и уровню жизни населения.

Для оценки различий в социально-экономическом развитии муниципальных районов (без Вологды и Череповца) авторами настоящей работы был использован метод многомерной характеристики на основе нижеследующих показателей:

- среднемесячная заработная плата;
- агрегированный индекс развития социальной инфраструктуры¹;
- инвестиции на одного жителя;
- совокупный объем производства продукции промышленности и сельского хозяйства на одного жителя;
- совокупный объем розничного товарооборота, общественного питания и платных услуг в расчете на одного жителя;
- уровень безработицы;
- основные фонды на душу населения;
- доля прибыльных предприятий;
- состояние жилого фонда (доля ветхого и аварийного жилья в общем объеме жилого фонда);
- уровень развития предпринимательства (доля занятых в негосударственном секторе);
- количество автомобилей у индивидуальных владельцев.

Предлагаемая система показателей дает достаточно разностороннюю характеристику районов области — оценку уровня жизни их населения, степень развития и эффективности местной экономики, условий для расширенного воспроизводства и т.д. В табл. 7.1 приведены значения показателей за 2002 г.

¹ Использовалась совокупная оценка по четырем показателям: обеспеченности местами в дошкольных учреждениях, обеспеченности учителями, врачами и средним медицинским персоналом.

Таблица 7.1

Показатели социально-экономического положения районов Вологодской области в 2002 году

Наименование района	Среднемесячная заработная плата	Количество врачей на 10 000 нас.	Количество среднего мед. персонала на 10 000 нас.	Количество учителей на 10 000 нас.	Количество детей на 100 мест в детских садах	Инвестиции в расчете на одного жителя	Объем производства в рас-чете на одного жителя	Розничный товароборот и объем платных услуг в расчете на одного жителя	Уровень безработицы	Основные фонды в рас-чете на одного жителя	Доля при-быльных предприятий	Состояние жилого фонда	Доля занятых в негосудар-ственном сек-торе	Количество автомобилей у частных вла-дельцев
	руб.	чел.	чел.	чел.	чел.	руб. чел.	Тыс. руб. чел.	Тыс. руб. чел.	%	Тыс. руб. чел.	%	%	%	штук 1000 чел.
Кадульский	4 280	18	82	11	71	7 326,2	361,2	17,0	4,3	10,4	68,7	1,5	67,1	154
Чагодощенский	3 468	18	96	9	70	28 111,8	52,6	32,1	5,4	61,9	47,8	7,3	43,9	142
Вологодский	3 663	17	67	11	67	14 091,7	66,7	18,4	4,6	69,6	72,9	5,5	74,4	103
Сокольский	3 258	28	106	9	77	7 644,3	54,8	15,5	3,1	83,7	40,5	11,4	84,1	117
В среднем по группе	3 558	20	88	10	71	12 086	98,9	18,6	4,0	66,7	59,5	7,6	77,5	120
Череповецкий	3 943	14	63	13	46	6 880	60,3	20,6	0,9	34,3	76,7	0,5	75,9	105
Шекнинский	3 362	19	93	10	64	7 361	65,9	15,4	4,1	57,7	64,4	6,1	64,4	126
Белозерский	3 158	15	91	11	77	10 618	32,0	15,4	4,9	40,4	66,7	17,0	68,8	141
Великоустюгский	3 270	29	133	10	95	3 791	28,7	22,7	5,0	25,3	48,0	5,1	84,7	110
Тотемский	3 838	16	87	12	101	5 207	28,8	25,6	4,7	28,9	67,9	4,2	79,0	140
Вытегорский	3 811	14	83	11	83	11 162	31,2	16,3	4,5	23,1	50,0	15,1	64,8	141
В среднем по группе	3 541	18	92	11	77	6 755	40,5	20,0	4,0	33,1	60,3	6,9	78,9	122
Грязовецкий	3 551	11	60	10	79	6 825	48,0	19,4	19,4	32,0	67,3	12,5	72,8	96
Бабаевский	3 386	23	113	10	69	2 977	24,9	15,7	3,3	26,1	50,0	1,2	63,4	128
Вашкинский	2 647	16	112	13	81	5 484	28,1	15,0	4,8	27,2	70,6	7,0	59,3	115
Харовский	3 069	17	75	12	91	3 533	29,3	20,3	7,6	20,9	60,0	10,7	79,9	91
Кирилловский	3 194	16	99	12	73	6 349	25,2	19,0	5,5	11,2	52,9	4,1	64,7	128
Усть-Кубинский	2 880	13	92	15	92	2 551	24,1	10,4	6,3	25,4	64,3	1,0	60,0	86
Тарногский	2 271	17	103	12	64	3 639	24,0	15,5	3,8	26,5	33,3	6,0	74,3	143
Нюксенский	3 213	15	91	13	75	5 825	19,6	15,2	4,8	8,1	54,5	12,3	63,3	119
Вожегодский	3 031	14	82	13	88	3 335	29,1	15,3	7,5	10,8	70,6	19,7	60,1	97
Устюженский	2 690	17	88	12	70	1 570	26,5	13,1	6,4	11,8	64,7	6,9	66,5	135
Сямженский	3 311	14	97	11	63	1 746	26,2	15,5	5,5	11,8	52,9	4,3	65,4	149
В среднем по группе	3 115	16	92	12	78	4 234	30,4	16,6	5,7	20,7	59,0	8,3	69,3	114
Кичм.-Гордецкий	2 516	14	92	12	73	1 524	20,7	24,4	3,8	14,5	45,0	3,0	53,2	100
Верховажский	2 304	12	81	12	75	1 357,8	28,7	15,2	5,4	7,9	66,7	2,0	74,3	93
Бабушкинский	2 525	11	91	11	84	1 641,5	20,7	17,9	3,6	4,0	45,5	4,6	76,5	113
Междуреченский	2 628	14	91	15	57	2 774	26,8	14,5	4,5	13,5	42,9	6,7	64,6	97
Никольский	2 458	9	108	11	73	2 401	18,1	14,9	5,6	6,5	43,7	4,0	61,9	125
В среднем по группе	2 470	12	92	12	72	1 879	21,9	17,9	4,7	9,0	48,8	3,7	68,6	108
В среднем по районам	3 292,7	17,8	92	11	75	6 445	47,0	18,3	4,6	32,9	58,1	7,1	73,9	117

Расчет произведен на базе данных за 2000 – 2002 гг., публикуемых областным комитетом государственной статистики.

На основе фактических значений по каждому из вышеперечисленных показателей вычислялись частные рейтинговые оценки по формулам:

$$R_n^I = \frac{X_n^I}{X_n^{MAX}} \quad \text{либо} \quad R_n^I = \frac{X_n^{MIN}}{X_n^I},$$

где:

R_n^I – частная рейтинговая оценка I-того района по n-ному показателю;

X_n^I – фактическое значение n-ного показателя для I-того района;

$X_n^{MAX/MIN}$ – максимальное либо минимальное среди районов значение n-ного показателя.

Далее на основе частных показателей определялась интегральная оценка социально-экономического положения районов. Расчет производился по следующей формуле:

$$R^I = \sqrt{R_1^I + R_2^I + \dots + R_n^I}.$$

Максимально возможное значение интегральной оценки равно 11 – по количеству частных оценок.

Очевидно, что ни один муниципалитет не может обладать только максимальными или минимальными значениями по всем из предложенных показателей. В этой связи возникает целесообразность группировки районов в соответствии с их социально-экономическим положением. Для формирования групп применялся следующий диапазон оценок:

1. Районы, имеющие относительно высокое социально-экономическое положение. Их интегральная оценка составляет половину и более максимально возможной величины.

2. Районы, социально-экономическое положение которых выше среднеобластного (интервал от 0,4 Max до 0,3 Max).

3. Районы, имеющие среднее и ниже среднего социально-экономическое положение (0,3 Max-0,275 Max).

4. Районы, имеющие низкое социально-экономическое положение (менее 0,275 Max).

Результаты группировки районов Вологодской области на основе интегральной оценки их социально-экономического положения приведены в табл. 7.2 и на рис. 7.1 (по итогам 2002 г.).

Из представленных данных видно, что общая картина распределения муниципальных районов области по социально-экономическому положению является довольно устойчивой.

Хотя отдельные районы, входящие в ту или иную группу, по различным показателям могут превосходить те муниципалитеты,

Таблица 7.2

Группировки районов области по социально-экономическому положению по итогам 2000 – 2002 годов

Группа по уровню социально-экономического положения за 2002 год	Наименование района	2000 год		2001 год		2002 год	
		Общая оценка	Место, занимаемое районом	Общая оценка	Место, занимаемое районом	Общая оценка	Место, занимаемое районом
Уровень относительно высокий	Кадуйский	7,58	1	7,78	1	8,59	1
	Чагодощенский	4,68	5	6,07	2	6,29	2
	Вологодский	5,56	2	4,85	3	4,88	3
	Сокольский	4,33	9	4,60	4	4,88	4
Уровень выше среднего	Череповецкий	4,80	3	4,54	5	4,20	5
	Шекснинский	4,26	10	3,73	12	4,16	6
	Белозерский	3,87	12	3,93	10	3,91	7
	Великоустюгский	4,44	8	4,13	8	3,89	8
	Тотемский	4,24	11	3,85	11	3,85	9
	Вытегорский	4,79	4	3,43	14	3,72	10
Уровень средний и ниже среднего	Грязовецкий	4,46	7	4,54	6	3,50	11
	Бабаевский	3,38	18	3,22	17	3,45	12
	Вашкинский	4,54	6	4,03	9	3,43	13
	Харовский	3,53	13	4,21	7	3,38	14
	Кирилловский	3,39	17	3,23	16	3,30	15
	Усть-Кубинский	3,42	15	3,44	13	3,26	16
	Тарногский	3,49	14	3,14	18	3,19	17
	Нюксенский	3,25	20	3,25	15	3,14	18
	Вожегодский	3,35	19	2,98	21	3,11	19
	Устюженский	3,41	16	3,05	20	3,07	20
	Сямженский	3,17	21	3,10	19	3,06	21
Низкий уровень	Кичм.-Городецкий	3,03	22	2,89	22	2,98	22
	Верховажский	2,83	26	2,75	25	2,92	23
	Бабушкинский	3,02	23	2,79	23	2,90	24
	Междуреченский	2,89	24	2,65	26	2,88	25
	Никольский	2,84	25	2,76	24	2,79	26

которые имеют более высокий рейтинг, однако в целом полученная группировка позволяет выделить ряд характерных особенностей, присущих муниципалитетам региона.

Лидирующая группа из четырех районов за последние годы демонстрирует наибольшие темпы прироста по ряду важных экономических показателей.

Районы, входящие во вторую группу, в целом характеризуются также положительной динамикой, однако темпы здесь несколько ниже, чем у лидирующей группы.

Большинство территорий третьей группы за последние годы либо снизили, либо весьма незначительно повысили свое социально-экономическое положение.



**Рис. 7.1. Карта распределения муниципальных районов
Вологодской области по уровню
социально-экономического положения в 2002 г.**

Состав «замыкающей» пятерки за три предшествующих года не изменился. Для этих районов характерен наиболее низкий уровень развития производства и отраслей социальной инфраструктуры.

Главной причиной дифференциации муниципалитетов по уровню социально-экономического развития являются серьезные различия в степени эффективности их экономики. Более низкому уровню ее развития соответствует, как правило, и социальная обстановка. Ярчайший пример – восточные районы области, экономика которых базируется в основном на традиционных методах ведения сельского и лесного хозяйства.

Но особенно важно отметить, что многие муниципалитеты области не располагают ныне достаточным собственным потенциалом для ускорения развития. Велика их финансовая зависимость от вышестоящих органов управления. Имеет место недостаток профессионально подготовленных кадров, обладающих современными знаниями в области муниципального управления.

В связи с этим необходимо решение следующих первоочередных задач:

- повышение эффективности взаимодействия региональных органов власти и управления с муниципальными образованиями в части разработки и реализации целевых муниципальных программ;
- гарантия защиты интересов муниципальных образований, на территории которых в результате их активной финансово-хозяйственной деятельности увеличиваются собственные доходы, путем сохранения размера отчислений от регулирующих налогов в местные бюджеты в течение длительного периода;
- стимулирование органов местного самоуправления к расширению и укреплению налогового потенциала муниципалитетов путем выделения дополнительной финансовой помощи в случае роста налогооблагаемой базы за счет действий местной администрации.

Особо выделим приобретающий все большее значение вопрос о повышении уровня управления пространственным развитием региона. В связи с приобретением в ближайшие годы статуса муниципальных структур отдельными поселениями (или их группами) количество муниципалитетов в области многократно увеличится, что еще более обострит задачу формирования у них собственной экономической базы для выполнения доходных и расходных полномочий.

Одним из вариантов разрешения этих проблем могло бы стать создание в области нескольких крупных территориальных ассоциаций или управленческих округов, в которых были бы объединены нынешние муниципальные районы, относительно близкие по уровню экономического и социального развития, состоянию производственных ресурсов, инфраструктуры. При создании ассоциаций (округов) следует также учесть электоральное районирование (например, по одномандатным округам по выборам депутатов Законодательного собрания области).

Опыт создания управленческих округов имеется в Свердловской области. Управление округами здесь возложено на назначаемых губернатором полномочных представителей. Полномочные представители (с соответствующим штатом сотрудников) контролируют использование средств областного бюджета, участвуют в разработке договоров муниципальных образований с хозяйствующими субъектами и т.д. Под руководством полномочных представителей в Свердловской области разработаны окружные инвестиционные программы и проекты развития их производительных сил на перспективу.

В Вологодской области в качестве одного из вариантов предлагается рассмотреть возможность формирования следующих территориальных ассоциаций (или округов):

- Вологодская сельская (центр — г. *Вологда*), включающая муниципальные районы: Вологодский, Кирилловский, Грязовецкий, Междуреченский, Тотемский;

- Череповецкая сельская (центр — г. *Череповец*), охватывающая Череповецкий, Шекснинский, Кадуйский, Устюженский, Белозерский, Вашкинский муниципальные районы;

- Северная (центр — г. *Сокол*), в которую объединяются Сокольский, Усть-Кубинский, Сямженский, Харовский, Вожегодский, Верховажский, Тарногский муниципальные районы;

- Восточная (центр — г. *Великий Устюг*), охватывающая Великоустюгский, Нюксенский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Бабушкинский муниципальные районы;

- Западная (центр — г. *Бабаево*), в который входят Бабаевский, Чагодощенский, Вытегорский муниципальные районы.

В табл. 7.3 приведены основные показатели социально-экономического положения этих территорий по итогам 2002 г. Данные таблицы свидетельствуют о том, сколь велики различия в их хозяйственном развитии, а главное — в социальных показателях (доходах, демографических характеристиках населения).

Таблица 7.3

**Показатели социально-экономического положения в предлагаемых
территориальных ассоциациях (управленческих округах)
по итогам 2002 года**

Показатели	г. Вологда	г. Череповец	Ассоциации (округа)				
			Вологодская сельская	Череповецкая сельская	Северная	Восточная	Западная
Численность постоянного населения, тыс. чел.	303,2	322,4	143,7	144,7	152,9	148,5	75,4
Промышленная продукция: – всего, млн. руб.	9 421	75 779	2 000	9 507	3 668	1 982	1 906
– в расчете на одного жителя, тыс. руб.	31,0	235,0	13,8	72,4	23,8	13,3	25,2
Продукция сельского хозяйства: – всего, млн. руб.	–	–	4 655	3 262	2 090	1 556	627
– в расчете на одного жителя, тыс. руб.	–	–	32,4	22,5	13,7	10,5	8,3
Среднемесячная заработная плата, руб.	4 542	6 508	3 560	3 469	2 765	2 967	3 594
Собственные доходы муниципальных бюджетов на душу населения в год, руб.	4 892	6 298	3 424	3 875	2 334	2 970	3 342
Расходы муниципальных бюджетов на душу населения, руб.	4 892	6 298	4 488	4 411	3 921	4 093	4 166
Численность родившихся на 1000 человек населения, чел.	10,2	9,5	11,4	9,2	9,2	7,4	9,8
Численность умерших на 1000 человек населения, чел.	14,8	14,1	20,2	22,4	24,6	24,2	24,1
Количество одномандатных округов по выборам депутатов Законодательного Собрания области	4	4	2	2	2	2	1

Создание муниципальных ассоциаций (управленческих округов) позволит более дифференцированно и целенаправленно решать задачи поступательного внутритерриториального развития.

В каждой предлагаемой укрупненной структуре имеются свои специфические приоритетные «коридоры» развития.

В Вологде – это прежде всего развитие высоких технологий в машиностроении, в отраслях потребительского спроса, в сферах науки, образования и культуры.

В Череповце – значительное повышение эффективности отраслей тяжелой промышленности (металлургии, химии и т.д.).

Мощным мультипликационным эффектом обладает создание агломерации этих городов на базе предприятий металлургии и машиностроения, ее институциональное структурирование с учетом возможностей инновационного развития.

В Вологодском сельском объединении – это создание промышленных модулей ведения сельского хозяйства.

В Череповецком сельском объединении – это формирование зональных типов интенсивного ведения аграрного и лесопромышленного секторов.

В Северном, Восточном и Западном объединениях – это использование резервов лесного кластера (прежде всего – более рациональное использование расчетной лесосеки и углубленная переработка древесины), развитие традиционных видов производства сельскохозяйственной продукции.

Во всех указанных территориях большое экономическое и социальное значение в перспективе имеет развитие туризма и систем рекреации.

И несомненно, в каждом объединении с учетом его специфических особенностей должны быть разработаны и реализованы территориальные программы социального развития.

7.2. Приоритеты внутрирегионального развития (на примере лесопромышленного комплекса)

Социально-экономическое развитие Вологодской области неразрывно связано с расширением и рациональным использованием имеющихся лесных ресурсов. Леса занимают площадь 11,6 млн. га, или 80,4% территории области. Корневой запас древесины оценивается в 1 565,5 млн. м³, в том числе хвойных пород – 318,2 млн. м³. Расчетная лесосека позволяет ежегодно заготавливать 21,2 млн. м³ древесины.

В 2002 г. предприятиями лесопромышленного комплекса (ЛПК) вывезено 6,8 млн. м³ древесины, произведено 780 тыс. м³ пиломатериалов, 140,6 тыс. м³ фанеры, 21,3 млн. м² древесноволокнистых и 270,8 тыс. м³ древесностружечных плит, 57,8 тыс. т целлюлозы, 63,5 тыс. т бумаги. Лесной сектор производит 7,6% областного объема промышленной продукции, в нем занято 41,5 тыс. человек (22% работающих в промышленности).

Вместе с тем, вклад отрасли в экономику области и влияние ее на благосостояние населения далеко не соответствуют имеющемуся ресурсному потенциалу. В хозяйственный оборот вовлекается только 40% лесосырьевой базы. Из-за несовершенства структуры производства эффективность функционирования лесопромышленного комплекса продолжает оставаться невысокой. Выручка от продажи необработанного леса по-прежнему является основной частью лесного экспорта. В 2002 г. она составила 61,5%.

Успешному развитию лесной торговли способствуют выгодное географическое положение области, наличие довольно развитой сети железнодорожных и водных транспортных путей, а также магистральных автомобильных дорог федерального и областного значения, позволяющих быстро и при сравнительно невысоких затратах осуществлять поставки продукции ЛПК.

С учетом территориального расположения лесопромышленных предприятий и сформировавшейся транспортной инфраструктуры в области сложились устойчивые потоки лесных грузов (см. цв. вклейку, рис. 7.2).

1. Западный железнодорожный транспортный коридор (Вологда – Шексна – Череповец – Бабаево – Санкт-Петербург).

Основными потребителями деловой древесины (лиственные и хвойные балансы, пиловочник, фанерное сырье), поставляемой по этому коридору, являются скандинавские страны (Финляндия, Швеция, Норвегия), а также лесоперерабатывающие предприятия Ленинградской и Новгородской областей (Святогорский и Сясьский ЦБК, Усть-Ижорский и Чудовский фанерные комбинаты). По этому коридору проходят экспортные потоки пиломатериалов, фанеры и мебели на балтийский и западноевропейские рынки, а также осуществляются поставки древесноплитных материалов мебельным и строительным предприятиям Санкт-Петербурга.

2. Западный водный транспортный коридор (Череповец – Шексна – Кириллов – Белозерск – Вытегра). Уникальная Волго-Балтийская водная система обеспечивает поставку лесных грузов, в объеме 1,5 млн. м³ в год прежде всего деловой древесины и пиломатериалов, судами типа «река-море», в порты скандинавских и западноевропейских стран и предприятиям Карелии и Ленинградской области. Основными поставщиками лесоматериалов являются лесопромышленные предприятия, примыкающие к Волго-Балту. Частично идет отправка лесных грузов, поступающих автомобильным транспортом из других районов области, с их перегрузкой на суда в Череповецком речном порту.

3. Южный железнодорожный транспортный коридор (Вологда – Грязовец – Данилов). По нему осуществляются основные поставки продукции лесопильно-деревообрабатывающего и целлюлозно-бумажного производств (пиломатериалы, строительно-столярные и погонажные изделия, дома заводского изготовления, фанера, древесноплитные материалы, бумага и др.) в центральные и южные регионы России, а также экспортные поставки на Черноморско-Средиземноморский рынок.

4. Северный железнодорожный транспортный коридор (Великий Устюг – Котлас; Вологда – Харовск – Вожега – Архангельск). Он обеспечивает поставку лесоматериалов в объеме 400 – 450 тыс. м³ (преимущественно низкокачественной лиственной древесины) из центральных и восточных районов области на Архангельский и Котласский целлюлозно-бумажные комбинаты. В ранневесенний период поставка лесоматериалов потребителям Архангельской области производится из Нюксенского и Великоустюгского районов судами – по реке Сухоне.

В последние годы в связи с развитием сети современных магистральных автомобильных дорог возрастают объемы поставок лесобумажной продукции, особенно глубокой переработки (мебель, мебельные заготовки столярно-строительных и погонажных изделий, фанера, высококачественные древесноплитные материалы), автомобильным транспортом. При этом перевозки указанной про-

дукции осуществляются большегрузными автомашинами не только в различные регионы России, но и во многие европейские страны по автомобильным дорогам Архангельск – Москва и Вологда – Новая Ладога. Кроме того, вновь введенные автомобильные дороги Котлас – Шарья и Нюксеница – Великий Устюг позволяют осуществлять автомобильные поставки лесоматериалов непосредственно их потребителям из соседних регионов (Котласский ЦБК, Шарьинский ЛПК).

Сформировавшиеся транспортные коридоры дают возможность не только полностью обеспечить, но и нарастить объемы грузопотоков, необходимых для реализации лесопромышленной продукции на российском и зарубежных рынках, по всем имеющимся в области транспортным системам.

В зависимости от наличия, породно-качественного состава и удаленности лесосечного фонда от рынков сбыта, наличия и приближенности перерабатывающих мощностей к источникам сырья и транспортной сети, размера расчетной лесосеки в лесопромышленном комплексе области сложились восточная, центральная и западная лесоэкономические зоны, имеющие определенные особенности развития.

Стратегия развития всех отраслей лесного сектора области должна быть направлена на достижение главной цели – извлечение максимального эффекта за счет рационального использования освоенного сырья, а в конечном итоге – лесосечного фонда. Именно эта цель связывает интересы государства, хозяйствующих субъектов и населения.

Западная лесоэкономическая зона (рис. 7.3), в состав которой входит девять районов, располагает значительной лесосырьевой базой. Расчетная лесосека позволяет здесь ежегодно вести заготовку 6,8 млн. м³ древесины, в том числе хвойной – 2,6 млн. м³.



Лесные ресурсы

Лесопокрытая площадь - 3 479,1 тыс. га;
 Общий запас древесины - 521,6 млн. м³, в том числе хвойных пород - 313,8 млн. м³;
 Эксплуатационный запас - 262,6 млн. м³, в том числе хвойных пород - 145,6 млн. м³;
 Расчетная лесосека - 6,8 млн. м³, в том числе хвойных пород - 2,6 млн. м³.

Основные показатели производства лесобумажной продукции

Показатели	2002 г. (отчет)	Прогноз			Темп роста к 2002 г., в %		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.
Вывозка древесины	3,0	3,4	3,8	4,5	113,3	126,7	150,0
Пиломатериалы, тыс. м ³	170	322	365	438	189,4	200,5	257,6
Фанера, тыс. м ³	64	80	81	83	125,0	126,6	129,7
Древесностружечные плиты, тыс. м ³	101,3	110	114	121	108,6	112,5	119,4

Рис. 7.3. Западная лесоэкономическая зона

В зоне расположены крупные лесозаготовительные (ОАО «Белозерский ЛПХ», ОАО «Бабаевский ЛПХ», ОАО «Вашкинский ЛПХ», ЗАО «Белый Ручей») и деревообрабатывающие (ЗАО «Череповецкий ФМК», ОАО «Череповецкая спичечная фабрика «ФЭСКО», ОАО «ЛПК им. Желябова») предприятия.

В этой зоне необходимо наращивать объемы производства хвойных пиломатериалов на имеющихся производственных мощностях, обеспечить их расширение для переработки нарастающего потока лиственной древесины. Расчеты показывают, что к 2010 г. здесь возможно увеличить объем вывозки древесины в 1,5 раза (с 3 млн. м³ до 4,5 млн. м³), производство пиломатериалов – в 2,6 раза (со 170 тыс. м³ до 438 тыс. м³), мебели – в 1,5 раза, фанеры – почти в 1,3 раза (с 64 тыс. м³ до 83 тыс. м³), ДСП в 1,2 раза (со 101,3 тыс. м³ до 121 тыс. м³). При этом рост объемов лесопиления, наряду с расширением и увеличением загрузки действующих мощностей в Бабаевском, Череповецком и Вытегорском районах, должен происходить за счет развития малых лесопильных цехов, оснащенных современным деревообрабатывающим оборудованием, способным вырабатывать конкурентоспособную продукцию для реализации на внутреннем и зарубежных рынках.

В центральной лесозаготовительной зоне (рис. 7.4) за счет восста-



Лесные ресурсы

Лесопокрытая площадь - 3 234,7 тыс. га;
 Общий запас древесины - 544,2 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 261,9 млн. м³;
 Эксплуатационный запас - 202,5 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 83,7 млн. м³;
 Расчетная лесосека - 8,3 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 2,2 млн. м³.

Основные показатели производства лесобумажной продукции

Показатели	2002 г. (отчет)	Прогноз			Темп роста к 2002 г., в %		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.
Вывозка древесины	2,3	2,7	3,3	4,1	117,4	143,5	178,3
Пиломатериалы, тыс. м ³	466	478	504	542	102,6	108,1	116,3
Фанера, тыс. м ³	3,2	20	34	55	625,0	1062,5	1718,7
Древесностружечные плиты, тыс. м ³	169,5	260	268	279	153,4	158,1	164,6
Древесноволокнистые плиты, тыс. м ²	21,3	32	33,2	35	150,2	155,9	164,3
Плиты МДФ, тыс. м ³	51	51	51	150	100,0	100,0	294,1
Целлюлоза (по варке), тыс. т	57,8	100	112	130	173,0	193,8	224,9
Бумага, тыс. т	63,5	120	132	150	189,0	207,9	236,2
Картон, тыс. т	13,3	15	17	20	112,8	138,2	150,4

Рис. 7.4. Центральная лесозаготовительная зона

новления и модернизации действующих мощностей по глубокой переработке древесины (г. Сокол, г. Харовск, п. Шексна) возможно увеличить выпуск качественной конкурентоспособной продукции (пиломатериалов, древесных плит, бумаги, целлюлозы).

Расчеты показывают, что в этой зоне возможно увеличить к 2010 г. производство пиломатериалов в 1,2 раза (с 466 тыс. м³ до 542 тыс. м³), мебели – в 1,9 раза, фанеры – в 17 раз (с 3,2 тыс. м³ до 55 тыс. м³), ДСП – в 1,6 раза (со 169,5 тыс. м³ до 279 тыс. м³), ДВП – в 1,6 раза (с 21,3 млн. усл. м² до 35 млн. усл. м²), МДФ – в 3 раза (с 50,7 тыс. м³ до 150 тыс. м³), целлюлозы (по варке) – в 2,2 раза (с 57,8 тыс. т до 130 тыс. т), бумаги – в 2,4 раза (с 63,5 тыс. т до 150 тыс. т). Объем вывозки леса в зоне возможно увеличить с 2,3 млн. м³ до 4,1 млн. м³.

В восточной лесоэкономической зоне (рис. 7.5), где расчетная лесосека используется на 30 – 32%, целесообразно увеличить объем заготовки и вывозки древесины в 2010 г. к уровню 2002 г. в 2,2 раза (с 1,5 млн. м³ до 3,4 млн. м³), одновременно развивая ее переработку. За счет максимальной загрузки действующих и строительства новых мощностей в Великоустюгском, Никольском и Нюксенском районах возможно увеличить объемы лесопиления со 144 тыс. м³ до 270 тыс. м³, фанеры – с 76,6 тыс. м³ до 92 тыс. м³, мебели – с 12 млн. руб. до 18 млн. руб. Необходимо приблизить мощности по лесопилению к источникам сырья за счет строительства малых цехов в составе действующих леспромхозов, или самостоятельных подразделений, в структуре которых имеются лесозаготовительные производства. Это позволит значительно сократить транспортные расходы по перевозке сырья и готовой продукции. В дальнейшем при повышении инвести-



Лесные ресурсы

Лесопокрытая площадь - 3 241,4 тыс. га;
 Общий запас древесины - 499,8 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 280,1 млн. м³;
 Эксплуатационный запас - 209,1 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 88,9 млн. м³;
 Расчетная лесосека - 6,1 млн. м³;
 в том числе хвойных пород - 2,3 млн. м³.

Основные показатели производства лесобумажной продукции

Показатели	2002 г. (отчет)	Прогноз			Темп роста к 2002 г., в %		
		2005 г.	2007 г.	2010 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.
Вывозка древесины	1,5	1,9	2,5	3,4	126,7	166,7	226,7
Пиломатериалы, тыс. м ³	144	200	228	270	138,9	158,3	187,5
Фанера, тыс. м ³	76,6	85	87	92	111,0	113,6	120,1

Рис. 7.5. Восточная лесоэкономическая зона

ционной активности здесь необходимо создать мощности по глубокой переработке лиственной древесины (ими могут стать завод по производству древесных гранул или ЦБК с технологией сульфатной варки целлюлозы).

Реализация крупных проектов, предусматривающих развитие глубокой переработки древесины на территории области, требует значительных инвестиционных вложений, источниками которых наряду с собственными ресурсами предприятий ЛПК могут быть банковские кредиты.

В целях развития предпринимательства необходимо организовать на ОАО «Вологодский станкозавод» производство лесопильных комплексов модульного типа, производительностью от 10 до 25 тыс. м³ сухих пиломатериалов, соответствующих мировым стандартам.

Учитывая то, что рост объемов заготовки древесины напрямую связан с наличием и состоянием лесовозных дорог, необходимо в целом по лесопромышленному комплексу области обеспечить строительство лесовозных дорог круглогодичного действия в объемах, необходимых для освоения обоснованной расчетной лесосеки. Предлагается к 2010 г. довести ежегодные объемы строительства лесовозных дорог круглогодичного действия до 320 – 350 км. Для этого на областном уровне необходимо создать Фонд строительства лесовозных дорог, формируемый за счет средств лесопользователей и областного бюджета (например, при департаменте промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Правительства Вологодской области), с последующей разработкой инфраструктуры, обеспечивающей строительство дорог и передачу их на баланс владельцу лесного фонда.

Реализация основных направлений развития ЛПК потребует модернизации системы подготовки кадров. В настоящее время предприятия лесного комплекса (особенно лесозаготовительной отрасли) испытывают дефицит в менеджерах среднего звена и квалифицированных рабочих ведущих профессий: операторов агрегатной техники, полуавтоматических и автоматических линий по раскряжке древесины, наладчиков оборудования в малом лесопилении и т.п.

Решение поставленных задач обеспечит выполнение главной стратегической цели развития ЛПК, что позволит его предприятиям занять устойчивое положение на рынках лесобумажной продукции, обеспечить выход лесного сектора экономики на рубежи количественных и качественных перемен, соответствующие достижению экономической и социальной стабильности. Так, индекс физических объемов производства к уровню 2002 г. может составить в 2005 г. 137%, в 2007 г. – 161,1%, в 2010 г. – 205,4%. Товарная продукция (в сопоставимых ценах 2002 г.) может увеличиться, соответственно,

в 1,7, в 2,0 и в 2,6 раза; рентабельность производства достигнет в 2005 г. — 19,85%, в 2007 г. — 23,1%, в 2010 г. — 28%.

Для достижения намеченных рубежей потребуется вложить в основной капитал предприятий ЛПК (в ценах 2002 г.) 8 млрд. руб. за период 2003 — 2005 гг., 4,6 млрд. руб. — за период 2006 — 2007 гг. и 6,9 млрд. руб. — за период 2008 — 2010 гг.

Возрастут бюджетная и социальная эффективность деятельности предприятий ЛПК. Так, к уровню и в условиях налогового законодательства 2002 г. отчисления во все уровни бюджетов к 2005, 2007 и 2010 гг. увеличатся по налогу на добавленную стоимость, соответственно, в 1,7, в 2,0 и в 2,6 раза; по налогу на прибыль — в 2,2 раза, в 4 и 5 раз; по налогу на имущество — в 2, в 3,4 и почти в 4 раза; по налогу на доходы физических лиц — в 1,5, в 1,7 и почти в 2 раза. Единый социальный налог возрастет, соответственно, в 1,5, в 1,7 и 2 раза.

ГЛАВА 8

УПРАВЛЕНИЕ РАЗРАБОТКОЙ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СТРАТЕГИИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

8.1. Принципиальные подходы к организации управления

Управление разработкой и осуществлением стратегии – стратегическое управление социально-экономическим развитием региона – представляет собой три взаимосвязанных элемента: *стратегическое планирование; организацию реализации стратегии; оценку реализации стратегии* (рис 8.1).

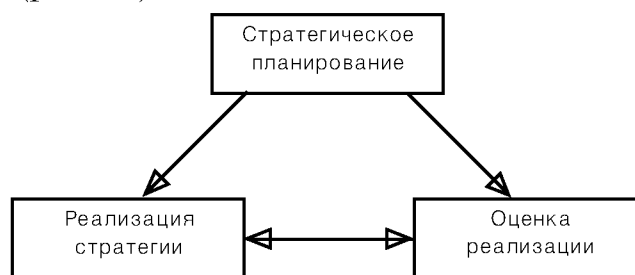


Рис. 8.1. Процесс стратегического управления

Вопросы стратегического планирования подробно представлены в предыдущих главах данной книги.

Проблема реализации намеченного возникает уже на этапе разработки. Действительно, не очертив, хотя бы эскизно, контур механизма выполнения стратегического замысла, можно получить документ, в котором стратегические цели и приоритеты развития так и останутся на бумаге.

Реализация документа стратегического характера требует создания и эффективного функционирования механизма реализации, который обеспечивает увязку стратегических целей и текущей деятельности. При этом под механизмом реализации понимается совокупность принципов, форм, методов и инструментов целенаправленного управленческого воздействия на процесс социально-экономического развития региона в целях реализации стратегического выбора.

Среди методологических аспектов создания механизма реализации Стратегии особое место занимают принципы реализации.

В качестве важнейших принципов реализации стратегических целей и приоритетов следует рассматривать:

- *сочетание долгосрочного видения и конкретности* тактических целей и оперативных действий, проявляющихся в реализации конкретных проектов;
- *демократичность*, обеспечивающую гласность и открытость хода и результатов работы по формированию и реализации стратегии социально-экономического развития;

- *партнерство*, в соответствии с которым региональные власти, предпринимательские структуры, общественные организации, население принимают на себя определенные обязательства по реализации намеченного;

- *баланс интересов* различных слоев населения, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, субъектов управления различного иерархического уровня (в том числе и местного самоуправления), участвующих в реализации стратегического выбора;

- *непрерывность*, означающую необходимость организации регулярного мониторинга ее выполнения, оценку хода реализации и своевременную корректировку стратегии.

Ведущая и решающая роль в процессе реализации региональной стратегии принадлежит Законодательному Собранию и Правительству области. Они выступают инициаторами разработки данного документа, организаторами его реализации, лидерами и активными соисполнителями большинства проектов и программ.

Важнейшим фактором, обеспечивающим успех, является утверждение Стратегии социально-экономического развития региона Законодательным Собранием или Правительством области.

Помимо этого, для нормативно-правового обеспечения реализации Стратегии государственным органам власти области следует:

- определить приоритеты законотворческой деятельности в соответствии с приоритетами Стратегии;
- определить границы правовых полномочий региона;
- сформировать пакет законов, регламентирующих процесс реализации Стратегии;
- организовать мониторинг исполнения законов по реализации Стратегии.

Для решения очерченного круга задач с организационной стороны требуется: а) создание при Правительстве области структуры, осуществляющей координацию работ по реализации Стратегии, – **Исполнительного комитета (Совета по реализации)**; б) четкое определение функций этого подразделения; в) разработка Плана действий Правительства и Законодательного Собрания по реализации Стратегии социально-экономического развития региона, т.е. перечня увязанных по материальным, финансовым и кадровым ресурсам мероприятий подразделений Правительства; г) утверждение Плана действий Законодательным Собранием области, что послужит основанием учета мероприятий плана при подготовке проекта областного бюджета, а также выделения средств на те или иные программы, планы и проекты.

Кроме того, для разработки планов, программ и проектов по реализации стратегических целей и приоритетов необходимо создать **тематические комиссии и рабочие группы**, обеспечивающие разработку, реализацию, мониторинг, корректировку и обновление Стратегии по выбранным стратегическим направлениям.

Координация работ по организационному обеспечению реализации Стратегии может быть возложена на одного из заместителей Губернатора области.

Принцип партнерства и баланса интересов, положенный в основу разработки и реализации Стратегии, требует создания специальной структуры – **Общественного Совета по реализации Стратегии** во главе с Губернатором области или его заместителем. Равноправными членами Совета могут стать руководители Исполнительного комитета, рабочих групп и тематических комиссий; представители структурных подразделений Правительства области, Законодательного Собрания области, Исполнительного комитета по реализации Стратегии, а также рабочих групп и тематических комиссий, созданных в Правительстве области; представители муниципальных образований области, предпринимательских структур, их объединений, ассоциаций, союзов (например, Союз предпринимателей Вологодской области, Ассоциация предприятий легкой промышленности и т.п.); представители научных, общественных организаций, политических партий, населения и т.д. Схема взаимодействия членов Совета представлена на рис. 8.2.

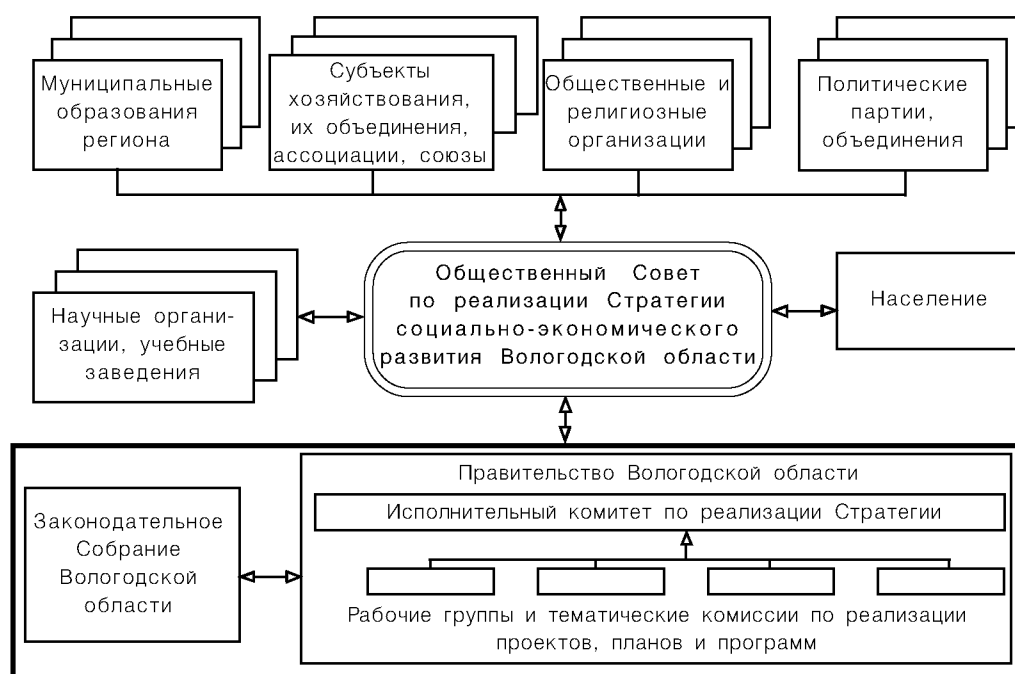


Рис. 8.2. Схема взаимодействия участников реализации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области

В компетенцию Совета входит обсуждение ключевых решений, отслеживание процесса реализации, согласование и внесение коррективов в Стратегию развития региона с учетом интересов всех участников.

Для обеспечения участия различных структур и общественности в работе Общественного Совета по реализации Стратегии социально-экономического развития региона, осознания сообществом важности намеченных изменений, формирования благожелательного отношения к ним необходимо соответствующее социально-психологическое обеспечение.

Гласность и открытость работ, информированность регионального сообщества о разработке и реализации Стратегии – залог успеха. Привлечение широкой общественности к обсуждению и экспертизе разработанного документа – первый шаг в этом направлении.

К числу наиболее эффективных форм работы по вовлечению общественности в процесс реализации и контроля следует отнести публикацию материалов в СМИ, просветительскую и образовательную деятельность, создающую условия для выдвижения обществом инициатив.

Ресурсное обеспечение – еще одно важнейшее звено в процессе реализации Стратегии. Реализация стратегических целей и приоритетов требует наличия определенных ресурсов. Помимо средств областного бюджета для этих целей могут быть привлечены средства федерального бюджета, федеральных целевых программ, муниципальных образований, различных фондов, российских и иностранных кредитных учреждений, а также средства инвесторов. В связи с этим проблема привлечения инвесторов (как внутренних, так и внешних) приобретает наибольшую остроту. С другой стороны, наличие принятой Стратегии социально-экономического развития региона способствует привлечению инвестиций.

Использование того или иного источника финансирования определяется целями и задачами конкретных планов, проектов, программ по реализации намеченного.

Управление процессом реализации Стратегии требует использования для этих целей адекватных методов: экономических, организационно-управленческих, правовых и социально-психологических, позволяющих наиболее эффективно применить экономические и организационные механизмы.

8.2. Экономические и организационные механизмы управления

Эффективность реализации стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития области в определяющей степени зависит от выбранной системы управления, т.е. инструментария, посредством которого исполнительные органы власти региона будут реализовывать намеченное.

Одной из важнейших функций управления является планирование. С этой функции начинается процесс управления, от полноты ее реализации зависит результат деятельности. Именно планирование позволяет обеспечить целенаправленность управления и баланс отраслевых, региональных, федеральных и местных интересов.

Отечественный и зарубежный опыт развития позволяет утверждать, что в рыночных условиях хозяйствования наиболее адекватным механизмом реализации стратегических целей и приоритетов регионального развития следует рассматривать организацию индикативного планирования.

Основными принципами индикативного планирования необходимо рассматривать:

- принцип *целенаправленности* – предполагает разработку системы экономических, социальных, экологических и других целей;
- принцип *социальной ориентации* – требует обеспечения приоритетности решения социальных проблем;
- принцип *комплексности* – означает учет совокупности всех факторов развития региона: социальных, экономических, экологических; сбалансированность региональных и федеральных, а также муниципальных интересов; увязку программных мероприятий по исполнителям, ресурсам и срокам осуществления;
- принцип *эффективности* – означает, что реализация разрабатываемых мероприятий обеспечит достижение выбранных целей и уровня развития, не ниже принятого в стране, с наименьшими затратами;
- принцип *управляемости* процессом разработки – обеспечивается созданием необходимых организационно-управленческих документов, регламентирующих порядок и персональную ответственность участников программно-плановых работ, методической и информационной базы;
- принцип *гласности и открытости работ* – обеспечивается привлечением к рассмотрению и экспертизе проектов плановых документов ученых, специалистов, представителей общественности и населения;
- принцип *сочетания территориального и отраслевого аспектов планирования* – требует, чтобы планы развития отраслей экономики региона разрабатывались с учетом интересов данной территории и рационального использования имеющихся ресурсов;
- принцип *адаптивности* – означает учет возможных изменений внешней среды;
- принцип *легитимности* – обеспечивается рассмотрением и принятием разработанных документов законодательным органом власти.

Выполнению этих требований удовлетворяет многоуровневая система индикативного планирования социально-экономического развития региона. Остановимся на основных компонентах этой системы (рис. 8.3).

Первый уровень составляет подсистема стратегического управления. Механизмом реализации этой подсистемы является разработка Стратегии социально-экономического развития области и соответствующих ее реализации индикативных показателей.

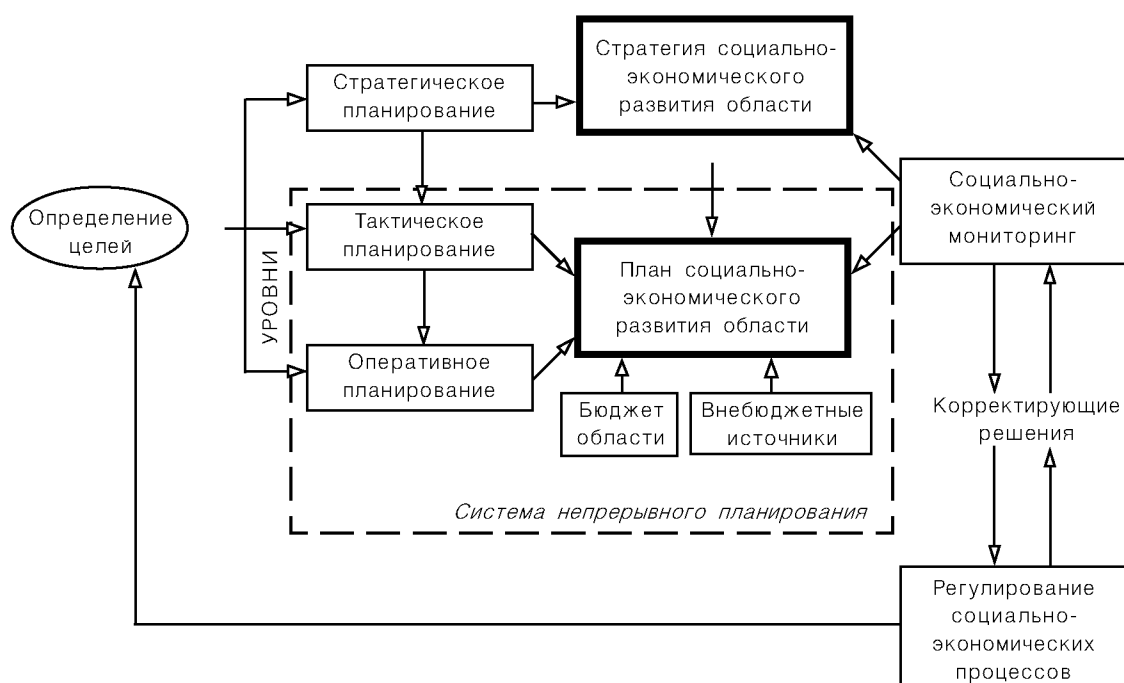


Рис. 8.3. Многоуровневая система социально-экономического развития региона

Утверждение Законодательным Собранием Стратегии социально-экономического развития Вологодской области до 2010 г. позволит говорить о реализации стратегического планирования как наиболее адекватного инструмента управления в условиях рыночной экономики.

Стратегическое планирование социально-экономического развития региона – основа среднесрочного и краткосрочного планирования. Поэтому второй уровень представляет подсистема тактического управления, охватывающая среднесрочный период развития (до 4 лет). В рамках этой подсистемы реализуются стратегические цели и приоритеты, выработанные на первом уровне.

Важнейшими механизмами реализации стратегических целей и приоритетов развития следует рассматривать разработку комплексных планов (программ) социально-экономического развития области, целевых программ развития отраслей или решения наиболее острых проблем, организацию различных проектов.

Третий уровень – подсистема оперативного управления. Этот уровень направлен на выполнение тактических целей и задач развития. Он может быть реализован посредством разработки и выполнения планов (программ) социально-экономического развития области на один год.

Обратную связь и непрерывность процесса планирования обеспечивает регулярно проводимый мониторинг.

Разработка комплексных планов (программ) социально-экономического развития, целевых программ, организация различ-

ных проектов, направленных на реализацию стратегических целей и приоритетов развития, получила достаточно широкое распространение как в России, так и за рубежом. Федеральный Закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» также определяет важнейшим механизмом реализации долгосрочных направлений развития программу социально-экономического развития.

По нашему мнению, организацию разработки планов (программ) социально-экономического развития области следует рассматривать несколько под другим углом, а именно: целесообразно объединить процесс разработки среднесрочных и краткосрочных планов (программ), т.е. создать *систему непрерывного планирования*, органично сочетающую элементы тактического (среднесрочного) и оперативного планирования.

Суть непрерывного планирования заключается в разработке одного документа – комплексного плана (программы) социально-экономического развития региона на 4 года. При этом первый год рассматривается в плане (программе) детально, с месячной (квартальной) разбивкой мероприятий и планируемых показателей, второй год – более укрупненно, с полугодовой разбивкой мероприятий и показателей, третий и четвертый годы – в годовых параметрах. При подготовке плана (программы) на очередной год уточняются мероприятия на три ранее рассмотренных года и дополняются мероприятиями на четвертый год. Тем самым обеспечивается непрерывность и преемственность планирования и управления реализацией Стратегии (табл. 8.1).

Таблица 8.1

Схема непрерывного четырехлетнего планирования

Год разработки плана	Планируемый период					
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
2004	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год		
2005		1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	
2006			1-й год	2-й год	3-й год	4-й год

Таким образом, предлагаемая система индикативного планирования базируется на принципах стратегического управления, оперативное управление осуществляется с учетом сформированной стратегии развития и обеспечивается непрерывность и преемственность процесса управления и планирования.

Принципиально важным для реализации Стратегии социально-экономического развития области является организация регулярного мониторинга Стратегии, т.е. специально организованной и постоянно действующей системы наблюдения, сбора информации, контроля и оценки результатов.

Основной целью мониторинга Стратегии выступает обеспечение реализации и поддержание постоянной актуальности Стратегии социально-экономического развития области. В ходе мониторинга решаются следующие задачи:

- стимулирование реализации Стратегии в целом и отдельных мер;
- оценка степени достижения выбранных целей и задач развития, достаточности ресурсов для этого и необходимости корректировки целей;
- оценка степени реализации мер, их уточнение и корректировка.

Следовательно, организация мониторинга необходима для того, чтобы не только оценить успехи, но и ускорить необходимые решения, своевременно внести коррективы, если запланированные действия не дают ожидаемых результатов. То есть мониторинг следует рассматривать в качестве информационно-аналитической базы для:

- обоснования целей и приоритетов социально-экономического развития региона;
- разработки прогнозов и планов развития;
- обоснования мер поддержки отдельных отраслей и предприятий с учетом значения их успешного функционирования для региона;
- разработки прогнозов и программ развития отдельных отраслей экономики;
- оценки результативности решения поставленных задач.

Мониторинг Стратегии включает в себя три составные части:

1. *Мониторинг внешней среды* региона. Он базируется на исследовательской работе по изучению ситуации в отраслях, соседних регионах, стране и мире.

2. *Мониторинг общих результатов реализации Стратегии*. Базируется на анализе статистики и важнейших обобщающих (интегральных) показателей. Это позволяет оценить степень продвижения по выбранным стратегическим направлениям к главной цели.

3. *Мониторинг реализации мероприятий*. Он базируется на отчетности рабочих и тематических групп по трем составляющим: а) продвижение мер; б) эффект от реализации; в) активность рабочей группы.

Объединение итогов мониторинга по трем направлениям в сводном отчете позволяет осуществлять мониторинг актуальности и адекватности стратегии, делать выводы о необходимости ее корректировки. Этим гарантируется постоянное обновление Стратегии социально-экономического развития региона и стимулируется ее реализация.

Итоги мониторинга целесообразно помещать на Интернет-сервере. Кроме того, здесь же могут публиковаться и аналитические отчеты о ходе реализации Стратегии, информация о вносимых коррективах, что обеспечит гласность и открытость реализации.

Мониторинг реализации Стратегии может осуществлять как специально созданный при Правительстве области аналитический центр или иная структура, так и сторонняя организация. Как показывает опыт других регионов, эффективность мониторинга будет значительно выше, если его поручить относительно независимой от Правительства области организации или, например, одному из членов Общественного совета по реализации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области.

Реализация стратегических приоритетов потребует значительных ресурсов, важнейшими из которых выступают финансовые ресурсы области (совокупность денежных средств, которыми располагают органы государственной власти региона), поэтому в качестве механизма реализации следует рассматривать и **бюджетный механизм**.

Важнейшими направлениями формирования бюджетного механизма должны стать:

- организация перспективного бюджетного планирования;
- учет приоритетов развития региона, т.е. первоочередное финансирование приоритетных направлений развития области;
- формирование (за счет внутренних и внешних заимствований на инвестиционные цели) бюджета развития области;
- повышение устойчивости бюджета.

Формирование бюджета развития – важнейшее условие реализации стратегических планов. В бюджет развития для финансирования конкретных программ и проектов на долевых началах могут привлекаться средства заинтересованных предприятий и организаций, средства внебюджетных фондов, фонда занятости, фонда развития предпринимательства и малого бизнеса, средства населения.

Средства бюджета развития используются на ассигнование инновационной и научно-исследовательской деятельности, а также выделяются на инвестиционную деятельность, связанную с капитальными вложениями, на мероприятия по охране окружающей среды (сверх ассигнований, выделяемых из экологических внебюджетных фондов), иные расходы, направленные на развитие региона. Бюджет развития обеспечивает финансирование приоритетных программ и проектов по реализации Стратегии развития региона, принятых и утвержденных Законодательным Собранием области.

Использование средств бюджета развития должно осуществляться на конкурсной основе на условиях возвратности, платности, срочности, при этом не допускается отвлечение его временно свободных средств на финансовые операции, не связанные с реализацией инвестиционных проектов.

Учитывая ограниченность ресурсов области на реализацию стратегических целей и приоритетов, необходима **организация маркетинговой деятельности** с целью привлечения средств отечественных и зарубежных инвесторов.

Для этого необходимо:

- определить подразделение или иную структуру, ответственную за организацию маркетинга Стратегии;
- прописать ее цели, задачи и функции;
- разработать четкий план действий.

Первым шагом в этом направлении должно стать продвижение Стратегии социально-экономического развития области. При этом важна ориентация на определенные целевые группы (табл. 8.2).

Таблица 8.2

Целевые группы для продвижения Стратегии развития региона

Внутри региона	Вне региона
<ul style="list-style-type: none">▪ Население▪ Правительство области▪ Законодательное Собрание▪ Политические партии и движения▪ Общественные организации▪ Научные организации▪ Муниципальные образования региона▪ Потенциальные инвесторы▪ Представители крупного, среднего и малого бизнеса▪ Участники разработки и реализации Стратегии	<ul style="list-style-type: none">▪ Федеральные структуры▪ Деловые круги▪ Потенциальные инвесторы▪ Туристы

Основными методами продвижения Стратегии развития региона и проектов по ее реализации могут быть следующие:

- проведение презентаций Стратегии и проектов ее реализации на региональном, межрегиональном, российском и международном уровнях;
- размещение материалов в средствах массовой информации;
- адресная рассылка материалов;
- проведение конференций;
- включение Стратегии регионального развития в школьные и студенческие образовательные программы;
- использование Интернет-маркетинга;
- использование Стратегии для формирования внешнего имиджа региона, рекламы его привлекательных черт, создания благоприятного климата для размещения инвестиций (как российских, так и иностранных) в проектах по реализации Стратегии.

Приоритетные направления социально-экономического развития области могут быть реализованы, если региональные власти, предпринимательские структуры, общественные организации, население принимают на себя определенные обязательства по реализации намеченного, т.е. в случае организации эффективного взаимодействия всех структур на территории региона. В связи с этим усилия органов власти должны быть направлены на поиск адекватных экономических и организационных механизмов, обеспечивающих повышение эффективности взаимодействия.

Итак, поле деятельности органов государственной власти региона по реализации Стратегии развития достаточно широкое. Совершенствование методов управления, реализация многоуровневой системы планирования, внедрение мониторинга, совершенствование бюджетного механизма и других механизмов обеспечат осуществление перспективных направлений социально-экономического развития области.

8.3. Этапы реализации Стратегии

Важнейшим элементом процесса стратегического управления социально-экономическим развитием региона выступает оценка реализации намеченного. Это обеспечивается посредством такой функции управления, как контроль. При этом следует выделить три уровня контроля: оперативный, тактический и стратегический.

Оперативный контроль ведется департаментами и управлениями Правительства области в рамках их компетенции по соответствующим направлениям, а также руководителями рабочих групп и тематических комиссий. Его цель – отслеживание текущей деятельности по реализации Стратегии.

Тактический контроль, осуществляемый Исполнительным комитетом (Советом по реализации), направлен на оценку выполнения Плана действий Правительства и Законодательного Собрания области по реализации Стратегии социально-экономического развития региона и принятие в случае необходимости своевременных действий.

Стратегический контроль – прерогатива Общественного совета по реализации Стратегии. Контроль на этом уровне осуществляется посредством расширенных заседаний Совета, заседаний правления Совета и проведения конференций по этому вопросу. Выносимые Общественным советом решения становятся решающими при корректировке Стратегии социально-экономического развития региона.

Сложность и многомерность поставленных стратегических целей и задач, многоплановость выбранных приоритетов, а также их временная взаимоувязанность требуют организации эффективного контроля не только на заключительном этапе его реализации, но и обуславливают целесообразность выделения нескольких промежуточных (контрольных) этапов реализации Стратегии.

Весь период реализации предлагаемой Стратегии регионального развития можно условно разделить на три этапа.

Первый этап (2004 – 2005 гг.):

- Создание организационных предпосылок для проведения комплекса работ по реализации Стратегии социально-экономического развития области.

- Создание нормативной базы, регламентирующей процесс согласования и реализации стратегии. Разработка регламента,

увязывающего долгосрочный, среднесрочный и годовой уровни планирования, в том числе бюджетного.

- Организационные преобразования. Формирование организационной структуры управления и реализации Стратегии. Изменение структуры и методов управления региональным развитием, формирование в структуре Правительства области постоянно действующей структуры по реализации Стратегии социально-экономического развития области:

- закрепление организационного статуса созданного Исполнительного комитета (Совета по реализации);

- создание в составе Исполнительного комитета Координационного комитета для мониторинга и корректировки хода реализации Стратегии;

- создание рабочих групп и тематических комиссий для реализации программ, согласованных с Исполнительным комитетом.

- Разработка и утверждение «Плана действий Правительства и Законодательного Собрания по реализации Стратегии социально-экономического развития региона».

- Организация деятельности Общественного совета по реализации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области.

- Разработка плана совместных мероприятий Правительства Вологодской области и администраций муниципальных образований области по реализации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области.

- Разработка концепции маркетинга области.

- Разработка плана продвижения Стратегии социально-экономического развития области.

- Разработка (детализация) основных программ и концепций, направленных на реализацию Стратегии.

- Создание системы индикативного планирования социально-экономического развития области:

- проведение исследования по организации системы индикативного планирования;

- подготовка необходимых нормативных документов по внедрению системы индикативного планирования;

- организация разработки плана социально-экономического развития области на средне- и краткосрочный период.

- Организация работ, направленных на изменения бюджетного планирования:

- проведение исследования по организации бюджетного планирования, направленного на реализацию Стратегии развития;

- подготовка необходимых нормативных документов по внедрению системы бюджетного планирования;

- организация разработки проекта бюджета в соответствии с вновь принятой концепцией бюджетного механизма.

- Разработка плана по стимулированию и развитию производственного сектора экономики области.
- Разработка мероприятий по продвижению приоритетных инвестиционных проектов и аспектов участия Правительства Вологодской области в данных проектах.
- Проведение работ по созданию системы сопровождения инвестиционных проектов.
- Проведение специального исследования, ориентированного на оценку резервов кооперации предприятий, представляющих базовые секторы экономики области.
- Организация мониторинга реализации Стратегии:
 - создание аналитического центра или определение организации, которой будет поручено проведение мониторинга;
 - выбор показателей для мониторинга;
 - организация сбора необходимой для мониторинга информации.

Второй этап (2006 – 2007 гг.):

- Привлечение инвестиций для реализации целевых комплексных программ, прежде всего в сферы, являющиеся «точками роста» для экономики области.
- Повышение эффективности управления социально-экономическим развитием области за счет создания информационно-аналитической системы управления и единого информационного пространства области.
- Реализация инвестиционных проектов, разработанных на первом этапе.
- Реализация мер по развитию финансово-кредитной системы на территории области.
- Повышение эффективности использования энергоресурсов. Проведение энергоресурсосберегающих мероприятий.
- Организация работ по разработке или корректировке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований на основе Стратегии развития области.
- Выделение инвестиционных ресурсов на реконструкцию объектов ЖКХ области, проведение неотложных природоохранных мероприятий, реализацию социальных программ.
- Развитие альтернативного сектора жилищного строительства, привлечение внебюджетных инвестиционных ресурсов.

Третий этап (2008 – 2010 гг.):

- Достижение окупаемости приоритетных инвестиционных проектов.
- Создание эффективной инфраструктуры, способствующей развитию бизнеса.

- Устойчивое развитие производственного сектора экономики, увеличение его вклада в общий товарооборот и налоговую базу области.

- Формирование и поддержание благоприятного инвестиционного климата области.

- Значительное повышение жизненного уровня населения. Приток экономически активного населения.

Реализация этих мероприятий, несомненно, позволит области выйти на более высокие рубежи.

Совершенствование методов управления, организация системы непрерывного индикативного планирования и управления региональным социально-экономическим развитием, внедрение мониторинга, других механизмов реализации стратегических направлений развития области, организация эффективного партнерства власти, бизнеса, населения и других заинтересованных сторон позволят быстрее решить имеющиеся проблемы и обеспечат достижение намеченных стратегических целей и приоритетов.

ГЛАВА 9

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Важнейшую роль в оптимизации процесса управления играет формирование систем обратной связи между обществом и властью. Они позволяют более адекватно оценивать эффективность экономической и социальной политики, полнее учитывать интересы различных групп населения при разработке и реализации управленческих решений. Степень включенности оценок и суждений общественности в практику деятельности органов власти и управления является показателем открытости общества, обеспеченности в нем гражданских прав и свобод, одним из основных критериев демократичности политического устройства государства. Игнорирование общественного мнения снижает инициативу и активность граждан, ослабляет престиж власти, порождает социальную напряженность, способствует формированию конфликтной среды и приводит к резким формам социального протеста.

Представители органов власти и управления все в большей степени признают необходимым считаться с общественным мнением в процессе управления. В то же время лишь незначительная их часть полагает, что мнение населения следует учитывать в сфере их непосредственной деятельности. Помимо предвзятого, в целом, отношения власти к общественному мнению, важной причиной этого является также слабое развитие нормативно-правовых и организационных механизмов его учета, что характерно для всех уровней государственного и муниципального управления.

Возможность включения оценок и позиций общественности в управленческие решения и эффективность этого процесса определяются не только сложившимися традициями, внешними социально-политическими условиями или законодательством, но и объективностью, достоверностью и точностью социологических измерений. Если в них допущены отклонения, ошибки или искажения, то вряд ли можно говорить о режиме полноценного взаимодействия общественного мнения и власти. Поэтому актуальным является также вопрос о выборе таких форм и механизмов учета общественного мнения, которые показали свою эффективность и адекватность тем процессам, которые характерны для российского общества в новейший период его истории.

9.1. Мониторинг общественного мнения в регионе: основные итоги

Одним из направлений активизации социологической мысли в России в 1990-х гг. стало проведение опросов общественного мнения. Наиболее системные формы эта практика приобрела на федеральном уровне. Большой опыт измерений социальной ситуации

посредством технологий выборочных опросов общественного мнения накоплен такими организациями, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), центр «РОМИР», исследовательская группа «Циркон» и др. В академической среде можно выделить исследования Института социально-политических исследований РАН, Института социологии РАН, Института комплексных социальных исследований РАН.

Рассматривая практику региональных измерений массовых оценок экономической и политической ситуации, остановимся на опыте Вологодского научно-координационного центра ЦЭМИ РАН, который с 1995 г. с использованием методических подходов Института социально-политических исследований РАН (академик *Г.В. Осипов*) ведет мониторинг общественного мнения на территории Вологодской области. Большую поддержку, в том числе финансовую, этой работе оказывает Правительство Вологодской области.

Регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в городах Вологде и Череповце, а также восьми районах области. Структура по сбору, обработке и анализу информации включает в себя анкетеров в каждой точке опроса, координирующих их деятельность руководителей опроса на местах, а также сотрудников головного центра (непосредственно ВНКЦ), в функции которого входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Мониторинг дает широкий срез информации о социальном самочувствии и экономическом положении, политических настроениях населения. Он используется для анализа и оценки эффективности социального управления на уровне региона, а также при разработке перспективных программ регионального развития. Получателями сравнительных данных о результатах каждого этапа мониторинга являются службы Правительства Вологодской области и органов местного самоуправления, депутаты Законодательного Собрания и представительные органы власти муниципальных образований, общественные организации, предприятия, учреждения социальной сферы, средства массовой информации и другие (всего около 400 адресов). Столь широкий спектр потребителей информации позволяет давать гласную оценку реакции регионального сообщества в целом или отдельных его групп (территориальных, половозрастных, социально-профессиональных и т.д.) на результаты деятельности властных структур различных уровней в тех или иных сферах общественной жизни.

Сформированная в ВНКЦ ЦЭМИ РАН организация мониторинга общественного мнения является во многом уникальной для регионального уровня в России, что связано прежде всего с ее системностью, регулярностью и комплексностью охватываемых проблем. Не случайно, в связи с образованием федеральных округов и необходимостью формирования управленческих систем нового типа,

академиком *Г.В. Осиповым* была высказана идея о распространении наработанных ВНКЦ методик организации и проведения опросов на территорию Северо-Западного федерального округа.

Результатом подготовительной работы в этом направлении явилось постановление Бюро Отделения экономики РАН от 12 февраля 2002 г., рекомендовавшее Вологодскому научно-координационному центру ЦЭМИ РАН, Институту экономики Карельского НЦ РАН, Институту социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ РАН, Институту экономических проблем Кольского НЦ РАН проводить мониторинг общественного мнения по согласованной программе. Реализуя этот документ, в период 2002 – 2003 гг. ВНКЦ ЦЭМИ РАН и Институт экономических проблем Кольского НЦ РАН провели ряд совместных социологических измерений. Анализ полученных данных выявил как общие черты, так и специфические характеристики общественного мнения в двух субъектах Российской Федерации – Вологодской и Мурманской областях.

Измерения общественного мнения, проводимые ВНКЦ ЦЭМИ РАН, позволяют выделить два основных этапа в социальном самочувствии населения в этот период. На характер произошедших изменений существенное влияние оказали процессы, имевшие общероссийское значение. Рост негативных оценок в 1998 – 1999 гг. был обусловлен финансово-экономическим кризисом августа 1998 г. Значительная оптимизация оценок, наблюдаемая с 2000 г., связана с переменами в политическом руководстве страны и наметившимся ростом в экономике.

Период 1995 – 1999 гг. характеризовался существенным преобладанием (до 60%) удельного веса жителей области, отмечавших снижение благосостояния своих семей (в сравнении с предыдущим годом). Доля тех, кто фиксировал его повышение, составляла 3 – 5%. Изменения в оценках в последующий период носят принципиальный характер: удельный вес отрицательных оценок изменения благосостояния сократился с 63% в 1999 г. до 27% в 2002 г., положительных – увеличился с 3 до 11%. Однако по-прежнему преобладает удельный вес жителей области, которые значительных перемен в своем благосостоянии не ощущают (рис. 9.1).

Позитивные изменения в благосостоянии способствуют укреплению «запаса терпения» жителей области. Удельный вес тех, кто полагает, что «терпеть бедственное положение уже невозможно», после 1999 г. неуклонно сокращается, и в 2002 г. только пятая часть жителей области имела подобный настрой. С 48% в 1999 г. до 68% в 2002 г. возросла доля населения, отмечающая, что «все не так плохо и можно жить» и «жить трудно, но можно терпеть» (рис. 9.2).

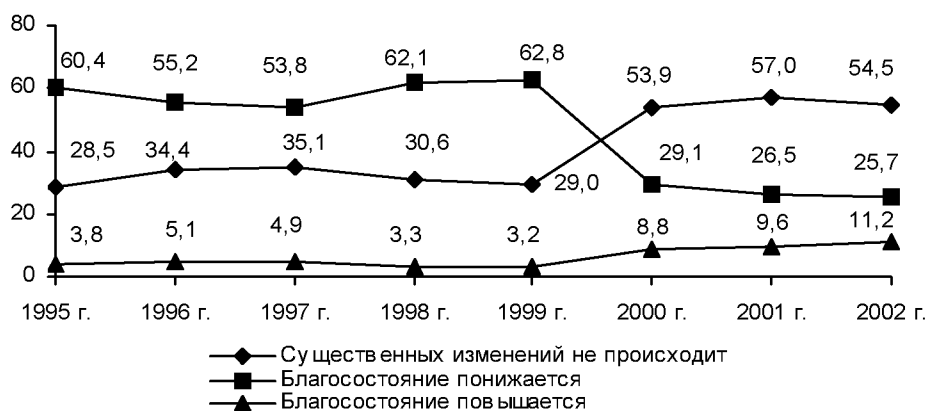


Рис. 9.1. Оценки изменения благосостояния населения Вологодской области в сравнении с предыдущим годом (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

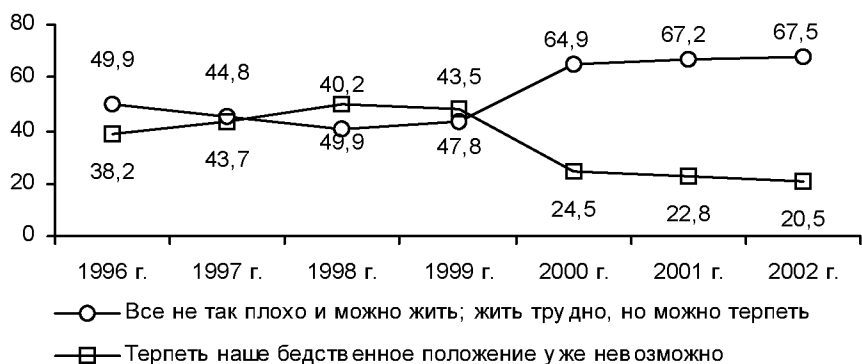


Рис. 9.2. Динамика уровня запаса терпения населения Вологодской области (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

Улучшение материального положения жителей области позитивно отражается и на их социальном настроении (рис. 9.3). Если до 1999 г. включительно в самочувствии регионального сообщества преобладали «напряжение, раздражение; страх и тоска» (более 60%), то в пос-

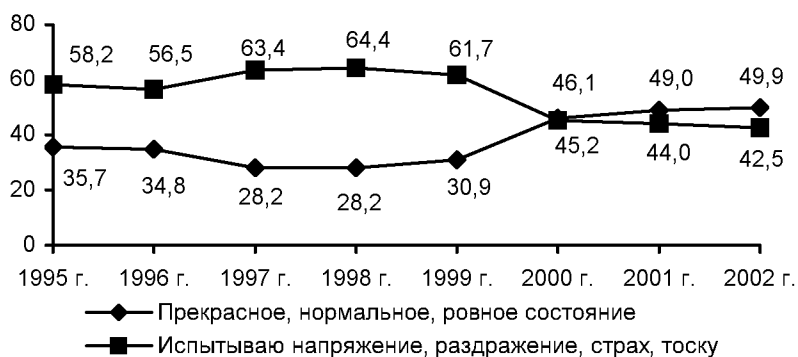


Рис. 9.3. Динамика показателя социального настроения жителей Вологодской области (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

ледующие годы доля жителей с негативными эмоциями значительно сократилась — до 43% в 2002 г. Напротив, удельный вес положительных оценок возрос с 31% в 1999 г. до 50% по итогам 2002 г. Тем не менее доля негативных оценок настроения по-прежнему очень высока, что является одним из наиболее тревожных фактов в социальном самочувствии жителей области.

Протестные настроения в регионе, значительно усилившиеся после кризиса 1998 г., в последующий период стали менее ощутимы. С 1999 г. по 2000 г. доля жителей области, считающая возможными массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, сократилась с 34 до 24%, а вероятным свое участие в них — с 30 до 21%. Увеличение протестного потенциала в 2001 — 2002 гг. в основном обусловлено последствиями повышения тарифов оплаты жилищно-коммунальных услуг в г. Череповце (рис. 9.4).

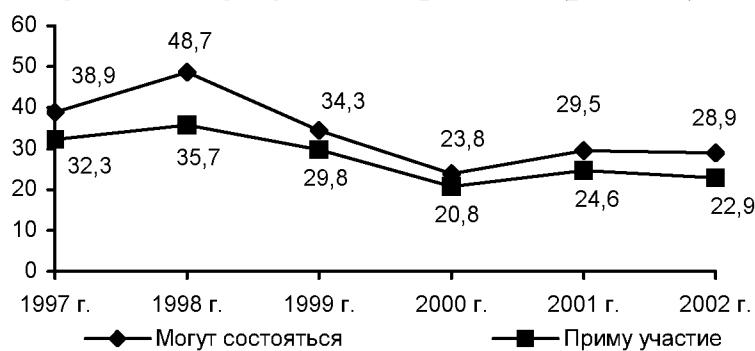


Рис. 9.4. Оценка населением Вологодской области вероятности массовых выступлений против роста цен и падения уровня жизни, возможности участия в них (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

Важным индикатором социального самочувствия является отношение населения к политике государственной власти на федеральном и региональном уровнях.

В оценке населением Вологодской области деятельности Президента РФ отчетливо выделяются два периода. Уровень одобрения деятельности Главы государства в последние годы президентства *Б. Ельцина* неуклонно снижался: в 1999 г. положительные оценки высказывало только 9% жителей региона, тогда как негативные — 74%. Говорить в такой ситуации даже о каком-либо минимальном уровне консолидации общества и власти не представлялось возможным. В 2000 — 2002 гг., в связи с приходом на президентский пост *В. Путина* и позитивными изменениями в жизни страны, уровень доверия Главе государства резко возрос и достигает двух третей населения (рис. 9.5).

В 1998 — 2000 гг. возрастал уровень одобрения населением деятельности губернатора области, увеличившись с 30 до 56% (рис. 9.6). В 2001 — 2002 гг. этот показатель снизился до 44%, что явилось следствием уже отмечавшегося повышения тарифов оплаты

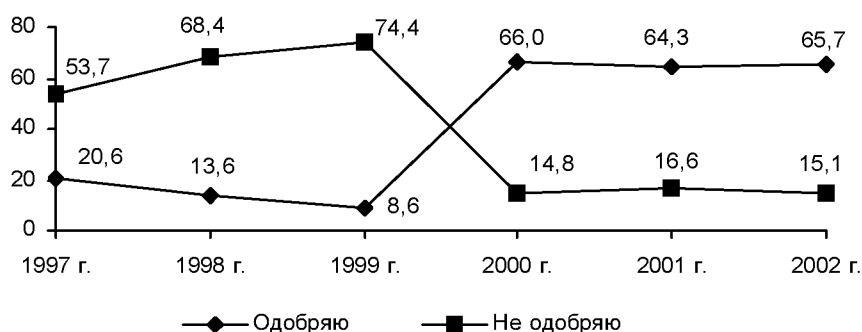


Рис. 9.5. Уровень одобрения населением Вологодской области деятельности Президента РФ (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

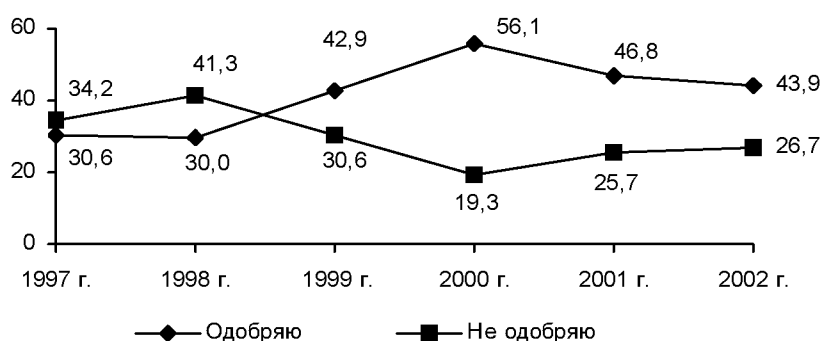


Рис. 9.6. Уровень одобрения населением Вологодской области деятельности губернатора (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

услуг жилищно-коммунального сектора в г. Череповце, где губернатор пользовался в предыдущие годы наибольшим уровнем доверия населения. На этом примере можно видеть, насколько восприимчивой может быть реакция общественного мнения на те или иные социально значимые решения властных структур. Выявление подобных очагов общественного недовольства и своевременное их устранение может быть действенным инструментом социального управления.

Уровень доверия населения большинству политических и социальных институтов невысок (табл. 9.1). Только Президенту РФ в 2000 – 2003 гг. доверяли более половины жителей области и около 40% – Правительству России. Руководству региона выражала доверие только треть населения. Особенно негативным моментом является низкий уровень доверия Государственной Думе и политическим партиям, что говорит о том, что данные институты, призванные играть ведущую роль в становлении демократии и гражданского общества, фактически эти функции не выполняют.

Несмотря на улучшение политической и экономической ситуации в последние годы, сохраняется высокий уровень социальной

Таблица 9.1

Динамика изменений отношения населения Вологодской области к государственным и социальным институтам РФ (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

Государственные и социальные институты	Доверяют				Не доверяют			
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Президент РФ	57	58	53	64	10	12	9	8
Правительство РФ	43	38	34	43	18	23	18	24
Совет Федерации	28	27	22	35	22	23	20	20
Государственная Дума	23	21	18	28	32	33	28	34
Руководство региона	31	28	23	32	23	27	24	29
Федеральная служба безопасности	34	35	26	35	23	20	19	26
Милиция	27	29	22	26	36	38	33	42
Суд	32	36	25	31	28	27	26	33
Прокуратура	31	34	22	29	26	26	25	33
Армия	37	39	29	31	22	23	22	32
Профсоюзы	28	28	22	25	24	26	22	33
Церковь	42	47	35	46	14	10	12	14
Партии, политические движения	11	12	11	19	41	42	34	44
Средства массовой информации	33	30	22	32	28	34	31	37
Банковские, предпринимательские круги	12	13	11	20	37	39	34	39
Директора, руководители предприятий	20	19	17	24	34	36	31	38

отчужденности населения. Только 6% жителей области в 2002 г. полагают, что могут повлиять на события в стране, и лишь 4% были уверены в том, что власти заботятся о жизни простых людей (табл. 9.2).

Таблица 9.2

Суждения о жизни в нашем обществе, с которыми жители области согласны (по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

Суждение	1996 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Богатые становятся богаче, а бедные – беднее	66	55	55	54
Людям у власти нет никакого дела до меня	53	38	36	38
Я не чувствую себя участником событий, происходящих в стране	38	35	31	31
Сейчас каждый, кто хочет и может работать, способен обеспечить свое благополучие	22	27	31	30
Каждый из нас может повлиять на события в стране	6	4	6	6
Власти заботятся о жизни простых людей	4	5	3	4

Из всех норм демократической жизни страны можно говорить об относительной гарантии со стороны государства свободы политического выбора и свободы слова, а также терпимости к чужому мнению (табл. 9.3). Уровень обеспеченности остальных прав и свобод остается критическим (12 – 14% в 2002 г.), при том, что именно сквозь призму личной безопасности, равенства граждан перед зако-

Таблица 9.3

Как Вы считаете, обеспечиваются ли государством нормы демократического общества в нашей стране?
(по данным ВНКЦ ЦЭМИ РАН; в % от числа опрошенных)

Норма	Да			Нет		
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Равенство всех граждан перед законом	12	14	13	66	62	61
Личная безопасность	8	10	14	69	64	64
Соблюдение прав человека	12	15	14	61	55	54
Социальные гарантии	10	13	12	60	54	53
Свобода политического выбора	42	45	40	26	21	25
Терпимость к чужому мнению	22	24	22	37	33	36
Свобода слова	40	39	35	28	27	30

ном, выполнения социальных гарантий, соблюдения прав человека население оценивает эффективность государственной социальной политики.

Таким образом, анализ отдельных результатов социологических измерений в регионе позволяет говорить о том, что общественное мнение является своеобразным барометром, динамично реагирующим на изменения в социально-экономической и политической сферах. Применение результатов измерений на системной основе в практике государственного и муниципального управления позволило бы своевременно и адекватно оценивать реакцию общества в целом и отдельных социальных групп на результаты деятельности соответствующих структур в сфере социальной политики (в широком смысле).

9.2. Принципы и технология построения системы мониторинга оценок населения

В настоящее время общепринятым в управленческой практике как на федеральном, так и на региональном уровнях является анализ социальной ситуации, инструментально осуществляемый органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Госкомстатом РФ и его региональными комитетами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не дает полного представления о социальном развитии. Без внимания остаются такие важнейшие аспекты, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, глубинные причины и возможные последствия тех или иных социальных явлений. Такие сведения можно получить только посредством опросов общественного мнения.

Сегодня подобная работа проводится в двух формах. С одной стороны, ее осуществляют общероссийские исследовательские центры (ВЦИОМ, ФОМ и т.п.), с другой — исследовательские структуры

в отдельных субъектах РФ. Однако в рамках федеральных округов использование существующей информации не дает должного эффекта, поскольку для первого источника характерна недостаточная репрезентативность (выборка на регион составляет лишь несколько десятков человек), а для второго – несопоставимость данных вследствие расхождений в методиках и периодичности опросов, методах обработки данных и т.п. Назрела острая необходимость ведения комплексного мониторинга общественного мнения на территориях, охватываемых федеральными округами. На наш взгляд, наиболее оптимальной формой такого мониторинга является сеть опросных центров, состоящая из головного центра и представительств в отдельных областях и республиках округа. При этом опросы проходят по единой методике; обеспечивается репрезентативность как обобщенных (в целом по округу) данных, так и данных по отдельным областям и республикам. Помимо общих вопросов возможно изучение вопросов, учитывающих специфику каждого административно-территориального образования.

Удовлетворенность населения деятельностью органов власти и управления складывается из повседневной позитивной оценки конкретных мероприятий и результатов их деятельности. В то же время некоторые непопулярные управленческие решения могут вызвать негативный отклик среди граждан. Поэтому важно:

- 1) производить сравнение полученных результатов с поставленными целями;
- 2) выявлять отклонения и неучтенные эффекты;
- 3) постоянно отслеживать процесс реализации решений;
- 4) вносить необходимые коррективы в управленческие действия.

Решение этих проблем призвана обеспечить прежде всего организация системы сбора, обработки и анализа социальной информации в виде многоуровневой системы мониторинга оценок населения. Под ней понимается специально организованная и постоянно действующая система наблюдения, сбора, оценки и распространения социальной информации, диагностики социальной обстановки, складывающейся на территории, анализа тенденций развития и остроты проблем, а также подготовки рекомендаций по принятию рациональных управленческих решений.

В соответствии с тем, что мониторинг служит информационно-аналитической базой для формирования обоснованной социальной политики и оценки ее достижений, главную цель его функционирования следует определить как обеспечение органов управления информацией о складывающейся социальной ситуации и тенденциях ее изменения. Следовательно, основными задачами проведения мониторинга являются:

- организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации об экономическом положении и социальном самочувствии населения, степени обеспеченности конституционных прав и свобод;

- оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания процессов;
- обеспечение информацией, полученной при осуществлении мониторинга, органов представительной власти, структур государственного и муниципального управления, политических и общественных организаций, граждан;
- разработка прогнозов изменения экономического положения и социального самочувствия населения;
- подготовка рекомендаций по преодолению негативных и поддержке позитивных тенденций, направление выработанных рекомендаций соответствующим органам власти и управления.

Система мониторинга должна носить многоуровневый характер, который определяется, исходя из специфики задач, стоящих перед различными уровнями управления. При этом сбор и обработку информации необходимо осуществлять по единой методике с учетом региональных и местных особенностей (природно-географических, национально-этнических, религиозных и т.п.).

Для запуска мониторинга необходимо принять систему показателей в разрезе его основных направлений. Определяющими критериями оптимальности выбора показателей являются:

- достоверность и объективность;
- оптимальность;
- сопоставимость;
- простота поиска и предоставления.

При этом показатели должны не только наиболее ярко характеризовать различные стороны экономического положения и социального самочувствия населения, но и удовлетворять требованиям соответствующего уровня иерархии управления.

На верхнем, федеральном уровне мониторинг касается ключевых социально-экономических, политических вопросов развития страны, степени обеспеченности конституционных прав и свобод граждан России. Получаемая на этом уровне информация может использоваться в целях: формирования и (при необходимости) своевременной корректировки стратегических направлений и ключевых принципов федеральной социальной политики; анализа устойчивости конституционного строя и основ правового государства; более обоснованного подхода к разработке, обсуждению и принятию законов и других нормативно-правовых актов, затрагивающих интересы значимых слоев населения.

На уровне региона основными параметрами является отношение к политике и результатам деятельности руководства субъектов Федерации и иным вопросам, касающимся уровня их компетенции. Проведение мониторинга по единой программе позволит проводить обоснованные межрегиональные сопоставления, выявлять «слабые места», причинную обусловленность региональных отклонений в экономическом положении и социальном самочувствии населения, обес-

печенности конституционных прав и свобод граждан. Содержание программы мониторинга на региональном уровне предпочтительно формировать из следующих блоков вопросов:

1. Текущий уровень и динамика степени актуальности основных проблем регионального значения для населения.

2. Текущий уровень и динамика параметров обеспеченности в регионе основных прав и свобод граждан, закрепленных в Конституции РФ.

3. Текущий уровень и динамика оценки деятельности структур исполнительной власти регионального уровня.

4. Текущий уровень и динамика оценки деятельности структур представительной власти регионального уровня.

5. Текущий уровень и динамика самооценок населением региона своего экономического положения (текущий уровень и степень удовлетворенности соответствующих потребностей).

6. Текущий уровень и динамика параметров, характеризующих социальное самочувствие населения региона (уровень социальной адаптации, настроение, восприятие статусных позиций и т.д.).

Рекомендуемая периодичность регулярных измерений – от 3 до 6 раз в год. Кроме того, перед принятием решений, потенциально затрагивающих интересы основных слоев общества, целесообразно проведение тематических экспресс-опросов по сокращенной программе, но с тем же объемом выборочной совокупности. Такой подход всецело соответствует конституционным положениям о том, что «в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» (ст. 55). К сожалению, практика принятия значительного количества принципиальных для страны законодательных решений показывает, что они принимались без учета мнений широких слоев населения и в условиях информационного вакуума. Проведение мониторинга оценок позволит в перспективе более обоснованно подходить к данному вопросу, соотносясь со следующей конституционной нормой: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (ст. 55).

При утверждении системы показателей мониторинга важно определить их нормативные уровни:

1) *Верхний уровень*, позволяющий говорить о позитивном течении социальных процессов, сбалансированности интересов различных групп общества и социальной стабильности, поддерживать позитивные тенденции в социально-экономической политике государства.

2) *Средний уровень* – диапазон оценок, свидетельствующий о нормальном, в целом, течении социальных процессов и правильности

выбранного курса, но позволяющий фиксировать некоторые отклонения в экономическом положении и социальном самочувствии отдельных слоев и групп населения. Это позволяет своевременно выявлять «слабые места» в социально-экономической политике государства и вносить в нее соответствующие коррективы для раннего предотвращения негативных тенденций.

3) *Низкий уровень* – диапазон оценок, показывающий нарушение баланса социальной системы, наличие устойчивых неблагоприятных тенденций в экономическом положении и социальном самочувствии большинства населения. В данном случае требуется существенная корректировка социально-экономической политики государства, концентрация усилий власти на улучшении положения наиболее ущемленных слоев населения и устранении условий для проявления протестных настроений и дестабилизации социальной ситуации в стране.

4) *Крайне низкий уровень* – предельно-критические величины (пороговые значения) индикаторов, превышение которых препятствует нормальному ходу процессов социального развития и приводит к формированию разрушительных тенденций. Результатом должно явиться кардинальное изменение большинства параметров социального и экономического курса государства, ведущего к деградации и распаду общества.

Определять конкретные уровни по каждому индикатору целесообразно путем независимого экспертного опроса (по методу шкалированных оценок) под эгидой Федерального Собрания РФ. В состав экспертной группы должны войти наиболее авторитетные специалисты (ученые и практики) в данной предметной области: экономисты, социологи, психологи и др. При этом определяющим критерием отбора экспертов выступает объективный уровень их компетентности. Личные убеждения или политическая позиция специалиста (за исключением крайних, экстремистских позиций) не могут являться препятствием для его вхождения в состав экспертной группы. Таким образом, достигается цель – представить различные точки зрения на текущую динамику социальных процессов и возможные ее перспективы.

Проведение мониторинга, на наш взгляд, целесообразно осуществлять силами независимых некоммерческих центров или структур в составе (или под патронажем) Российской академии наук. Контролировать работу центров может наблюдательный совет (например, по типу руководства британской государственной телерадиокомпании «Би-Би-Си»). В его состав в равных пропорциях входят наблюдатели от каждой из партий, на основе которых сформированы органы представительной власти административно-территориальных образований различного уровня (на федеральном уровне – при Федеральном Собрании РФ, на региональном – при представительных органах власти субъектов Федерации – областей и республик РФ),

представители государства, общественных организаций. При этом ни одна из политических сил не может иметь приоритета при осуществлении функций контроля за соблюдением независимости и достоверности проведения мониторинга.

Примерная схема организации системы мониторинга приведена на рис. 9.7.

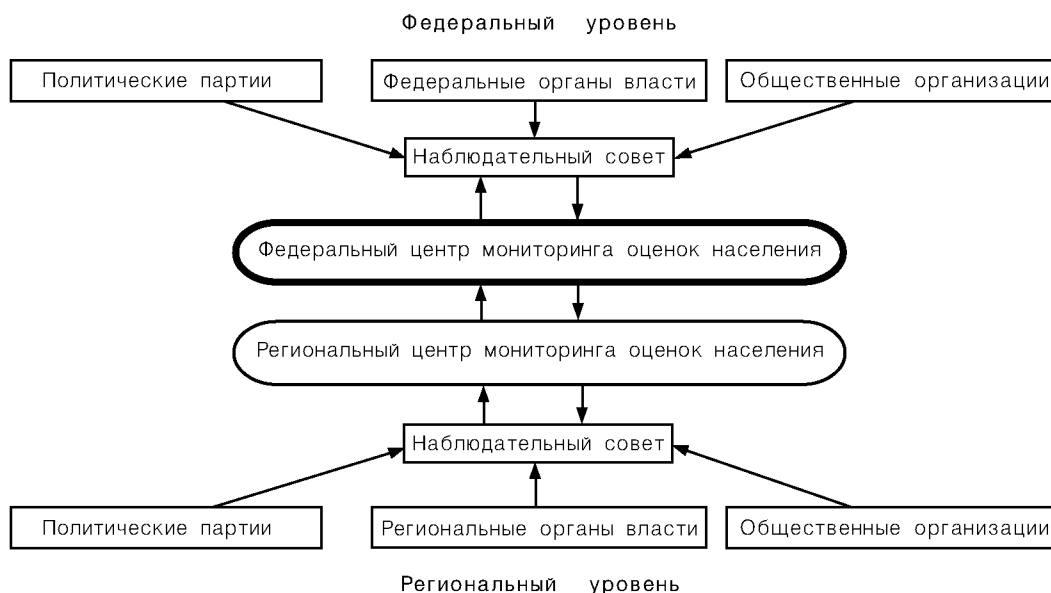


Рис. 9.7. Примерная схема организации системы мониторинга оценок населения

Функционирование мониторинга должно осуществляться на соответствующей правовой основе. Для этого целесообразно принятие Закона «О федеральном мониторинге экономического положения и социального самочувствия населения в РФ» и соответствующих нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В данном документе регламентируются:

- права и ответственность органов власти и управления, учреждений, организаций, участвующих в создании информационного фонда, механизмы их взаимодействия;
- правовые формы защиты информации;
- гарантии информационной безопасности.

Разработка, запуск и поддержание в работоспособном состоянии системы мониторинга обеспечивается в основном за счет средств бюджетов федерального и регионального уровней. Однако, учитывая имеющийся значительный дефицит бюджетных средств, представительным органам власти следует использовать возможности привлечения и других источников финансирования.

Использование результатов на практике. Обратная связь. Непременным условием функционирования системы мониторинга оценок населения является регулярное информирование широкой обществен-

ности страны и регионов о результатах этапов мониторинга и о конкретных итогах реагирования структур государственного управления на тенденции изменения характеристик экономического положения и социального самочувствия населения, уровня обеспеченности гражданских прав и свобод.

Формами доведения результатов мониторинга до общественности могут являться:

- систематическая публикация результатов мониторинга в открытой федеральной и региональной печати (после каждого этапа);
- подготовка и издание ежеквартальных специализированных бюллетеней, распространяемых по системе «Роспечати» (по подписке и в свободной продаже);
- создание специализированного ресурса во Всемирной сети Интернет, аккумулирующего информацию на уровне страны в целом, федеральных округов РФ и отдельных субъектов Федерации.

Представление результатов мониторинга, по нашему мнению, целесообразно в рамках ежегодного Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ, ежегодных отчетов о деятельности глав регионов. Для выведения этого положения в режим реального действия возможно внесение соответствующих поправок в федеральное и региональное законодательство.

Широкое информирование общественности о результатах мониторинга позволит постоянно воспроизводить обратную связь между населением и властью. При этом, если тенденции в экономическом положении и социальном самочувствии, уровне обеспеченности гражданских прав и свобод будут иметь устойчивый отрицательный характер, целесообразно предусмотреть возможности и параметры более активных форм общественного участия – вплоть до референдума по ключевым вопросам социально-экономической политики и о доверии руководству страны или регионов.

Так, например, если наблюдается устойчивое ухудшение отдельных параметров экономического положения и социального самочувствия населения на протяжении определенного срока (более 1 – 2 лет), могут быть предусмотрены меры ответственности руководителей отдельных федеральных министерств и региональных ведомств, включая их отставку. Устойчивое (более 1 – 2 лет) ухудшение экономического положения и социального самочувствия населения в целом, свидетельствующее о дисбалансе всей системы, может быть основанием для отставки федерального правительства или соответствующих властных структур в регионах. При превышении предельно-критических уровней в динамике показателей экономического положения и социального самочувствия населения, препятствующем нормальному ходу процессов социального развития и приводящем к формированию разрушительных тенденций, могут быть предусмотрены меры ответственности президента страны вплоть до всенародного референдума по вопросу его отставки.

Введение подобных режимов «активной обратной связи» представляется особенно оправданным в условиях переходной ситуации, в которой находится российское общество. Низкий уровень рождаемости и высокие показатели смертности, постоянное сокращение численности населения, широкие масштабы бедности, увеличение распространенности социальных аномалий и другие негативные явления требуют консолидации общественных групп и усиления механизмов контроля гражданского общества за деятельностью властей всех уровней. Это позволит уйти от сложившейся сегодня системы «демократии одного дня в четыре года», когда выборные структуры и органы власти формируются не на основе программ с четкими ориентирами государственной политики социального и экономического развития, а на основе личностных симпатий, «денежного» фактора или иных интересов, не связанных с государственными. Кроме того, это позволит внести существенный вклад в преодоление социальной апатии, атомизации общества и отчужденности населения от власти, в повышение инициативы и социальной активности массовых слоев населения.

Внедрение мониторинга оценок в социальное управление не означает одновременной отмены всех иных форм общественного участия в процессе государственного управления. Напротив, регулярное информирование общественности о результатах мониторинга, а главное — о результатах реагирования структур социального управления на тенденции изменения оценок позволит внести существенный вклад в повышение социальной активности широких слоев населения, усилить зависимость итогов выборов властных структур всех уровней от реальных результатов социально-экономической политики.

Обладая уникальной для российского региона системой сбора информации и обширной базой данных, Вологодская область имеет возможность выступить своего рода пионером в вопросе внедрения мониторинга оценок населения в процесс государственного управления. При этом данный процесс не должен рассматриваться как «наступление» на полномочия государственных структур. Напротив, решить главную стратегическую цель развития области, заключающуюся в создании эффективной социально ориентированной экономики и переходе к новым стандартам качества жизни, невозможно исключительно усилиями узко понимаемой сегодня властной вертикали. Эта цель может стать реально достижимой только в том случае, если процесс реализации стратегии будет основан на принципе подлинного народовластия, подразумевающим активное участие широких слоев регионального сообщества в процессе подготовки и принятия социально-значимых управленческих решений. В этой связи действенная система мониторинга оценок населения может стать инструментом, который, с одной стороны, существенно повысит социальную ответственность структур государственного управления и эффективность их деятельности, с другой — сделает задачу реализации стратегии общим делом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные выводы, вытекающие из содержания настоящей книги, состоят в следующем.

Во-первых, есть все основания утверждать, что, несмотря на трудности и проблемы, Вологодская область имеет производственный, финансовый, кадровый потенциалы, позволяющие региону перейти к динамичному и устойчивому социально-экономическому развитию.

Во-вторых, проведенным анализом внутренних и внешних угроз региональному развитию установлено, что основными из них являются: 1) преобладание в промышленности области секторов первичной переработки сырья и высокая степень изношенности основных фондов; 2) ослабление производственной базы сельского хозяйства, медленное улучшение финансового положения сельхозпредприятий; 3) большая дифференциация в уровне доходов различных социальных групп, высокий удельный вес населения с низкими доходами; 4) неблагоприятная демографическая ситуация – старение населения и разбалансированность рынка труда; 5) отставание развития социальной сферы.

В-третьих, в ходе реализации стратегических задач предстоит оптимизировать структуру промышленности области в пользу социально ориентированных производств, добиться опережающего роста отраслей с высокой долей добавленной стоимости. Важно обеспечить переход сельского хозяйства на рельсы интенсификации. С учетом задач ускоренного развития региона должна развиваться производственная инфраструктура. Особый упор должен быть сделан на активизацию инвестиционной и инновационной деятельности, развитие науки и внедрение достижений научно-технического прогресса в производство.

В-четвертых, высший приоритет областной социально-экономической политики – повышение благосостояния населения и увеличение темпов развития социальной инфраструктуры. Главной целью всего комплекса стратегических задач является обеспечение роста материального благосостояния среднестатистической семьи к 2010 году в сравнении с уровнем 2002 года не менее чем в 2,5 раза.

В-пятых, придание социально-экономическому развитию области стратегического характера может быть осуществлено только при построении целого «каркаса» документов перспективного характера. Их следует иметь на каждом предприятии, в каждом муниципальном образовании, каждом органе и подразделении областного масштаба.

И наконец, отметим, что в представленной работе невозможно было охватить все стороны региональных социально-экономических процессов. Разработка более детальных вариантов стратегии развития региона требует продолжения.

Авторский коллектив выражает глубокую признательность за ценные консультации и помощь, которую оказали в подготовке данной работы:

- Артамонова В.Н.** – заместитель начальника департамента финансов Вологодской области
- Артемов Е.К.** – начальник департамента труда и социального развития Правительства Вологодской области
- Баландин Н.И.** – заместитель начальника департамента образования Вологодской области
- Виноградов Н.Л.** – начальник департамента межрегиональных и внешних связей, туризма, торговли и услуг Вологодской области
- Грачев В.В.** – начальник департамента промышленности, предпринимательства и лесного комплекса Правительства Вологодской области
- Громов С.М.** – первый заместитель Губернатора Вологодской области
- Даценко И.П.** – начальник управления по работе с муниципальными образованиями Вологодской области
- Ефремов К.И.** – председатель Вологодского областного комитета государственной статистики
- Иогман Л.Г.** – начальник департамента экономики Вологодской области, заместитель Губернатора
- Касьянов В.В.** – заместитель Губернатора Вологодской области
- Катков В.П.** – заместитель начальника департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области
- Колинько А.А.** – начальник департамента здравоохранения Вологодской области
- Костыгов Н.В.** – первый заместитель Губернатора Вологодской области
- Кравчук В.И.** – председатель комитета по транспорту и связи Правительства Вологодской области
- Литовка О.П.** – директор Института проблем региональной экономики Российской академии наук
- Павлова Е.И.** – заместитель начальника департамента строительства, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Правительства Вологодской области
- Рацко В.В.** – начальник департамента культуры Вологодской области
- Селин В.С.** – директор Института экономических проблем Кольского научного центра Российской академии наук
- Шишкин А.И.** – директор Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сравнительные показатели
социально-экономического положения регионов
Северо-Западного федерального округа

Промышленность

Таблица 1

Темпы роста физических объемов промышленного производства по регионам Северо-Западного федерального округа в 1999 – 2002 гг.

Место	Регионы	В % к предыдущему году			2002 г. в % к 1999 г.
		2000 г.	2001 г.	2002 г.	
1	Ленинградская область	127	110	136	190
2	г. Санкт-Петербург	127	101	131	168
3	Калининградская область	132	113	110	164
4	Новгородская область	111	118	108	141
5	Архангельская область	130	106	101	139
6	Псковская область	111	108	107	128
7	Вологодская область	109	99	104	112
8	Республика Коми	107	107	98	112
9	Республика Карелия	107	100	103	110
10	Мурманская область	108	102	98	108
	Северо-Западный округ	123	103	116	147
	Россия в целом	112	105	104	122

Таблица 2

Темпы роста объемов реализации промышленной продукции на душу населения по регионам СЗФО (в действовавших ценах)

Место	Регионы	2002 г. в % к 1999 г.
1	Ленинградская область	279,5
2	Калининградская область	254,9
3	г. Санкт-Петербург	251,5
4	Псковская область	250,0
5	Архангельская область	209,2
6	Новгородская область	207,3
7	Вологодская область	196,6
8	Республика Карелия	190,0
9	Мурманская область	173,3
10	Республика Коми	171,5
	Северо-Западный округ	218,4
	Россия в целом	232,2

Рис. 1. Динамика физических объемов промышленного производства в Вологодской области и Российской Федерации (в % к 1990 г.)

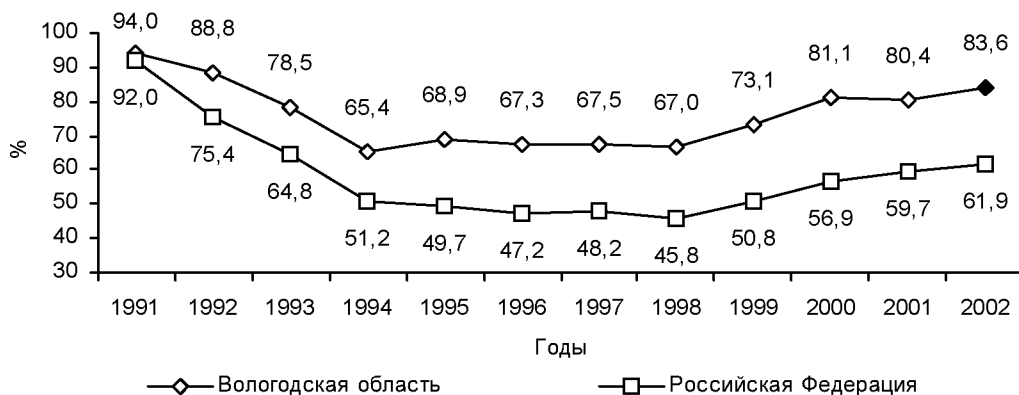
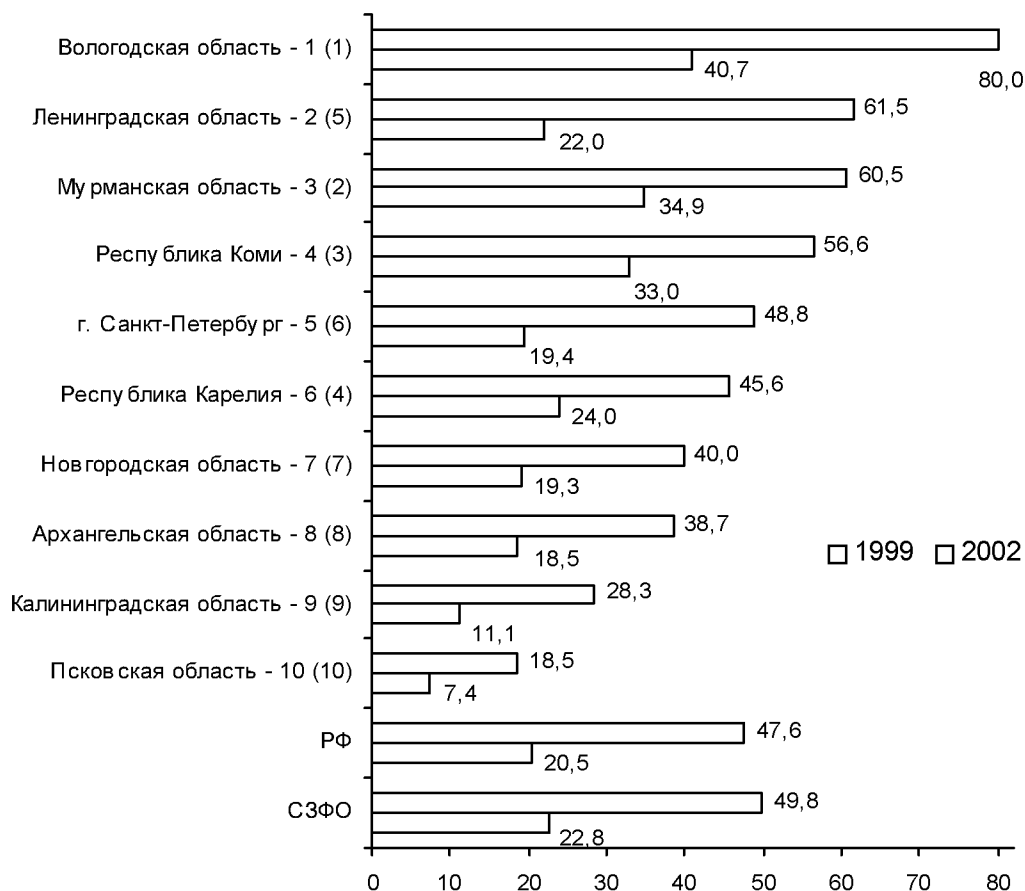


Рис. 2. Объемы промышленной продукции на душу населения в регионах СЗФО (в действовавших ценах, тыс. руб.)



Сельское хозяйство

Рис. 3. Динамика производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации и Вологодской области (в % к 1990 году)

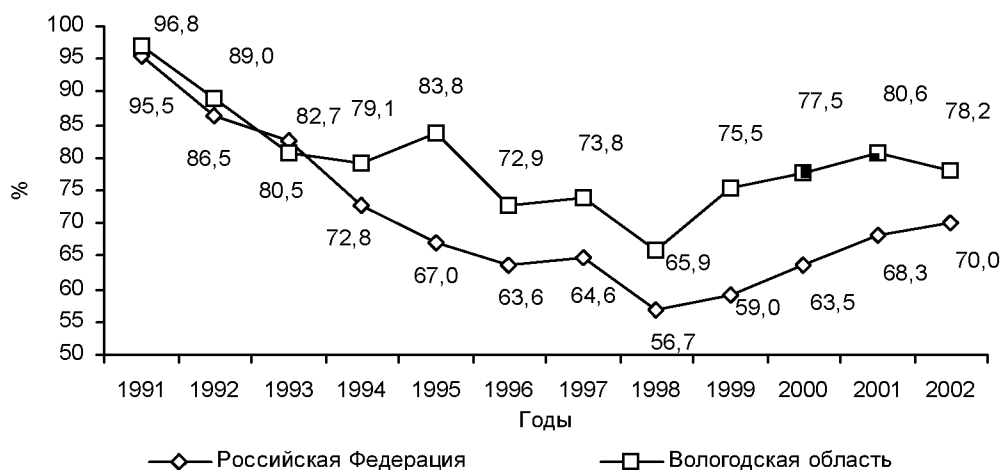


Таблица 3

Темпы роста производства продукции сельского хозяйства по регионам Северо-Западного федерального округа в 1999 – 2002 гг.

Место	Регионы	В % к предыдущему году			2002 г. в % к 1999 г.
		2000 г.	2001 г.	2002 г.	
1	Ленинградская область	105	106	108	120,2
2	Новгородская область	108	108	99,6	116,1
3	Республика Карелия	97	113	95,7	104,9
4	Республика Коми	111	103	90	102,9
5	Вологодская область	99	104	97	99,8
6	Калининградская область	105	93	102	99,6
7	Архангельская область	101	96	98	95
8	Псковская область	100,2	100,8	95	96
9	Мурманская область	105	96	94	94,8
	Северо-Западный округ	104	103	11,4	107,5
	Россия в целом	108	108	102	119

Рис. 4. Объемы продукции сельского хозяйства на душу населения в регионах СЗФО (в действовавших ценах, тыс. руб.)

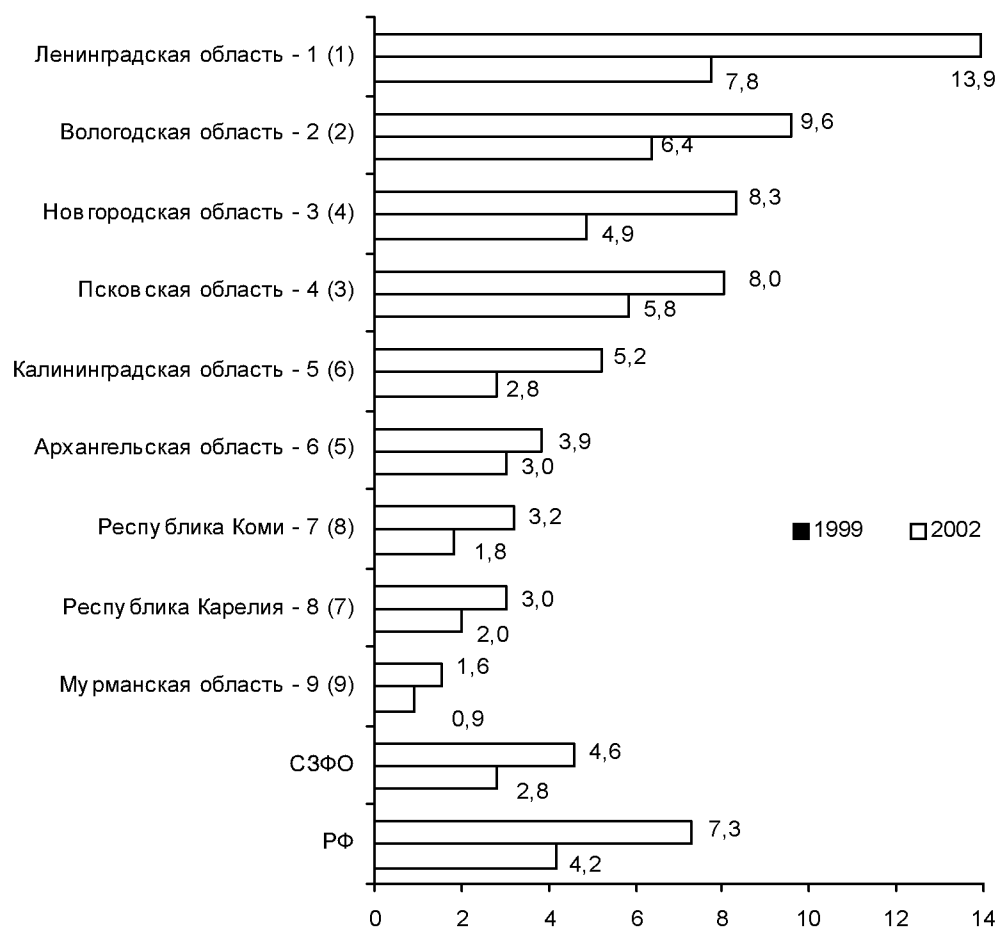


Таблица 4

Темпы роста объемов продукции сельского хозяйства
на душу населения в регионах СЗФО (в действовавших ценах)

Место	Регионы	2002 г. в % к 1999 г.
1	Калининградская область	185,7
2	Ленинградская область	178,2
3	Республика Коми	177,8
3	Мурманская область	177,8
4	Новгородская область	169,4
5	Республика Карелия	150,0
5	Вологодская область	150,0
6	Псковская область	137,9
7	Архангельская область	130,0
	Северо-Западный округ	164,3
	Россия в целом	173,8

Инвестиционные процессы

Рис. 5. Динамика инвестиционных процессов в Российской Федерации
и Вологодской области (в % к 1990 г.)

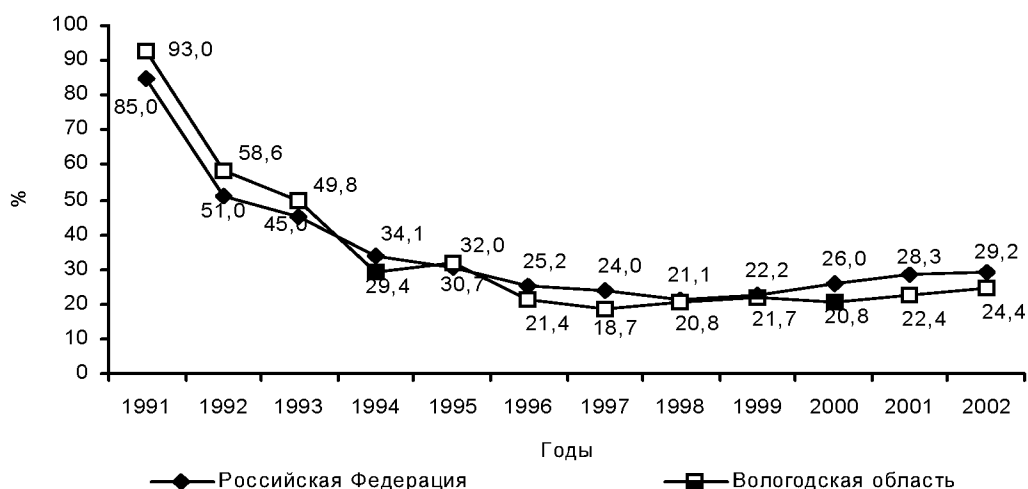


Таблица 5

Темпы роста инвестиций в основной капитал в регионах
Северо-Западного федерального округа в 1999 – 2002 гг.
(в сопоставимой оценке)

Место	Регионы	В % к предыдущему году			2002 г. в % к 1999 г.
		2000 г.	2001 г.	2002 г.	
1	Архангельская область	180	123	117	259
2	Республика Карелия	160	124	95	188
3	Калининградская область	165	106	103	180
4	Республика Коми	180	108	92	179
5	Псковская область	118	121	94	134
6	Мурманская область	125	130	82	133
7	Вологодская область	98	121	109	129
8	г. Санкт-Петербург	80	119	105	100
9	Ленинградская область	114	126	63	91
10	Новгородская область	87	147	57	73
	Северо-Западный округ	107	...	93	...
	Россия в целом	117	110	103	132

Рис. 6. Объемы инвестиций в основной капитал на душу населения в регионах Северо-Западного федерального округа в 1999 г. и 2002 г. (в действовавших ценах, тыс. руб.)

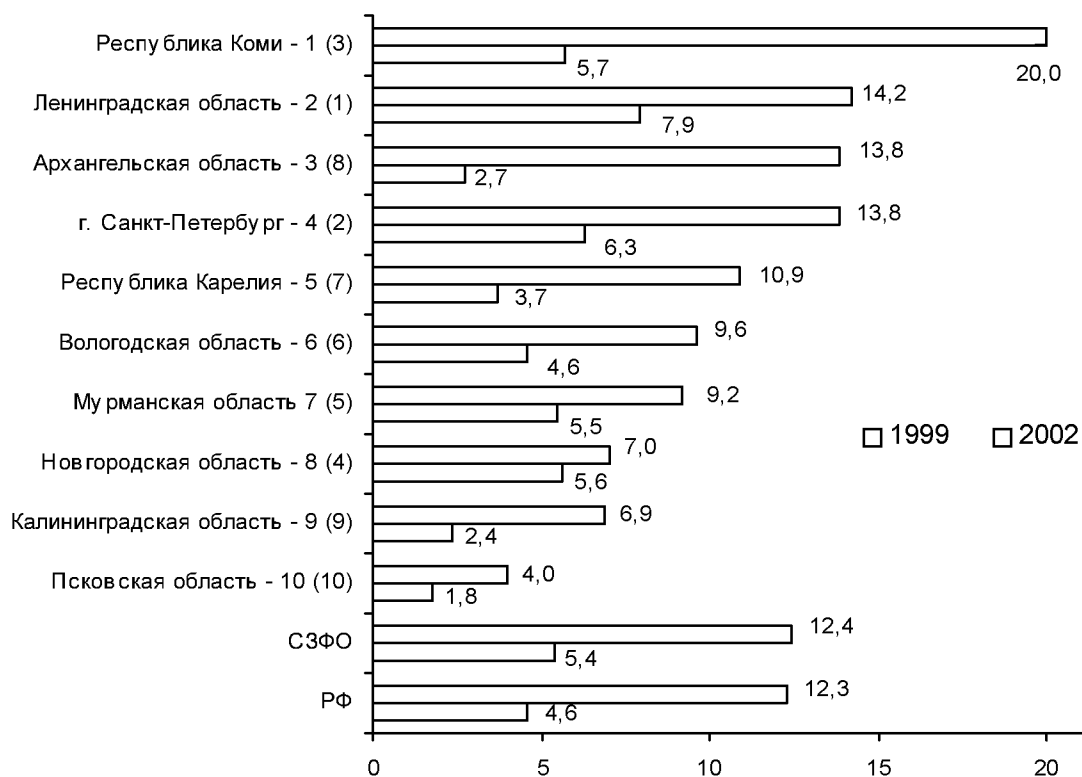


Таблица 6

Темпы роста объемов инвестирования в основной капитал на душу населения по регионам СЗФО (в действовавших ценах)

Место	Регионы	2002 г. в % к 1999 г.
1	Архангельская область	511,1
2	Республика Коми	298,5
3	Республика Карелия	294,6
4	Калининградская область	287,5
5	Псковская область	222,2
6	г. Санкт-Петербург	219,0
7	Вологодская область	208,7
8	Ленинградская область	179,7
9	Мурманская область	167,3
10	Новгородская область	128,0
	Северо-Западный округ	229,6
	Россия в целом	267,4

Рис. 7. Объем производства (работ, услуг) малых предприятий на душу населения в регионах Северо-Западного федерального округа в 1999 г. и 2002 г., тыс. руб.

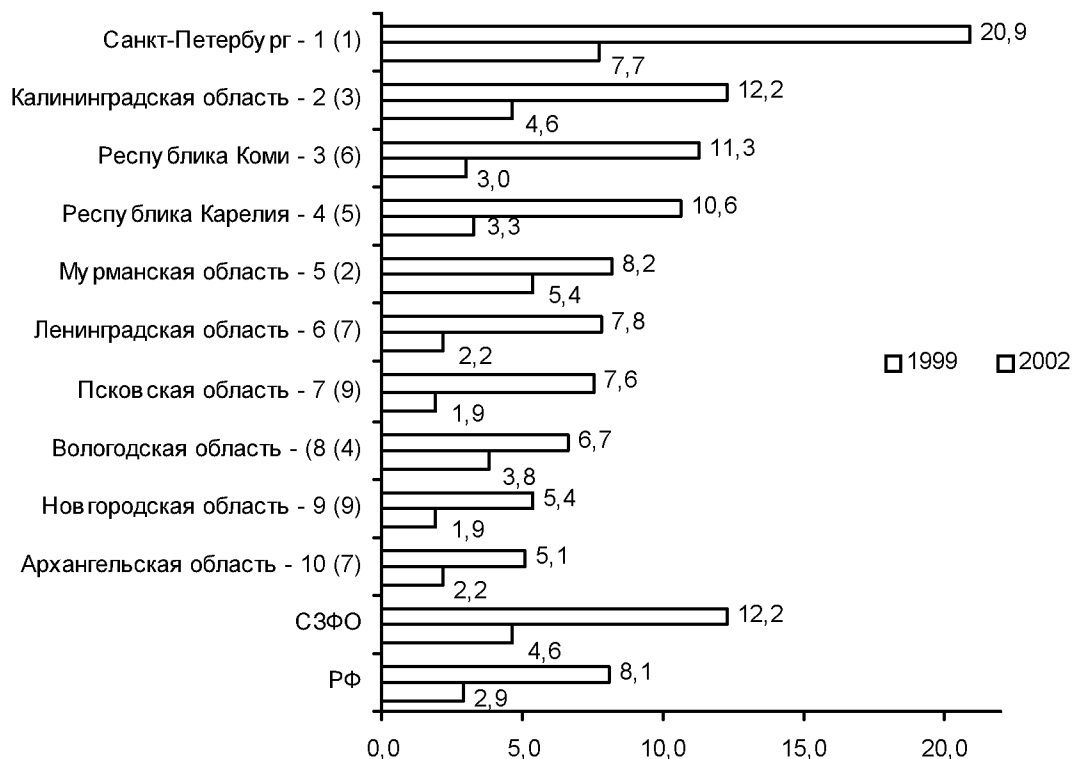


Таблица 7

Темпы изменения объемов производства (работ, услуг) малыми предприятиями на душу населения по регионам СЗФО (в действовавших ценах)

Место	Регионы	2002 г. в % к 1999 г.
1	Псковская область	400,0
2	Республика Коми	376,7
3	Ленинградская область	354,5
4	Республика Карелия	321,2
5	Новгородская область	284,2
6	г. Санкт-Петербург	271,4
7	Калининградская область	265,2
8	Архангельская область	231,8
9	Вологодская область	176,3
10	Мурманская область	114,8
	Северо-Западный округ	265,2
	Россия в целом	279,3

Инновационный потенциал

Таблица 8

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками,
в регионах Северо-Западного федерального округа (по данным за 2002 г.)

Регионы	Численность экономически активного населения, тыс. чел.		Численность персонала, занятого исследованиями, тыс. чел.		Удельный вес научных работников в общей численности работающих	
	1992 г.	2002 г.	1992 г.	2002 г.	1992 г.	2002 г.
1. г. Санкт-Петербург	2 644	2 518	205	94,352	7,75	3,75
2. Ленинградская область	888	842	5,619	6,129	0,63	0,73
3. Мурманская область	639	580	5,065	2,72	0,79	0,47
4. Калининградская область	493	488	3,105	2,368	0,63	0,49
5. Республика Коми	693	589	2,834	2,303	0,41	0,39
6. Архангельская область	820	767	2,211	1,46	0,27	0,19
7. Республика Карелия	437	400	3,34	1,266	0,76	0,32
8. Новгородская область	376	355	2,892	1,093	0,77	0,31
9. Псковская область	419	356	1,548	0,364	0,37	0,1
10. Вологодская область	686	663	1,767	0,423	0,26	0,06
Сев.-Зап. фед. округ	8 095	7 568	233	112,478	2,88	1,49
Российская Федерация	74 946	71 784	1 533	870,878	2,05	1,21

Таблица 9

Уровень инновационной активности промышленных предприятий
Вологодской области (в % к числу обследованных предприятий)

Отрасли	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Промышленность в целом	7,5	10,7	16,0	13,8
В том числе:				
- электроэнергетика	–	14,3	7,0	3,6
- черная металлургия	66,7	50,0	67,0	40,0
- химическая	–	66,7	67,0	66,7
- машиностроение и металлообработка	9,4	21,9	22,0	21,2
- лесопромышленный комплекс	4,2	4,5	10,0	9,8
- легкая	10,0	9,7	14,0	5,9
- пищевая	14,7	16,7	24,0	30,8
Справочно: в целом по России	н. д.	10,6	9,6	9,8

Финансовые ресурсы

Таблица 10

Доходы региональных консолидированных бюджетов
на душу населения в территориях СЗФО в 1999 – 2002 гг. (руб.)

Место (по 2002 г.)	Регионы	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
1	Вологодская область	5 596	11 002	12 866	16 611
2	Республика Коми	6 377	10 444	13 461	16 517
3	Мурманская область	6 681	10 402	11 326	16 234
4	г. Санкт-Петербург	5 671	8 146	11 215	14 527
5	Республика Карелия	5 217	7 899	9 316	12 970
6	Архангельская область	3 972	6 716	10 712	12 029
7	Ленинградская область	3 855	6 038	8 440	11 486
8	Псковская область	2 553	5 018	6 437	10 619
9	Калининградская область	3 077	4 658	5 775	8 261
10	Новгородская область	3 007	5 760	6 642	8 231
	В среднем по СЗФО	4 910	7 821	10 229	13 364

Таблица 11

Расходы региональных консолидированных бюджетов
на душу населения в территориях СЗФО в 1999 – 2002 гг. (руб.)

Место (по 2002 г.)	Регионы	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
1	Республика Коми	6 034	10 312	13 507	18 374
2	Мурманская область	6 699	10 314	11 968	16 821
3	г. Санкт-Петербург	5 729	7 796	10 721	14 297
4	Вологодская область	5 439	8 041	11 372	14 294
5	Республика Карелия	5 103	7 657	9 486	13 870
6	Архангельская область	3 846	6 545	10 762	12 300
7	Ленинградская область	3 598	5 769	8 365	11 085
8	Псковская область	2 598	5 217	6 457	10 206
9	Новгородская область	3 018	5 680	6 749	8 463
10	Калининградская область	3 040	4 708	5 803	8 407
	В среднем по СЗФО	4 841	7 370	9 994	13 291

Население и трудовые ресурсы

Таблица 12

Динамика численности населения

Территория	Годы							2002 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1999	2000	2001	2002	
Вологодская область, тыс. чел.	1 356,4	1 345,0	1 333,7	1 319,2	1 311,3	1 301,1	1 291,0	95,9
СЗФО, млн. чел.	15,3	14,8	14,7	14,5	14,4	14,3	14,1	93,1
Российская Федерация, млн. чел.	148,2	147,9	147,1	146,3	145,6	144,8	143,9	97,1

Рис. 8. Общий коэффициент рождаемости по регионам СЗФО в 1999 г. и 2002 г. (на 1000 чел. населения)

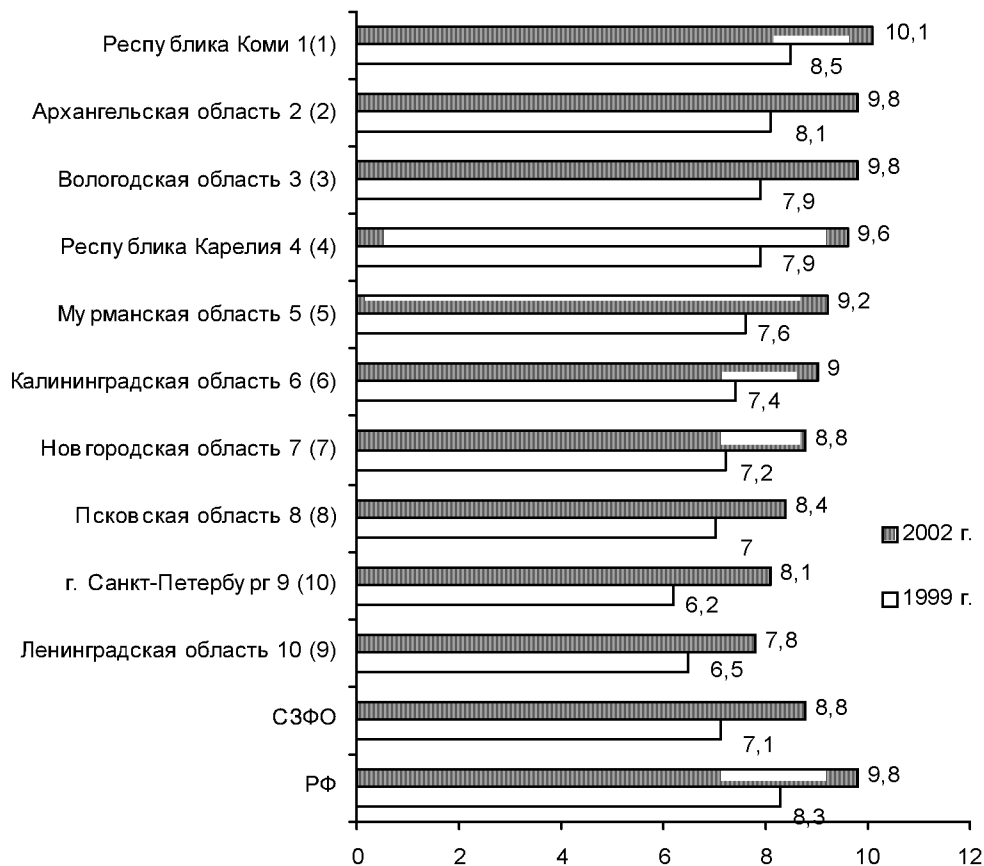


Рис. 9. Общий коэффициент смертности по регионам СЗФО в 1999 г. и 2002 г. (на 1000 чел. населения)

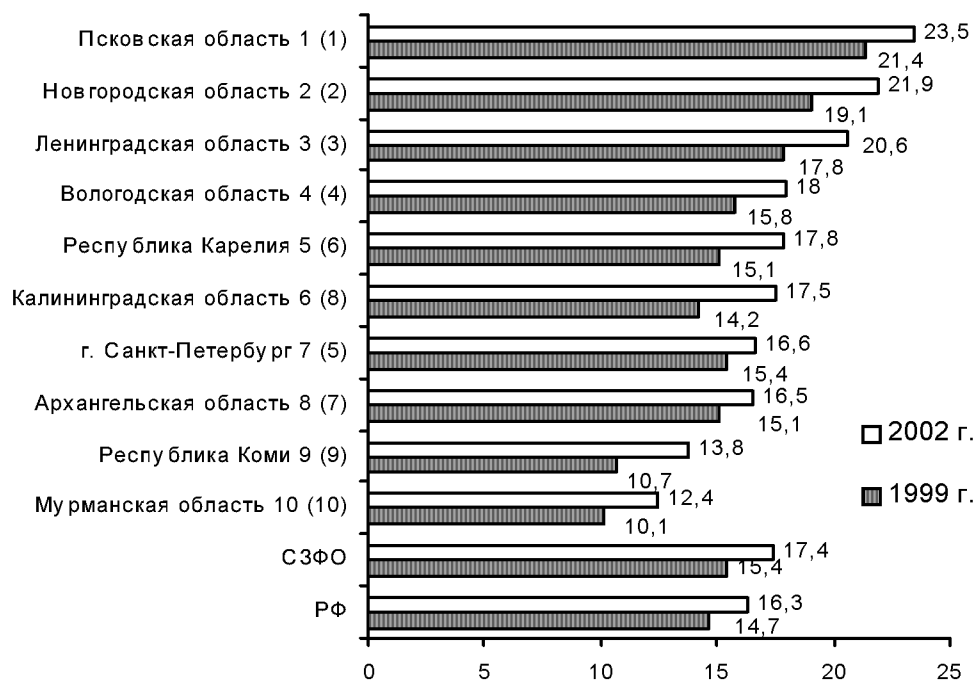
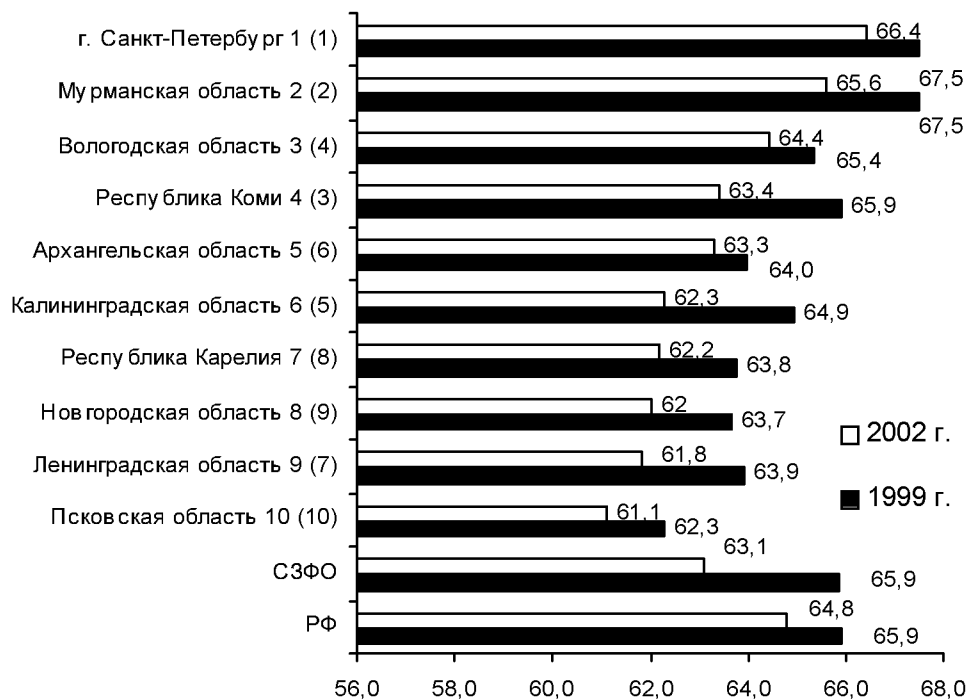


Рис. 10. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по регионам СЗФО в 1999 г. и 2002 г. (лет)



Материальное благосостояние населения

Рис. 11. Денежные доходы населения по регионам СЗФО (руб. на душу населения в месяц)

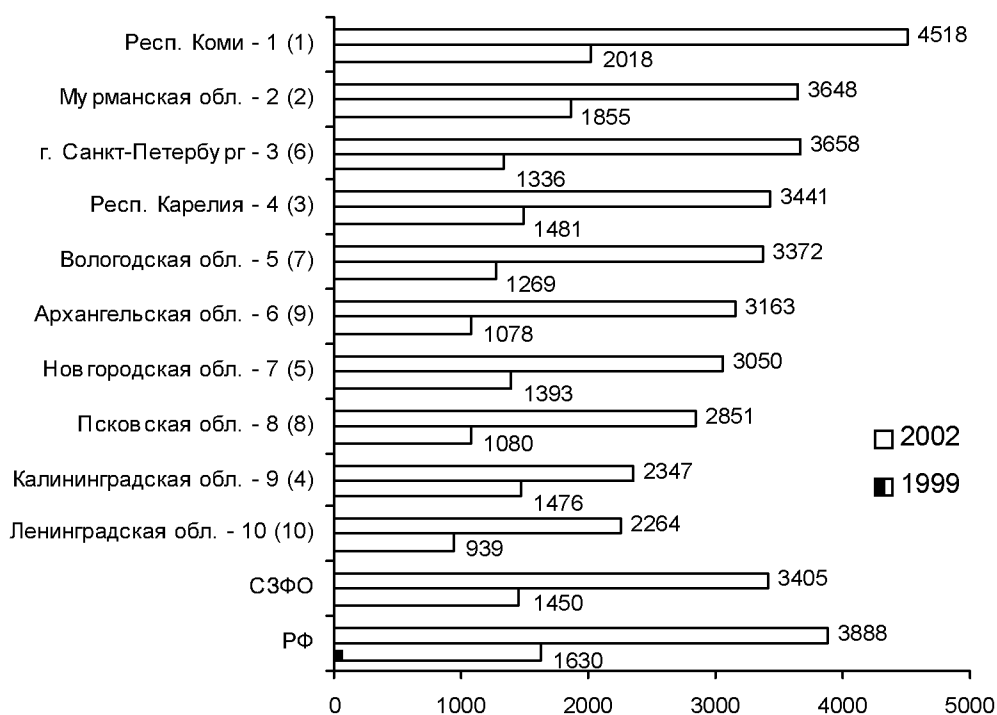
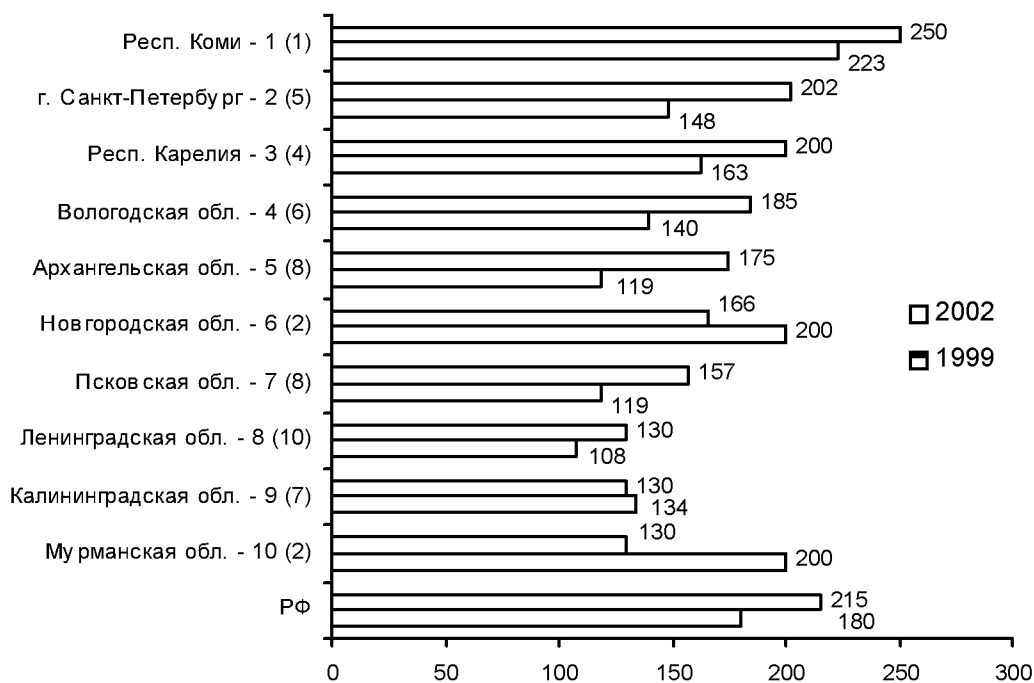


Рис. 12. Соотношение денежных доходов и прожиточного минимума населения регионов СЗФО (в %)



Жилищные условия

Рис. 13. Ввод в действие жилых домов по регионам СЗФО (кв. м. на 1000 чел. населения)

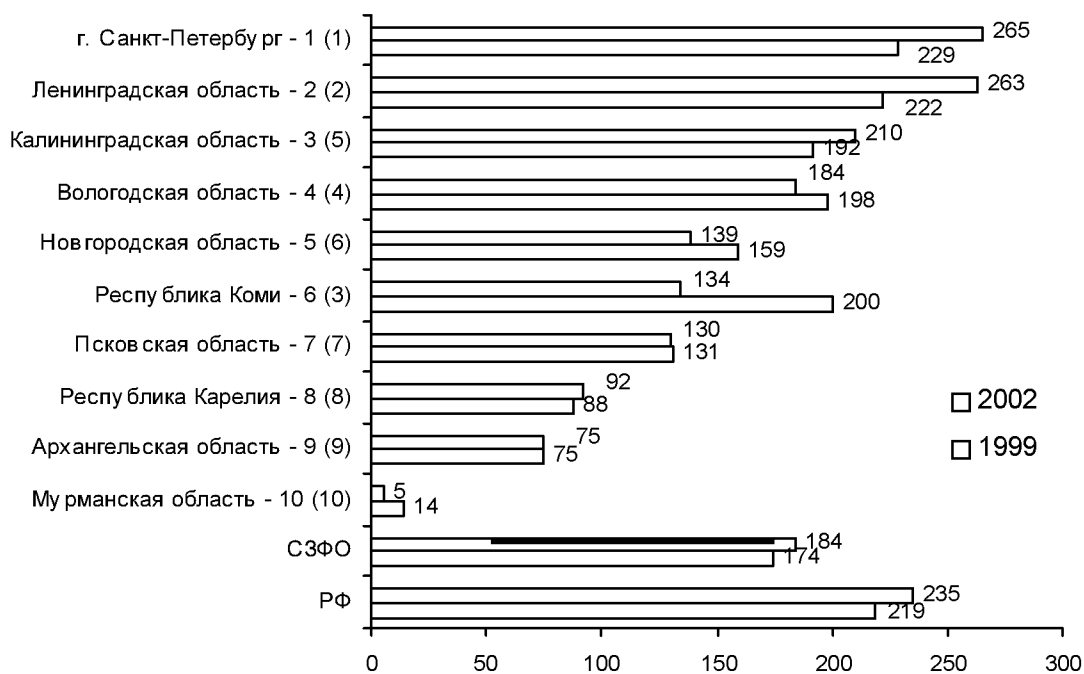
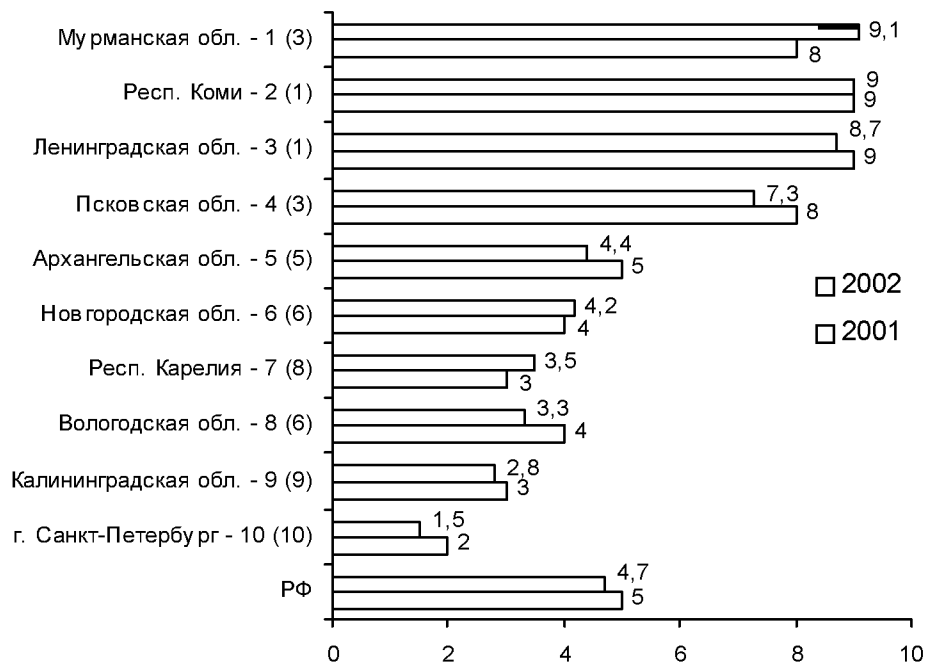


Рис. 14. Доля семей, получивших жилье, по регионам СЗФО
(в % от общего количества семей, стоявших в очереди)



Сфера образования

Рис. 15. Расходы консолидированных бюджетов на образование по регионам СЗФО (руб. на душу населения)

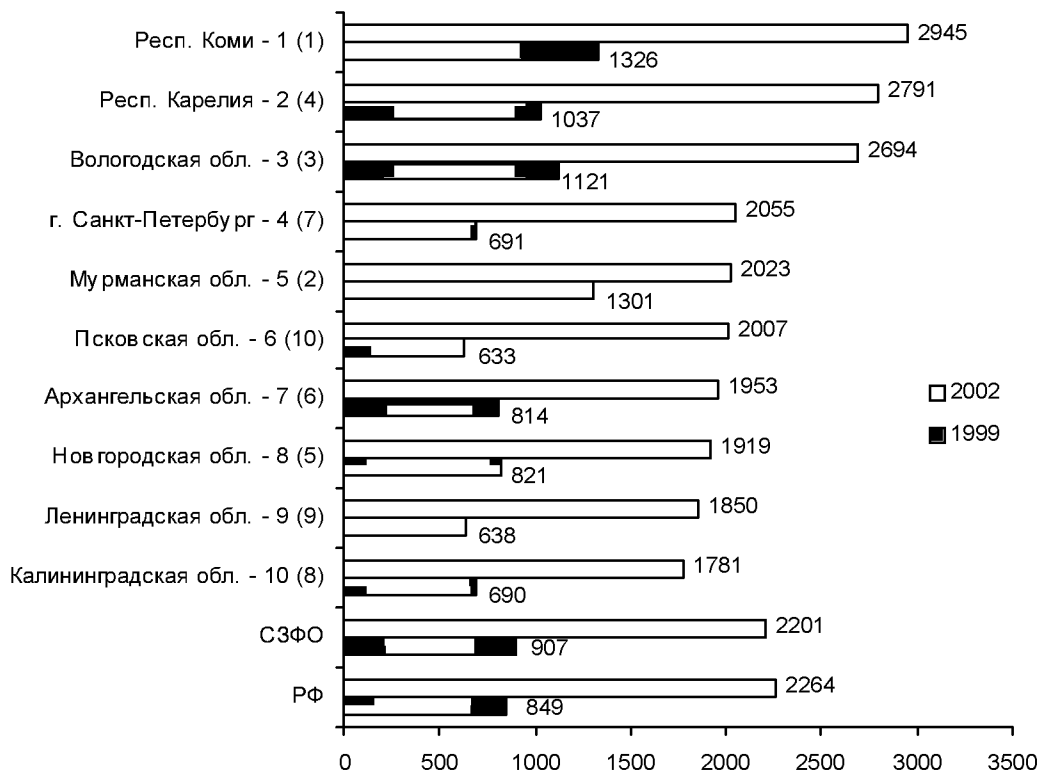
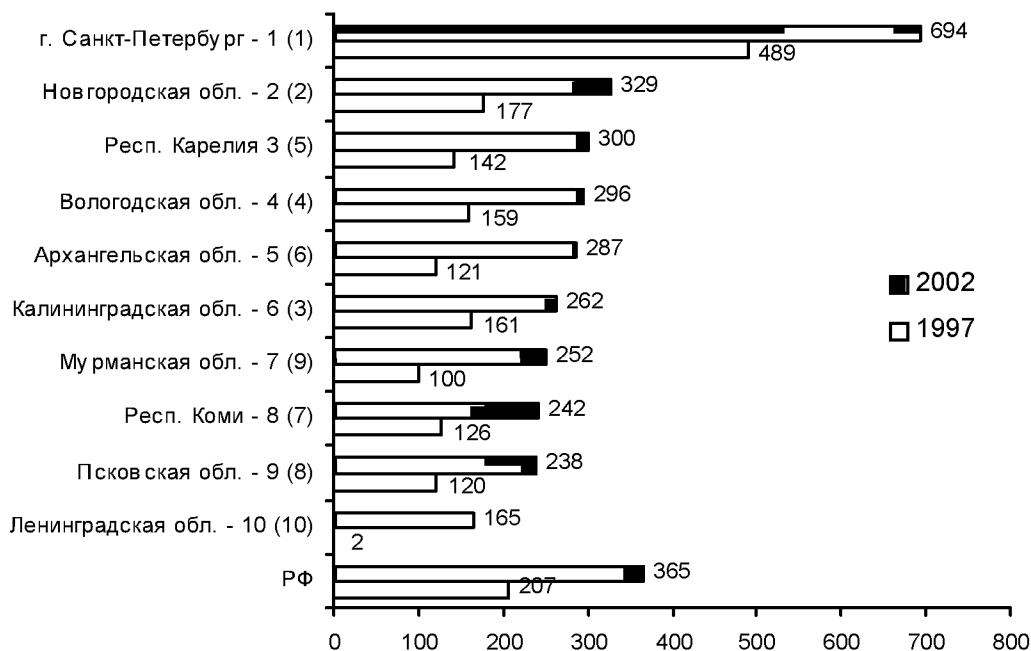


Рис. 16. Численность студентов государственных высших учебных заведений по регионам СЗФО в 1999 г. и 2002 г. (на 10 тыс. чел. населения)



Сфера здравоохранения

Рис. 17. Расходы консолидированных бюджетов на здравоохранение по регионам СЗФО (руб. на душу населения)

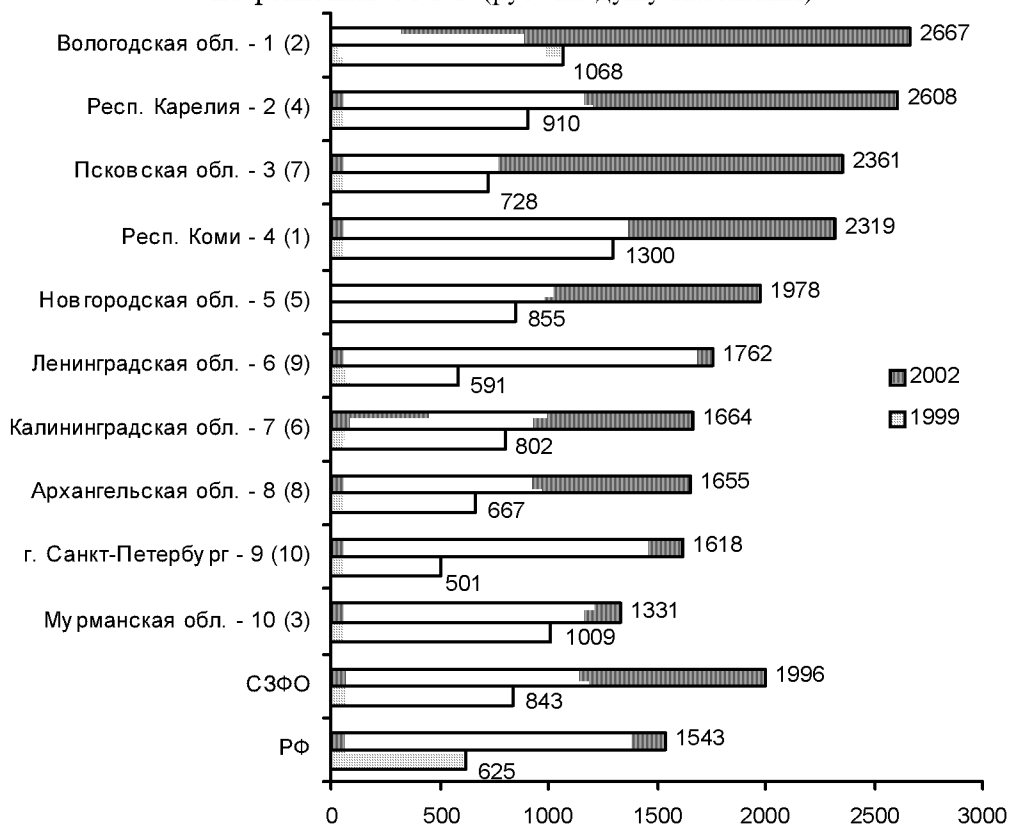


Рис. 18. Численность врачей по регионам СЗФО
(на 10 тыс. чел. населения)

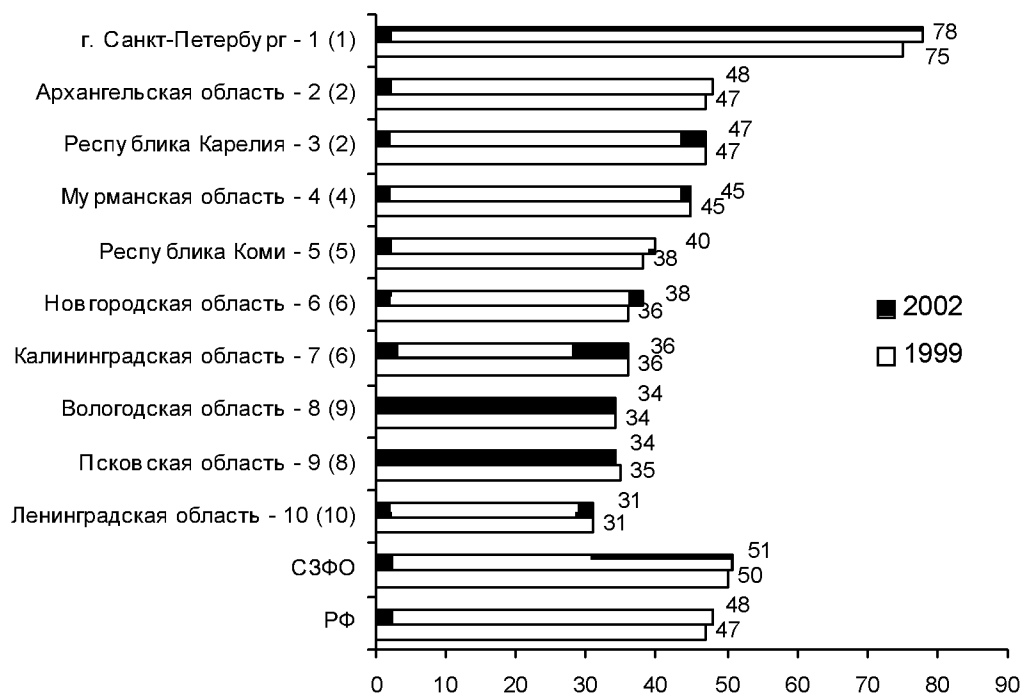


Рис. 19. Число больничных коек по регионам СЗФО
(на 10 тыс. чел. населения)

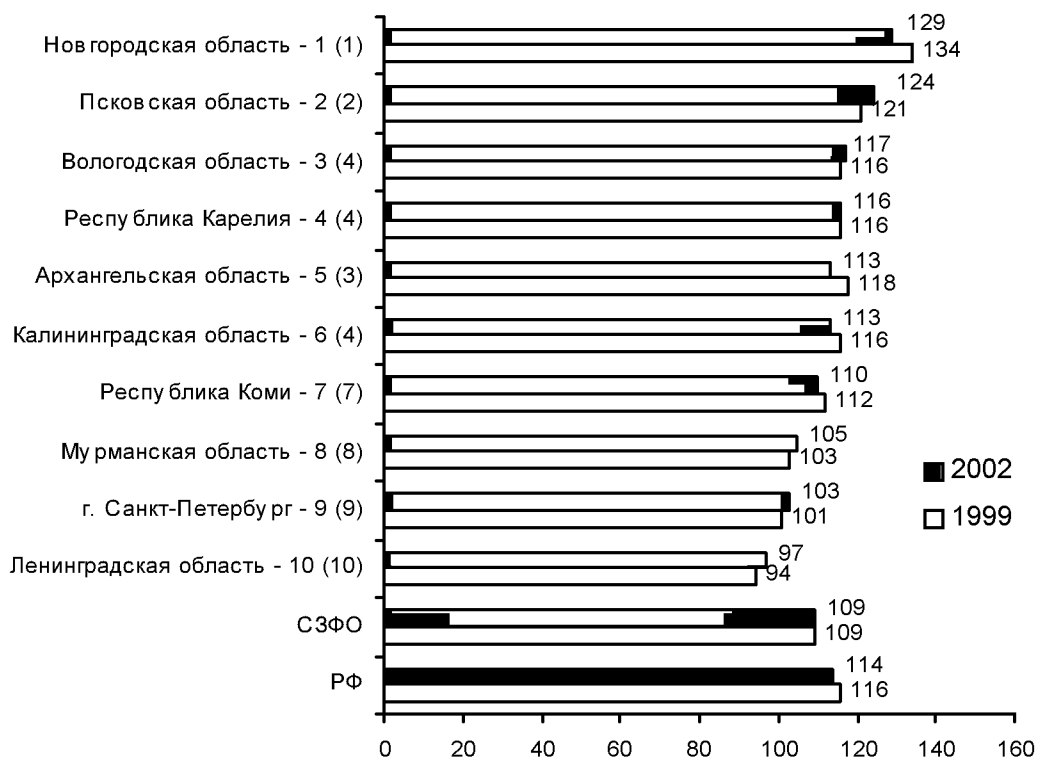
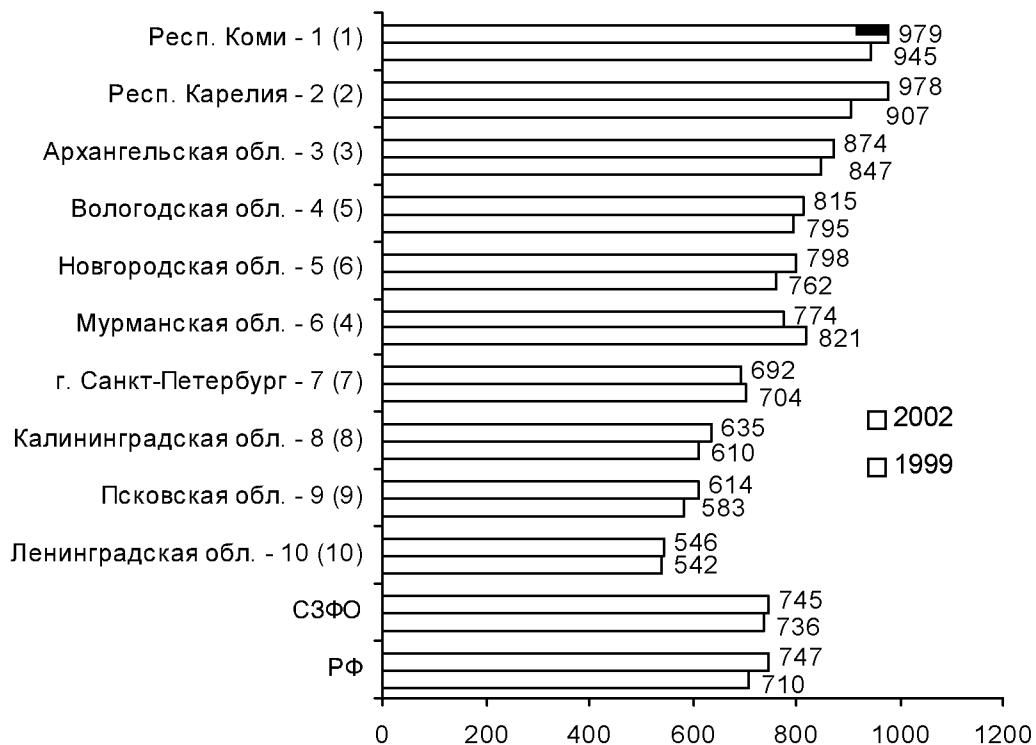


Рис. 20. Заболеваемость населения по регионам СЗФО
(случаев на 1000 чел. населения)



Сфера культуры

Рис. 21. Расходы консолидированных бюджетов на культуру по регионам СЗФО (руб. на душу населения)

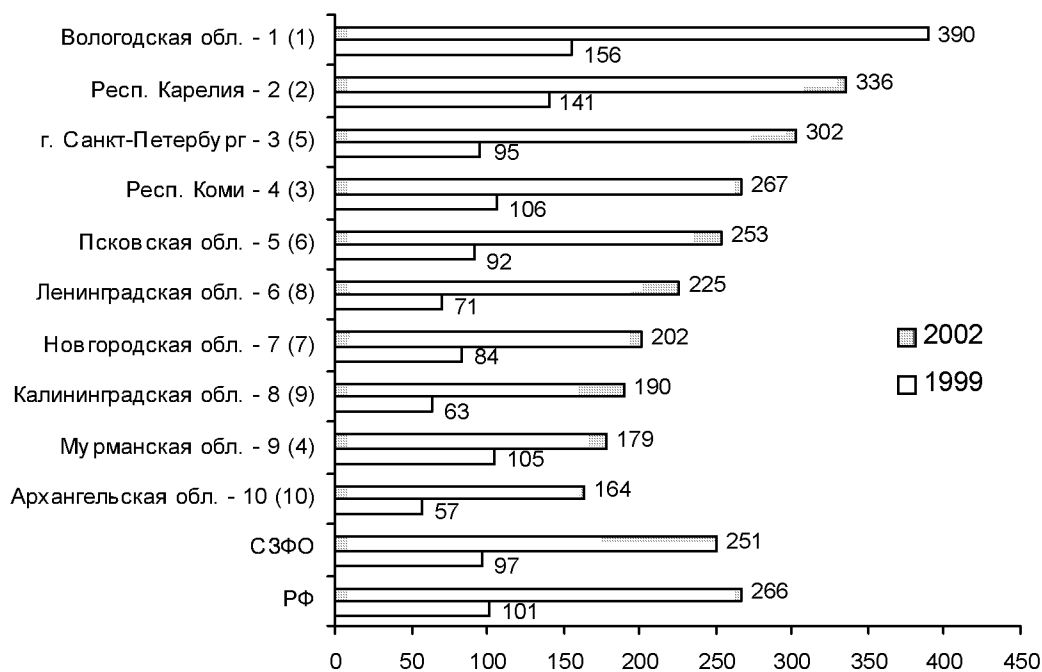


Рис. 22. Число зрителей профессиональных театров по регионам СЗФО (на 1000 чел. населения)

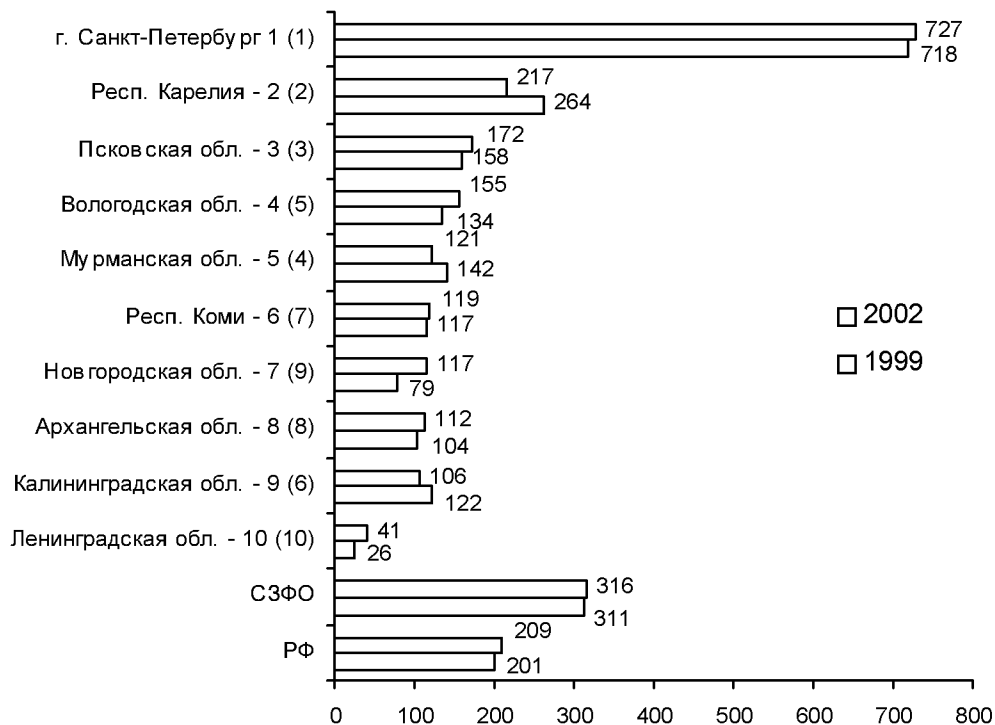
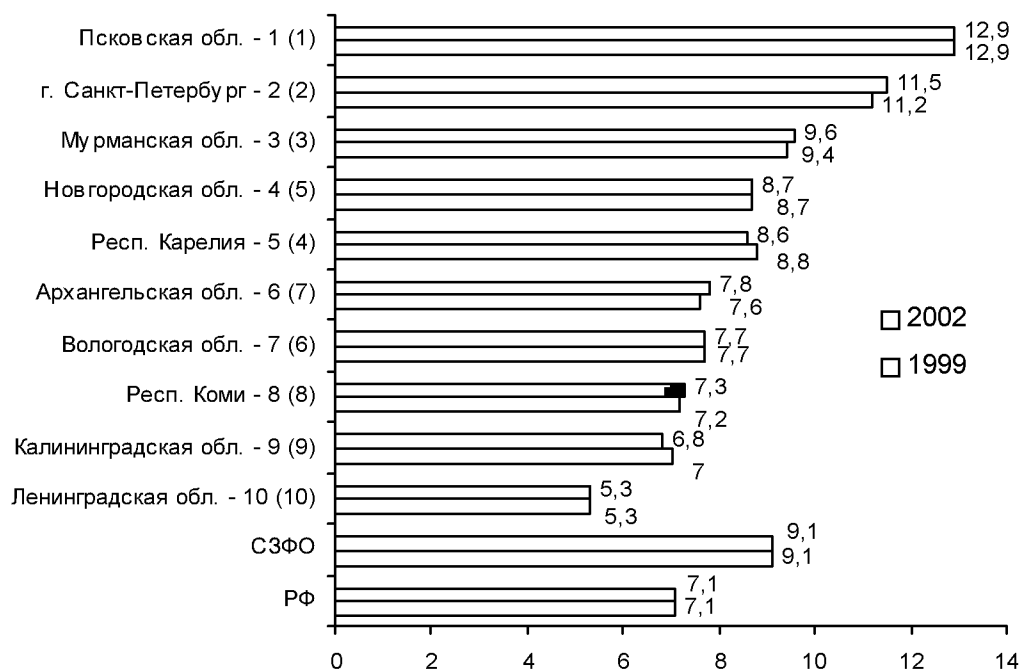


Рис. 23. Библиотечный фонд по регионам СЗФО (на душу населения, экз.)



Торговля и услуги населению

Рис. 24. Оборот розничной торговли по регионам СЗФО
(на душу населения, руб. в год)

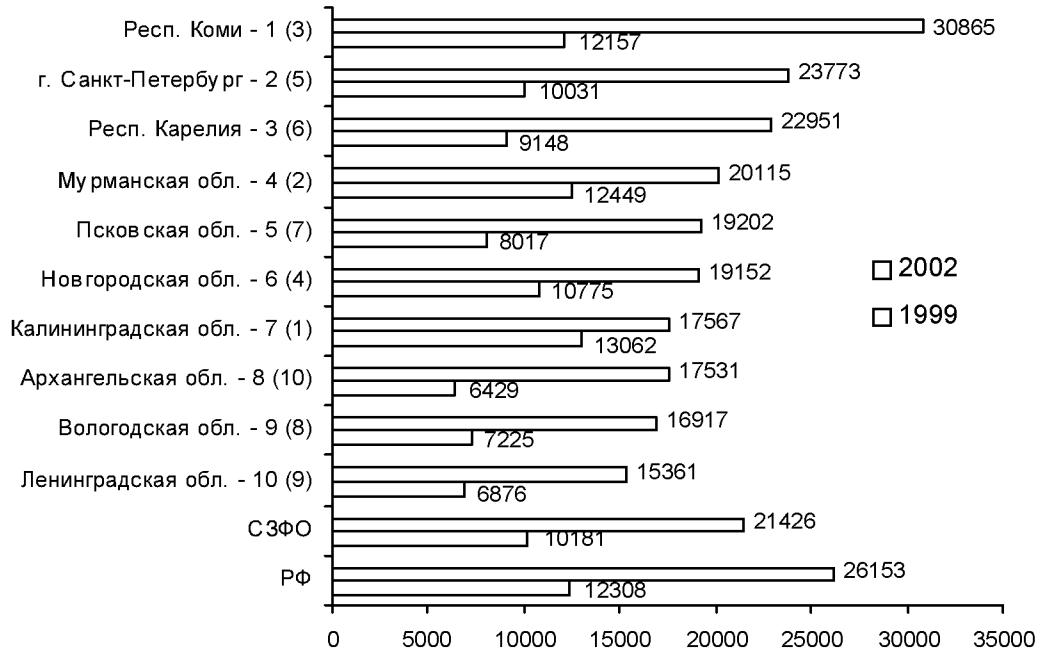
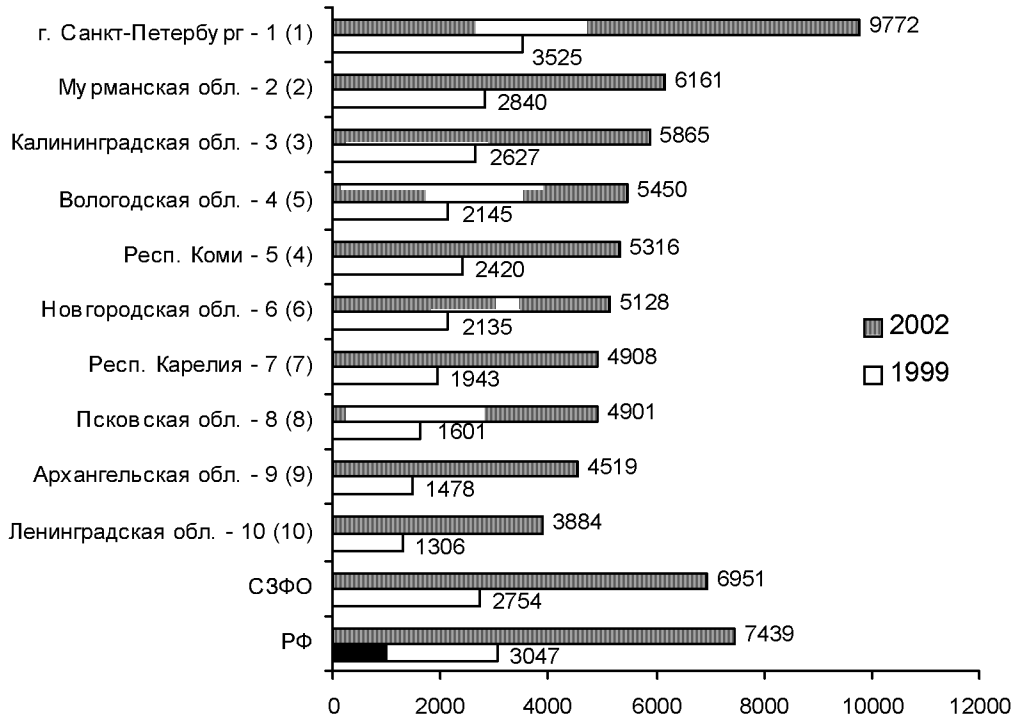


Рис. 25. Объем платных услуг по регионам СЗФО
(на душу населения, руб. в год)



Природопользование и охрана окружающей среды:
экологические аспекты

Таблица 13

Выброс в атмосферу загрязняющих веществ в 2002 г. по регионам СЗФО

Место	Регионы	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ	
		тыс. тонн	тонн/чел.
1	г. Санкт-Петербург	54	0,011
2	Псковская область	19	0,025
3	Калининградская область	35	0,037
4	Новгородская область	50	0,071
5	Ленинградская область	181	0,065
6	Республика Карелия	138	0,184
7	Архангельская область	276	0,195
8	Мурманская область	333	0,344
9	Вологодская область	474	0,367
10	Республика Коми	664	0,600
	По СЗФО	2 224	0,158
	РФ	19 500	0,136

Таблица 14

Забор свежей воды и сброс загрязненных вод
по регионам СЗФО в 2002 г.

Место	Регионы	Забор свежей воды		Сброс загрязненных сточных вод		Доля сброса загрязненных вод
		млн. м ³	м ³ /чел.	млн. м ³	м ³ /чел.	
1	Ленинградская область	6842	1103	398	238,2	0,06
2	Псковская область	425	554	74	97,2	0,17
3	Мурманская область	1663	1721	367	410,8	0,22
4	Республика Коми	617	557,8	145	142,2	0,23
5	Вологодская область	655	507	231	181,8	0,35
6	Архангельская область	762	538,5	518	400,2	0,68
7	Калининградская область	187	199,0	151	242,2	0,81
8	г. Санкт-Петербург	1393	254	1183	253,3	0,85
9	Новгородская область	113	160,7	99	142,5	0,88
10	Республика Карелия	221	293,9	220	292,5	0,99
	По СЗФО	11 479	811	3 386	6 239,3	0,29
	РФ	64 864	453,2	19 800	116,0	0,30

Научное издание

Ильин Владимир Александрович (руководитель)
Сычев Михаил Федорович
Гулин Константин Анатольевич и др.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Редакционная подготовка	Л. Н. Воронина
Корректор	Л. Ю. Журавлева
Оригинал-макет	А. А. Воробьева

Подписано в печать 21.05.04.
Формат бумаги 60x90¹/₁₆. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 14,25. Тираж 350 экз. Заказ 1978.

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ВНКЦ ЦЭМИ РАН,
тел. 54-43-79, e-mail: common@vscc.ac.ru

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО ПФ «Полиграфист»
160001, г. Вологда, ул. Челюскинцев, 3